ПОСТАНОВЛЕНІЯ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

16 и 17 іюня 1910 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1910.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО

Губернскаго Земскаго Собранія

16 и 17 іюня 1910 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.
Типографія Губернскаго Земства.
1910.

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ постановленіямъ Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной 1910 года сессіи 16 и 17 іюня и къ приложеніямъ къ постановленіямъ.

Засѣданіе 16-го іюня.

	Страницы.	
	Постан.	Прилож.
Списокъ гласныхъ	1	27
Докладъ Управы объ измѣненіи условій выдачи ссудъ на устройство телефонной сѣти въ уѣздахъ: Славяносербскомъ, Маріупольскомъ и Александровскомъ	2	29
Докладъ Управы объ утвержденіи инструкціи земскимъ агрономамъ.	2	31
Докладъ Управы по вопросу объ устройствѣ опытной станціи и опытнаго поля вблизи Екатеринослава	7	42
Докладъ Управы объ устройствѣ секціи мелкаго кредита и коопераціи при Областномъ Съѣздѣ южно-русскихъ хозяевъ и представителей Земствъ.	"	49
Докладъ Управы о расходахъ по устройству въ Екатеринославѣ областной сельскохозяйственной выставки.	7	51
Докладъ Управы о принятіи за счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ по постройкѣ въ Екатеринославѣ заразнаго ба-		

	Страницы. Постан.	Прилож.
рака при дѣтской больницѣ Общества Краснаго Креста.	11	54
Докладъ Управы о ремонтѣ 3-хъ ледорѣзовъ для моста въ с. Ново-Экономическомъ и мостовой въ с. Добровольѣ, Бахмутскаго уѣзда.	12	56
Ходатайство Бахмутскаго уѣзднаго земства о пособіи на Каменское низшее сельскохозяйственное училище	12	62
Ходатайство Павлоградскаго земства о выдачѣ ссуды въ 15000 руб. изъ сельскохозяйственнаго фонда на обороты сельскохозяйственнаго склада	13	66
Докладъ Губернской Управы по ходатайству Маріупольскаго земства о постройкѣ за счетъ портовыхъ средствъ зданія Воздвиженской школы въ Зинцевомъ порту .	13	69
Ходатайство Маріупольской Городской Управы о принятіи Губернскимъ Земствомъ за свой счетъ расходовъ по борьбѣ съ эпидеміями и нѣкоторыхъ другихъ	13	71
Ходатайство Екатеринославской городской управы объ увеличеніи пособія на содержаніе городскихъ амбулаторій	13	75
Ходатайство Общества попеченія о подкидышахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ объ отсрочкѣ уплаты 10 тыс. руб., полученныхъ на постройку школы	13	79
Ходатайство Александровскаго и Новомосковскаго земствъ о разрѣшеніи отпуска изъ		

	Страницы. Постан.	Прилож.
Государственнаго Банка ссуды для операціи подъ хлѣбъ	13	80
Ходатайство крестьянъ с. Васильевки о переоцѣнкѣ плавневой земли	14	93
Ходатайство Е. Г. Харченко объ уменьшеніи оцѣнки ея рудника и о сложеніи 3900 р. губернскаго земскаго сбора	15	96
Ходатайство Бахмутскаго земства о пособіи на реальное училище	15	103
Ходатайство Зайцевой о пособіи.	16	117
Докладъ Управы о разрѣшеніи постройки мостовой отъ г. Верхнеднѣпровска до вокзала	16	119
Ходатайство Бахмутскаго земства по вопросу о ремонтѣ мостовъ черезъ р. Казенный Торецъ	16	121
Ходатайство крестьянъ с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда о сложеніи съ нихъ долга по ссудѣ.	16	122
Докладъ Губернской Управы о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ	17	126
Ходатайство Маріупольскаго земства о разрѣшеніи кредитоваться до 15 т. рублей для устройства телефона	17	128
Списокъ гласныхъ	18	134
Докладъ Губернской Земской Управы по поводу проекта М. В. Д. „Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая	18	137
Докладъ Губернской Земской Управы о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обя-		

	Страницы.	
	Постан.	Прилож.
зательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота въ селеніяхъ Екатеринославской губерніи .	18	270
Докладъ Губернской Земской Управы по вопросу о выдачѣ ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района . . .	22	279
Докладъ Губернской Земской Управы о заготовкѣ провіанта для арміи при посредствѣ земства	23	283
Докладъ Губернской Земской Управы объ улучшеніи животноводства въ губерніи .	23	307
Выборы на должности: Предсѣдателя и члена Губернской Земской Управы	23	

РЕЕСТРЪ

вопросовъ, вносимыхъ на разрѣшеніе Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія чрезвычайной 16-го іюня 1910 г. сессіи.

---

1. По поводу проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ „Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“.

2. О поставкѣ провіанта и фуража для арміи при участіи земствъ.

3. Объ измѣненіи условій выдачи ссудъ на устройство телефонной сѣти въ уѣздахъ: Славяносербскомъ, Маріупольскомъ и Александровскомъ.

4. По вопросу объ улучшеніи животноводства въ губерніи.

5. Объ утвержденіи инструкціи земскимъ агрономамъ.

6. Объ измѣненіи порядка выдачи ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района.

7. По вопросу объ устройствѣ областной опытной станціи и опытнаго поля вблизи Екатеринослава.

8. Объ устройствѣ секціи мелкаго кредита и коопераціи при Областномъ Съѣздѣ южно-русскихъ хозяевъ и представителей земствъ.

9. О расходахъ по устройству въ Екатеринославѣ Областной с.-х. выставки.

10. О принятіи за счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ по постройкѣ въ Екатеринославѣ заразнаго барака при дѣтской больницѣ Общества Краснаго Креста.

11. О дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота.

12. О ремонтѣ 3-хъ ледорѣзовъ для моста въ с. Ново-Экономическомъ и мостовой въ с. Добровольѣ, Бахмутскаго уѣзда.

13. Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства по вопросу объ обложенiи рудника князя В. С. Кочубея.

14. Бахмутскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ Обществу благоустройства поселковъ при Петровскихъ заводахъ пособiя на пожарную организацiю.

15. Его-же объ ассигнованiи пособiя на оборудованiе Бахмутскаго реальнаго училища и объ увеличенiи ассигновки на его содержанiе.

16. Его-же о пособiи на Каменское низшее сельскохозяйственное училище.

17. Павлоградскаго Земства о выдачѣ ссуды въ 15000 р. изъ сельскохозяйственнаго фонда на обороты сельскохозяйственнаго склада.

18. Марiупольскаго Земства о постройкѣ за счетъ портовыхъ средствъ зданiя Воздвиженской школы въ Зинцевомъ порту.

19. Александровскаго Земства по вопросу о разрѣшенiи отпуска изъ Государственнаго Банка ссуды для операцiй подъ хлѣбъ.

20. Новомосковскаго Земства о томъ же.

21. Марiупольской Городской Управы о принятiи Губернскимъ Земствомъ за свой счетъ расходовъ по борьбѣ съ эпидемiями въ г. Марiуполѣ, а также объ отпускѣ нѣкоторыхъ добавочныхъ пособiй.

22. Екатеринославской Городской Управы объ увеличенiи пособiя на содержанiе городскихъ амбулаторiй.

23. Общества попеченiя о подкидышахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ, объ отсрочкѣ уплаты 10 тысячъ рублей, полученныхъ на постройку школы.

24. Крестьянъ села Васильевки, Мелитопольскаго уѣзда, о переоцѣнкѣ принадлежащей имъ въ Александровскомъ уѣздѣ плавневой земли.

25. Вдовы дворянина Е. Г. Харченко объ уменьшеніи оцѣнки ея рудника и о сложеніи 3900 рублей губерн. земск. сборовъ.

26. Прошеніе вдовы служившаго въ Статистическомъ Отдѣленіи Губернской Управы Зайцевой о единовременномъ пособіи.

27. О разрѣшеніи постройки мостовой въ г. Верхнеднѣпровскѣ до вокзала того же имени въ два года и о назначеніи торговъ на нее лѣтомъ текущаго же года.

28. Бахмутскаго Земства по вопросу о ремонтѣ мостовъ черезъ р. Казенный-Торецъ въ с.с. Ново-Экономическомъ и Райскомъ.

29. Ходатайство крестьянъ с. Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ долга по ссудѣ, выданной на возстановленіе хозяйствъ послѣ наводненія.

ВЫБОРЫ.

На должности Предсѣдателя и члена Екатеринославской Губернской Земской Управы.

Журналъ

Чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 16-го іюня 1910 года.

1910 года іюня 16 дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества, Сенаторъ князь *Н. П. Урусовъ*, 20 г.г. губернскихъ гласныхъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы *И. К. Абаза,* г.г. предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Екатеринославской—*С. А. Бродницкій,* Маріупольской—*А. И. Газадиновъ* и заступающій мѣсто предсѣдателя Бахмутской Уѣздной Земской Управы *Н. В. Рутченко*; г.г. уѣздные предводители дворянства: Екатеринославскаго уѣзда—*В. В. Малама* и Бахмутскаго — *К. И. Карповъ,* члены Губернской Управы *Н. В. Буницкій* и *Ѳ. И. Пукаловъ* и предсѣдатель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ* [1]).

Въ 11 час. 40 мин. дня въ залъ засѣданій Губернскаго Собранія прибылъ Управляющій губерніей Екатеринославскій вице-губернаторъ баронъ *Н. А. Гревеницъ* и на основаніи 69-й статьи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ объявилъ Екатеринославское Чрезвычайное Губернское Земское Собраніе открытымъ. При этомъ по просьбѣ г. Предсѣдателя Собранія Управляющимъ губерніей тутъ же было разрѣшено къ разсмотрѣнію въ Собраніи ходатайство Ма-

---

[1]) Приложеніе № 1.

ріупольскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи ему кредитоваться до 15 тысячъ рублей на устройство телефона.

По отбытіи изъ зала засѣданія г-на Управляющаго губерніей, *Предсѣдатель Собранія*, открывъ засѣданіе, предложилъ Собранію избрать секретарей, каковыми единогласно избираются гласные: *А. С. Миргородскій* и *А. А. Галенковскій.* Обязанности секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный *А. С. Миргородскій.*

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, передаются на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи слѣдующіе вопросы, значащіеся въ реестрѣ подъ номерами: № 1 - по поводу проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ «Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая», № 2—о поставкѣ провіанта и фуража для арміи при участіи земствъ и № 4—по вопросу объ улучшеніи животноводства въ губерніи.

Послѣ этого членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* докладываетъ вопросъ за № 3 реестра—докладъ Управы объ измѣненіи условій выдачи ссудъ на устройство телефонной сѣти въ уѣздахъ Славяносербскомъ, Маріупольскомъ и Александровскомъ [1]). Означенный докладъ *Собраніемъ принятъ.*

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* докладываетъ вопросъ за № 5 реестра—объ утвержденіи инструкціи земскимъ агрономамъ [2]).

Во время чтенія этого доклада въ Собраніе прибыли гласные: В. С. Миргородскій, С. В. Бахиревъ и Н. К. Котляревскій. Предсѣдатель Славяносербской Уѣздной Земской Управы Н. В. Кудряновъ и депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій.*

Предсѣдатель Собранія предложилъ Собранію дѣлать свои возраженія по пунктамъ.

---

[1]) Приложеніе № 2.

[2]) Приложеніе № 3.

По поводу пункта 1-го заслушаннаго проекта измѣненія § 6-го Положенія о губернской агрономической организаціи возникъ обмѣнъ мнѣній:

С. А. Бродницкій находитъ требованіе, чтобы чтенія были систематическими—неудобнымъ и полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы чтенія эти были пріурочены къ извѣстному періоду времени хозяйственной жизни крестьянъ, какъ напримѣръ: къ посѣву, ко времени обработки земли и т. п. Поэтому *С. А. Бродницкій* высказывается за необязательность систематичности чтенія.

Прибыли гласные: С. А. Ауэрбахъ и И. В. Тищенко.

Предсѣдатель Управы *И. К. Абаза* отстаиваетъ систематичность чтеній, указывая на то, что всякая система всегда имѣетъ преимущество передъ безсистемностью. На вопросъ гласнаго П. В. Гладкаго о томъ, являются-ли эти чтенія обязательными для всѣхъ агрономовъ, или же чтенія ведутся особо назначенными лицами и полагается-ли имъ за это особое вознагражденіе, — *И. К. Абаза* поясняетъ, что чтеніе лекцій есть обязанность агрономовъ, но за этотъ трудъ они получали особое вознагражденіе по 5 рублей за каждую лекцію.

Гласный *В. Т. Беккеръ* указываетъ на то, что систематичность чтеній состоитъ въ непрерывности чтеній по извѣстной программѣ и не исключаетъ возможности устраивать чтенія по отдѣльнымъ вопросамъ, почему онъ полагалъ-бы сохранить пунктъ 1-й въ предложенной управой редакціи.

Мнѣніе В. Т. Беккера раздѣляетъ и гласный Е. А. Ивановъ, указывая на то, что систематичность чтеній касается не существа дѣла, а формы.

С. А. Бродницкій, возражая предшествовавшимъ ораторамъ, указываетъ на то, что, по его мнѣнію, систематичность чтеній не заключается въ непрерывности ихъ, а въ

извѣстной научной постепенности и настаиваетъ на своемъ предложеніи.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку поправку, предложенную С. А. Бродницкимъ *о необязательности* систематичности чтеній, каковая большинствомъ голосовъ отклоняется и Собраніе принимаетъ п. 1-й въ редакціи Управы.

Въ дальнѣйшемъ возникли пренія по поводу пункта 5-го, а именно той его части, гдѣ говорится о необязательности для уѣздныхъ агрономовъ завѣдывать и руководить опытными полями, земскими складами и имѣніями.

Гласный *П. Н. Рудь* находитъ, что инструкція, какъ правило, должна точно и опредѣленно выражать прямыя обязанности агронома; въ предлагаемой инструкціи, какъ въ правилѣ, должно быть опущено все, что «можно» и оставлено все, что «должно».

Означенное предложеніе гласнаго П. Н. Рудя *Собраніемъ принято.*

Гласный В. Т. Беккеръ высказывается вообще противъ всякихъ инструкцій, такъ какъ таковая внесетъ путаницу въ отношенія между уѣздными управами и агрономами, и ее, рано или поздно, все равно придется отмѣнить; агрономы, какъ служащіе уѣздныхъ управъ, обязаны исполнять все то, что Управа отъ нихъ потребуетъ.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что онъ не можетъ допустить обсужденія вопроса по существу, такъ какъ выработка инструкціи земскимъ агрономамъ есть результатъ постановленія предыдущей сессіи Губернскаго Собранія.

Затѣмъ при чтеніи доклада возникли пренія по поводу обязательности постановленій губернскаго агрономическаго совѣщанія для уѣздныхъ земствъ.

С. А. Бродницкій высказывается противъ такой обязательности и находитъ, что программа дѣятельности уѣзд-

ныхъ агрономовъ должна быть вырабатываема на мѣстахъ уѣздными управами.

И. К. Абаза замѣчаетъ, что есть вопросы общегубернскаго характера и для извѣстной планомѣрности ихъ надо проводить черезъ губернскія совѣщанія агрономовъ.

Гласный *В. П. Пестеревъ* поддерживаетъ точку зрѣнія *С. А. Бродницкаго,* указывая, между прочимъ, на то обстоятельство, что уѣзды Екатеринославской губерніи рѣзко дѣлятся по своему характеру, — въ виду этого общегубернская мѣра можетъ оказаться не примѣнимой къ мѣстнымъ условіямъ, какъ это, напримѣръ, было съ обязательнымъ разведеніемъ сѣро-украинскаго скота въ губерніи; въ виду чего *В. П. Пестеревъ* предлагаетъ внести слѣдующую поправку: постановленія губернскаго агрономическаго совѣщанія передаются на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а потомъ уже вносятся на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Поправка эта *Собраніемъ принята.*

Прибылъ предсѣдатель Александровской Уѣздной Управы *С. Т. Неьжмаковъ.*

При обсужденіи п. Б проекта — о представленіи уѣздными агрономами статистическихъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній,—гласный *В. П. Пестеревъ* указываетъ на то обстоятельство, что требованіе представленія означенныхъ свѣдѣній въ отчетахъ слѣдуетъ исключить, такъ какъ исполненіе этого требованія является неосуществимымъ и слишкомъ дорогимъ, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время само Правительство организуетъ это дѣло и, если ужъ это такъ необходимо, то совѣтуетъ присоединиться къ правительственной организаціи.

Гласный *Е. А. Ивановъ* находитъ, что Губернская Управа не можетъ оставаться въ невѣдѣніи того, что дѣлается

ея агентами; кромѣ того, эти свѣдѣнія могутъ ей понадобиться для составленія докладовъ.

Председатель Собранія замѣчаетъ, что здѣсь возникло повидимому недоразумѣніе: докладъ Управы говоритъ о представленіи агрономами отчетовъ, которые заключаютъ въ себѣ также и статистическія свѣдѣнія; гласный же В. П. Пестеревъ противъ представленія въ отчетахъ статистическихъ свѣдѣній, почему *Председатель Собранія* находитъ необходимымъ поставить на разрѣшеніе Собранія вопросъ о представленіи статистическихъ свѣдѣній въ отчетахъ агрономовъ.

Собраніе постановило: предложеніе В. П. Пестерева отклонить.

Заслушанный докладъ Губернской Управы Собраніемъ принятъ съ указанными выше поправками и заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи.

Председатель Управы *И. К. Абаза* доложилъ вопросъ за № 6 реестра—объ измѣненіи порядка выдачи ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района.

Н. Д. Комаровъ находитъ нужнымъ, за отсутствіемъ при настоящихъ условіяхъ гарантіи уѣздныхъ земствъ, установить для сельскохозяйственныхъ обществъ какую-либо иную гарантію, вродѣ, напримѣръ, круговой поруки, такъ какъ давать ссуды безъ всякихъ гарантій слишкомъ рисковано.

Въ виду серьезности этого вопроса нѣкоторыми гласными было предложено отложить разрѣшеніе этого вопроса до очередного Собранія.

И. К. Абаза и *В. Я. Яковлевъ* заявляютъ, что отложить этотъ вопросъ до очередного Собранія не представляется возможнымъ, такъ какъ уже поступили и продолжаютъ поступать ходатайства с.-хоз. обществъ о ссудахъ.

По предложенію Председателя Собранія, *Собраніе постановило*: передать данный вопросъ на разсмотрѣніе Реви-

зіонной Комиссіи съ тѣмъ, что если она не найдетъ возможнымъ дать свое заключеніе въ настоящую сессію Собранія, то тогда отложить до очередного Собранія текущаго года.

Заслушанъ докладъ за № 7 реестра — по вопросу объ устройствѣ областной опытной станціи и опытнаго поля вблизи Екатеринослава [1]).

Послѣ нѣкоторыхъ поясненій, данныхъ Предсѣдателемъ Управы *И. К. Абаза* и гласнымъ *Е. А. Ивановымъ* по вопросу объ отводѣ городскимъ управленіемъ земли для опытной станціи, — *Собраніе постановило*: докладъ Управы принять.

Объявленъ перерывъ на 1 часъ.

По возобновленіи занятій приведены были къ установленной присягѣ гласные: *Д. А. Хараджаевъ, И. В. Тищенко, Н. А. Лихачевъ* и *Н. Ф. Бурмейстеръ*.

Членъ Губернской Управы *Н. В. Буницкій* докладываетъ вопросъ за № 8 реестра—объ устройствѣ секціи мелкаго кредита и кооперацiи при Областномъ Съѣздѣ южнорусскихъ хозяевъ и представителей земствъ [2]),—который *Собраніемъ принятъ единогласно*.

Членъ Губернской Управы *В. Я. Яковлевъ* доложилъ вопросъ за № 9 реестра—о расходахъ по устройству въ Екатеринославѣ областной с.-хоз. выставки [3]).

Е. А. Ивановъ проситъ объяснить, истрачена-ли уже вся ассигнованная Губернскимъ Собраніемъ на выставку сумму 100 тысячъ рублей и вообще въ какомъ положеніи находится финансовая сторона выставки.

Предсѣдатель Собранія князь Урусовъ, какъ состоящій Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета выставки, даетъ разъясненіе въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время точно выяснить вопросъ этотъ не представляется возможнымъ, такъ

---

[1]) Приложеніе № 4.

[2]) Приложеніе № 5.

[3]) Приложеніе № 6.

какъ нельзя учесть въ данное время доходовъ выставки, зависящихъ отъ цѣлаго ряда обстоятельствъ, какъ-то: количества посѣтителей выставки, экспонатовъ ея, доходовъ отъ различныхъ увеселеній и т. п.; приблизительная же цифра дефицита, по мнѣнію финансовой комиссіи, можетъ быть опредѣлена въ 40—50 тысячъ рублей. Настоящій докладъ Управы Предсѣдатель Собранія объясняетъ нѣкоторымъ недоразумѣніемъ, а именно: Распорядительный Комитетъ выставки считаетъ, что, согласно постановленію Губернскаго Собранія, въ распоряженіе его поступаютъ, кромѣ ассигнованныхъ 100 тысячъ рублей, и всѣ доходы по выставкѣ; Губернская же Управа понимаетъ постановленіе Собранія въ томъ смыслѣ, что, напротивъ, доходы поступаютъ въ ея распоряженіе, такъ что, по мнѣнію Губернской Управы, весь расходъ на устройство выставки долженъ со стороны Губ. Земства выразиться лишь въ суммѣ 100 тысячъ рублей.

На вопросъ гласнаго *А. Б. Гротто-Слепиковскаго*, почему Управа въ своемъ докладѣ проситъ объ ассигнованіи на выставку еще 15 тысячъ,—Предсѣдатель Собранія сообщилъ, что ему неизвѣстно, какимъ разсчетомъ руководилась управа, указывая именно эту цифру: какъ уже сказано раньше, сейчасъ учесть потребную сумму не представляется рѣшительно никакой возможности.

Гласный *Н. К. Бахмутовъ* высказывается за принятіе доклада Управы.

Членъ Управы *В. Я. Яковлевъ* говоритъ, что Управа не могла руководиться ни чѣмъ инымъ, какъ только постановленіемъ Губернскаго Собранія, и не могла сдѣлать больше того, что было ей разрѣшено Собраніемъ; постановленіе же Собранія таково: 1) ассигновать на устройство выставки 100 тысячъ рублей въ распоряженіе Выставочнаго Комитета и 2) постановить, что общіе доходы по выставкѣ поступаютъ въ полное исключительное распоряженіе Губерн-

скаго Земства. Вотъ почему Губернская Управа и не могла, не нарушая постановленія Собранія, согласиться на то, чтобы всѣ доходы отъ выставки поступали въ распоряженіе Выставочнаго Комитета. Что касается того, почему Управа въ докладѣ своемъ испрашиваетъ 15 тысячъ рублей, то это только приблизительная цифра; Управа не думаетъ, чтобы въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ, до созыва предполагаемаго въ августѣ или сентябрѣ экстреннаго Собранія, ей пришлось бы израсходовать больше.

С. А. Бродницкій. Губернское Земское Собраніе, ассигнуя 100 тысячъ на устройство выставки, не ставило себѣ задачей полученіе этихъ денегъ обратно полностью; оно преслѣдовало не коммерческія, а культурныя цѣли и допускало, что ассигнованныя средства, при благопріятныхъ условіяхъ, могутъ возвратиться и полностью, а могутъ и не возвратиться. Нельзя ставить вопросъ такъ, что Распорядительный Комитетъ можетъ расходовать лишь 100 тысячъ рублей; и расходы и приходы по выставкѣ должны принадлежать вѣдѣнію Комитета, почему и всѣ поступленія по выставкѣ должны также идти въ распоряженіе его; по окончаніи же выставки, если окажется чистый доходъ, то таковой и долженъ поступить въ распоряженіе Губернскаго Земства.

П. Н. Рудь. Дефицитъ — обыденное явленіе земскихъ ассигнованій; возврата нѣтъ—мы, если не на выставкѣ, то у выставки и платить все равно придется; почему управа рекомендуетъ созвать экстренное Собраніе въ августѣ или сентябрѣ, зачѣмъ оно?

В. Я. Яковлевъ. Управа не могла взять на свою отвѣтственность платежи по ликвидаціи выставки, не заручившись постановленіемъ Собранія, полагая, что платежи эти не могутъ ожидать очередного Собранія.

Предсѣдатель Собранія разъясняетъ, что управа, конечно, могла-бы произвести платежи безъ созыва чрезвычай-

наго Собранія, но она находитъ болѣе осторожнымъ заручиться санкціей его.

Послѣ предложенія гласныхъ *А. Б. Гротто-Слѣпиковскаго* и *С. В. Бахирева* ассигновать теперь же большую сумму, дабы не было надобности въ созывѣ новаго чрезвычайнаго Собранія,—*П. В. Гладкій* рекомендуетъ точно опредѣлить ту сумму, которая можетъ быть израсходована Выставочнымъ Комитетомъ изъ средствъ Губернскаго Земства; нельзя не имѣть въ виду, что Распорядительный Комитетъ въ большинствѣ состоитъ изъ лицъ, не принадлежащихъ къ числу земскихъ плательщиковъ и, устраивая выставку съ культурными цѣлями, нельзя въ то же время не считаться съ состояніемъ земской кассы.

Предсѣдатель Собранія указываетъ, что на составъ Распорядительнаго Комитета въ свое время было обращено вниманіе Собранія. Что же касается точнаго опредѣленія суммы на расходы по выставкѣ, то, какъ уже сказано раньше, сдѣлать этого невозможно. Какъ Предсѣдатель Распорядительнаго Комитета, онъ заявляетъ, что принятіемъ 1-го и 3-го пунктовъ заслушаннаго доклада Управы Распорядительный Комитетъ былъ бы удовлетворенъ.

В. П. Пестеревъ проситъ объяснить, кому и на какую сумму предоставлены безплатныя мѣста подъ экспонаты выставки. Это обстоятельство имѣетъ важное значеніе въ томъ отношеніи, что, быть можетъ, дефицитъ выставки въ значительной степени объясняется именно предоставленіемъ въ большомъ количествѣ даровыхъ мѣстъ.

На это *Предсѣдатель Собранія* даетъ объясненіе, что даровыя мѣста давались Комитетомъ бѣднымъ кустарямъ и учебнымъ заведеніямъ, которые, доставляя массу интереснаго и цѣннаго матеріала, не преслѣдуютъ въ то же время никакихъ коммерческихъ цѣлей.

Въ такомъ случаѣ, говоритъ *В. П. Пестеревъ*, было бы цѣлесообразно, если-бы Губернское Земство приняло на себя плату за мѣста для этихъ экспонатовъ и тѣмъ бы уменьшило дефицитъ по выставкѣ.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку докладъ Управы. *Собраніе принимаетъ докладъ Управы*, за исключеніемъ 2-го пункта относительно созыва чрезвычайнаго Собранія въ августѣ или въ началѣ сентября т. г. Вмѣстѣ съ тѣмъ *Собраніе* приняло предложеніе В. П. Песторева о томъ, чтобы при составленіи отчета по выставкѣ вся сумма, на которую были предоставлены безплатныя мѣста, была бы выдѣлена.

Заслушанъ вопросъ за № 10 реестра — о принятіи за счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ по постройкѣ въ Екатеринославѣ заразнаго барака при дѣтской больницѣ Общества Краснаго Креста [1]).

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило*: принять за счетъ Губернскаго Земства половину расходовъ по постройкѣ заразнаго барака, т. е. 10620 рублей, внеся ихъ въ смѣту 1911 года.

Предсѣдатель Собранія отъ имени мѣстнаго Управленія Общества Краснаго Креста, въ качествѣ Предсѣдателя послѣдняго, выражаетъ благодарность Собранію за сдѣланное ассигнованіе.

Докладъ Губернской Управы за № 11 реестра—о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота — передается на разсмотрѣніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

По вопросу за № 12 реестра, доложенному Членомъ Управы Н. В. Буницкимъ, — о ремонтѣ 3-хъ ледорѣзовъ для

[1]) Приложеніе № 7.

моста въ с. Ново-Экономическомъ и мостовой въ с. Доброволье, Бахмутскаго уѣзда [1],—*Собраніе постановило*: принять докладъ управы.

Вопросъ за № 13 реестра—ходатайство Верхнеднѣпровскаго Уѣзднаго Земства по вопросу объ обложеніи рудника князя В. С. Кочубея—отложенъ разрѣшеніемъ до очередного текущаго года Губернскаго Собранія.

Членъ Губернской Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* доложилъ вопросъ за № 14 реестра—Бахмутскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ обществу благоустройства поселкахъ при Петровскихъ заводахъ пособія на пожарную организацію. При этомъ *Ѳ. И. Пукуловъ* добавилъ, что этому обществу уже назначено пособіе отъ Губернскаго Земства въ суммѣ 300 рублей, которые общество можетъ получить въ любой моментъ, но до сихъ поръ его не получаетъ.

Гласный *С. А. Ауэрбахъ* поддерживаетъ ходатайство, указывая на то, что для надлежащей организаціи пожарной дружины общество нуждается въ средствахъ.

Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что настоящее ходатайство было направлено въ Уѣздную Управу; изъ дѣла въ сущности не видно, какая сумма испрашивается у Губернскаго Земства, а также какая сумма ассигнована Бахмутскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ.

По предложенію Предсѣдателя Собранія и гласныхъ П. Н. Руля и С. А. Ауэрбахъ, Собраніе признало необходимымъ возвратить это ходатайство въ Бахмутскую Управу.

Выслушавъ затѣмъ вопросы за №№ реестра: 16—ходатайство Бахмутскаго Уѣзднаго Земства о пособіи на Каменское низшее сельскохозяйственное училище [2], 17—Павло-

[1] Приложеніе № 8.

[2] Приложеніе № 9.

градскаго Земства о выдачѣ ссуды въ 15000 рублей изъ сельскохозяйственнаго фонда на обороты сельскохозяйственнаго склада [1]), № 18—Маріупольскаго Земства—о постройкѣ за счетъ портовыхъ средствъ зданія Воздвиженской школы въ Зинцевомъ порту [2]), № 21—Маріупольской Городской Управы о принятіи Губернскимъ Земствомъ за свой счетъ расходовъ по борьбѣ съ эпидеміями въ г. Маріуполѣ, а также объ отпускѣ нѣкоторыхъ добавочныхъ пособій [3]), № 22—Екатеринославской Городской Управы объ увеличеніи пособія на содержаніе городскихъ амбулаторій [4]), № 23—Общества попеченія о подкидышахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ, объ отсрочкѣ уплаты 10 тысячъ рублей, полученныхъ на постройку школы [5]), и №№ 19 и 20—ходатайства Александровскаго и Новомосковскаго Уѣздныхъ Земствъ о разрѣшеніи отпуска изъ Государственнаго Банка ссуды для операціи подъ хлѣбъ [6]), *Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы по этимъ вопросамъ, — постановило*: по № 16: подтвердить прежнее постановленіе (1908 года) объ единовременной выдачѣ 15000 рублей на постройку сельскохозяйственной школы и 4500 рублей ежегодно па ея содержаніе, выдавъ 15000 р. изъ фонда на постройку сельскохозяйственныхъ школъ, поставивъ 4500 руб. на содержаніе школы въ смѣту 1911 года и избравъ въ очередную сессію представителя Губернскаго Земства въ наблюдательный совѣтъ школы; по № 17: удовлетворить ходатайство Павлоградскаго Земства и выдать ему въ ссуду на обороты сельскохозяйственнаго склада 15000 рублей изъ 3% на срокъ, устано-

[1]) Приложеніе № 10.

[2]) Приложеніе № 11.

[3]) Приложеніе № 12.

[4]) Приложеніе № 13.

[5]) Приложеніе № 14.

[6]) Приложеніе № 15.

вленный Положеніемъ о с.-хоз. фондѣ, т. е. на 3 года; по № 18: возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности и отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія о постройкѣ зданія для Воздвиженской школы на спеціальныя портовыя средства; по № 21—во-первыхъ: оставить прежній порядокъ борьбы съ эпидеміями на половинныхъ началахъ съ городомъ; во-вторыхъ, вопросъ о пособіи на устройство подъѣздныхъ путей оставить открытымъ до утвержденія Государственною Думою законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ; что же касается ходатайства о дополнительныхъ ассигнованіяхъ на содержаніе учебныхъ заведеній, то оно уже удовлетворено внесеніемъ соотвѣтствующихъ суммъ въ смѣту 1910 года; по № 22—ходатайство Екатеринославской Городской Думы объ увеличеніи пособія на содержаніе городскихъ амбулаторій отклонить; по № 23—отсрочить уплату долга Губернскому Земству въ размѣрѣ 10 тысячъ рублей на одинъ годъ; по №№ 19 и 20—разрѣшить кредитоваться въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка Александровскому Земству до 200 тысячъ рублей и Новомосковскому—до 400 тысячъ рублей для веденія ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ.

Членомъ Губернской Управы *В. Я. Яковлевымъ* доложенъ вопросъ за № 24 реестра—ходатайство крестьянъ села Васильевки, Мелитопольскаго уѣзда, о переоцѣнкѣ принадлежащей имъ въ Александровскомъ уѣздѣ плавневой земли [1].

Гласные Н. Д. Комаровъ, П. В. Гладкій и С. Т. Неѣжмаковъ замѣчаютъ, что плавневыя земли имѣются не только въ одномъ Александровскомъ уѣздѣ, но и въ другихъ уѣздахъ губерніи и допускать какую-то частичную переоцѣнку не-

---

[1]) Приложеніе № 16.

возможно, тѣмъ болѣе, что вопросъ о переоцѣнкѣ всѣхъ земель губерніи порученъ Правительствомъ Губернскому Земству и работы въ этомъ направленіи по Александровскому уѣзду уже закончены.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы по этому вопросу, *постановило*: признать ходатайство крестьянъ села Васильевки, Мелитопольскаго уѣзда, о переоцѣнкѣ ихъ земли, находящейся въ Александровскомъ уѣздѣ, преждевременнымъ.

По прочтеніи вопроса за № 25 реестра—ходатайство вдовы дворянина Е. Г. Харченко объ уменьшеніи оцѣнки ея рудника и о сложеніи 3900 рублей губернскаго земскаго сбора [1], *Собраніе* высказалось въ томъ смыслѣ, что вопросъ этотъ уже санкціонированъ очереднымъ 1909 года Губернскимъ Собраніемъ при утвержденіи имъ смѣты на текущій годъ.

По вопросу за № 15 реестра—ходатайство Бахмутскаго Уѣзднаго Земства объ ассигнованіи пособія на оборудованіе Бахмутскаго реальнаго училища и объ увеличеніи ассигновки на его содержаніе [2],—*Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, *постановило*: удовлетворить ходатайство Бахмутскаго Земства: 1) ассигнововавъ изъ средствъ Губернскаго Земства на оборудованіе реальнаго училища 5000 рублей, внеся ихъ въ смѣту 1911 года, 2) разрѣшить Бахмутской Уѣздной Управѣ использовать 500 рублей, ассигнованные Губернскимъ Земствомъ на содержаніе реальнаго училища въ 1910 году въ настоящемъ году, несмотря на то, что реальное училище открывается лишь съ осени сего года и 3) увеличить, начиная съ 1911 года ежегодную ассигновку на содержаніе реальнаго училища до суммы, ассиг-

---

[1]) Приложеніе № 17.

[2]) Приложеніе № 18.

нованной для этой же цѣли Уѣзднымъ Земствомъ, т, е. до 2000 рублей.

Выслушавъ затѣмъ вопросъ за № 26 реестра, доложенный Членомъ Управы Н. В. Буницкимъ, — прошеніе вдовы служившаго въ Статистическомъ Отдѣленіи Губернской Управы Зайцевой о единовременномъ пособіи [1], — *Собраніе*, согласно заключенію Губернской Управы, *постановило*: назначить г-жѣ Зайцевой единовременное пособіе изъ эмеритальнаго капитала въ размѣрѣ 200 рублей.

Тѣмъ же докладчикомъ доложены вопросы за №№ реестра—27—о разрѣшеніи постройки мостовой отъ г. Верхнеднѣпровска до вокзала того-же имени въ два года и о назначеніи торговъ на нее лѣтомъ текущаго же года [2]) и № 28—Бахмутскаго Земства по вопросу о ремонтѣ мостовъ черезъ р. Казенный Торецъ въ с.с. Ново-Экономическомъ и Райскомъ [3]). — *Собраніе постановило: принять доклады управы.*

Членъ Управы *Ѳ. И. Пукаловъ* доложилъ вопросъ за № 29 реестра — ходатайство крестьянъ села Покровскаго, Бахмутскаго уѣзда, о сложеніи съ нихъ долга по ссудѣ, выданной на возстановленіе хозяйствъ послѣ наводненія [4]).

Въ Собраніе прибылъ Маріупольскій Уѣздный Предводитель Дворянства *С. В. Ковалевскій.*

Выслушавъ объясненія, данныя членами Губернской Управы Н. В. Буницкимъ о томъ, что наводненіе произошло не вслѣдствіе плохо построеннаго моста, какъ о томъ говорятъ крестьяне въ своемъ хозяйствѣ, а по другимъ совершенно причинамъ, и Ѳ. И. Пукаловымъ, что удовлетвореніе означеннаго ходатайства противорѣчило бы Положенію о

---

[1]) Приложеніе № 19.

[2]) Приложеніе № 20.

[3]) Приложеніе № 21.

[4]) Приложеніе № 22.

взаимномъ земскомъ страхованіи, — *Собраніе постановило:* ходатайство крестьянъ села Покровскаго отклонить.

Засимъ Собраніе выслушиваетъ дополнительные два вопроса, именно: 1) докладъ Губернской Управы о противохолернымъ мѣропріятіяхъ [1]) и 2) ходатайство Маріупольскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи ему кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ до 15 тысячъ рублей для устройства телефона [2]).

Собраніе постановило: по 1-му вопросу; открыть Губернской Управѣ кредитъ на противоэпидемическія мѣропріятія до 200 тысячъ рублей и по 2-му вопросу—согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы и разрѣшить Маріупольскому Земству кредитоваться до 15000 рублей въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ.

Въ 4½ часа дня *Предсѣдатель Собранія* объявилъ перерывъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Засѣданіе 17 іюня 1910 года.

1910 года іюня 17-го дня, въ залъ засѣданій Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія прибыли: Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Князь *Николай Петровичъ Урусовъ,* 26 г. г. Губернскихъ Гласныхъ, Предсѣдатель Екатеринославской Губернской Земской Управы *И. К. Абаза*, Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ: Верхнеднѣпровской— *А. Г. Харченко,* Бахмутской—заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы *Н. В. Рутченко*, Александровской— *С. Т. Неѣжмаковъ*, Маріупольской—*А. И. Газадиновъ*; Предводители Дворянства уѣздовъ: Александровскаго—*А. Ф. Лев-*

---

1) Приложеніе № 23.

2) Приложеніе № 24.

шинъ, Бахмутскаго—*К. И. Карповъ*; Члены Губернской Земской Управы: *Ѳ. И. Пукаловъ* и *Н. В. Буницкій*; Представитель Управленія Государственныхъ Имуществъ *М. З. Воронцовъ* и Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства *А. М. Сосновскій*[1]).

Въ 10½ час. утра Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Обязанности Секретаря настоящаго засѣданія исполняетъ гласный А. А. Галенковскій.

По предложенію Предсѣдателя Собранія читается журналъ предыдущаго засѣданія 16 іюня.

Во время журнала въ засѣданіе прибыли: предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: С. А. Бродницкій, Славяносербской—Н. В. Кудряновъ и гласные: В. Т. Беккеръ, Г. А. Бергманъ, Н. А. Лихачевъ, Е. А. Ивановъ и Н. Ф. Бурмейстеръ.

Журналъ Собраніемъ утверждается и Секретарю его гласному А. С. Миргородскому выражается благодарность за прекрасное составленіе журнала.

Засимъ, по предложенію Предсѣдателя Собранія, Предсѣдатель Ревизіонной Комиссіи С. А. Бродницкій докладываетъ заключеніе комиссіи по вопросу № 1 реестра—по поводу проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ «Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая»[2]). Докладъ Управы принимается съ поправками и заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи.

Затѣмъ членомъ Ревизіонной Комиссіи Н. Д. Комаровымъ докладывается № 11 реестра—о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота[3]).

---

[1]) Приложеніе № 25.

[2]) Приложеніе № 26.

[3]) Приложеніе № 27.

Въ разсмотрѣніи этого вопроса принимаетъ участіе губернскій ветеринарный инспекторъ *Л. К. Реймеръ*, на основаніи 73 статьи.

Докладъ читается по пунктамъ и Предсѣдатель Собранія проситъ г. гласныхъ дѣлать свои возраженія по отдѣльнымъ пунктамъ, по мѣрѣ чтенія доклада.

По § 9-му ветеринарный инспекторъ предлагаетъ послѣ слова «эксплоатація» внести слово «утилизація», каковое предложеніе Собраніемъ принимается.

По § 10-му ветеринарный инспекторъ предлагаетъ послѣ слова «возможно чаще» добавить «не менѣе одного раза въ день», что также Собраніемъ принимается.

§ 13-й ветеринарнымъ инспекторомъ предлагается исключить, такъ какъ онъ заключаетъ въ себѣ повтореніе прежняго.

По § 19-му ветерин. инспекторъ говоритъ, что обыкновенно выдаются уплаты за убитый бракованный скотъ въ размѣрѣ 2/3 рыночной цѣны; онъ находитъ необходимымъ это добавить и въ проектѣ.

Ѳ. И. Пукаловъ говоритъ, что это является вообще правомъ, а не обязанностью.

Ветеринарный инспекторъ настаиваетъ, что это дѣйствительно нужно, дабы не создавалось такихъ прецендентовъ, что въ однихъ селеніяхъ скотъ бракуется, а въ другихъ принимается.

Предсѣдатель Собранія спрашиваетъ у Инспектора кто обыкновенно платитъ за бракованный скотъ.

Инспекторъ разъясняетъ, что эта плата назначается вообще административной властью и установлена какъ временная мѣра. Въ законѣ нѣтъ указаній кто платитъ, обыкновенно платитъ владѣлецъ бойни.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ отложить сужденіе по этому вопросу подъ конецъ обсужденія правилъ, какъ новое предложеніе.

Къ пункту 20-му ветерин. инспекторъ замѣчаетъ, что грязная сторона скотобоенъ—это отдѣлъ кишекъ. Очистка кишекъ требуетъ наиболѣе тщательнаго наблюденія врача, поэтому слѣдуетъ добавить «кишки могутъ быть вывозимы изъ боенъ послѣ очистки и окончательной отдѣлки» Поправка ветеринарнаго инспектора принимается.

По § 21-му ветеринарный инспекторъ находитъ, что невозможно убирать остатки отъ убитыхъ животныхъ средствами самихъ хозяевъ животныхъ, такъ какъ они не обладаютъ хоть сколько-нибудь приспособленными для этого средствами. Только владѣльцы скотобоенъ могутъ это дѣлать, поэтому обязанность эту и слѣдуетъ имъ вмѣнить.

Собраніемъ предложеніе это принимается.

По § 22-му *И. П. Яковенкѣ* находитъ, что этотъ пунктъ явится только тормазомъ безъ цѣли.

Ветеринарный нспекторъ говоритъ, что здѣсь имѣетъ значеніе санитарная сторона дѣла; важно, чтобы кожи не складывались въ центрѣ селенія и до вывоза на рынокъ должны храниться въ помѣщеніи склада, гдѣ и ставится на каждой кожѣ особое клеймо.

И. П. Яковенко. Клеймо кладется на кожѣ фиктивно, а потому мѣра эта не достигаетъ никакой цѣли.

Собраніемъ *принята* поправка И. П. Яковенко, чтобы на кожѣ выпускаемой изъ бойни не ставить клейма.

И. П. Яковенко предлагаетъ какъ примѣчаніе къ § 1-му дополнительному, чтобы Земство въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ найдетъ необходимымъ устроило собственныя скотобойни и имѣло ихъ на монопольныхъ началахъ.

Ветеринарный инспекторъ напоминаетъ разъясненіе Сената, что никому не предоставляется имѣть на монопольныхъ началахъ скотобоенъ.

Предложеніе И. П. Яковенко отклоняется Собраніемъ.

Ко 2-му параг. добавленій ветеринарный инспекторъ предлагаетъ прибавить слова: «и представителю администраціи», а *С. Т. Нѣжмаковъ* предлагаетъ добавить: «и представителю уѣздныхъ земствъ». Обѣ поправки Собраніемъ принимаются.

По § 4-му добавленій возникаютъ пренія кого нужно разумѣть подъ указаннымъ въ этомъ пунктѣ ветеринарнымъ персоналомъ.

Предсѣдатель Собранія понимаетъ вопросъ въ томъ случаѣ, что здѣсь имѣется въ виду ветеринарный персоналъ, на обязанности коего лежитъ наблюденіе за скотобойнями.

Ѳ. И. Пукаловъ разъясняетъ, что, наоборотъ, здѣсь имѣется въ виду ветеринарный персоналъ вообще.

П. В. Гладкій спрашиваетъ, почему въ параграфѣ особо упомянуты лица, на обязанности которыхъ лежатъ занятія микроскопическими наблюденіями. Это дѣло можно было бы поручить тѣмъ же самымъ ветеринарамъ.

Дополнительный § 4-й, послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе губ. ветерин. инспекторъ *Л. К. Реймеръ* и гласные *Ѳ. И. Пукаловъ, Е. А. Ивановъ, Г. В. Гладкій,* баллотировкой исключенъ.

§ 5-й принимается Собраніемъ.

По § 6-му, вслѣдствіе предложенія гласнаго С. Т. Нѣжмакова и губ. ветер. инспектора Л. К. Реймера, Собраніемъ добавлены слова: «на почвѣ санитарныхъ условій».

По § 7-му гласный И. П. Яковенко высказался противъ утвержденія таксы Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Баллотировкой § 7-й принятъ въ редакціи Ревизіонной Комиссіи.

По § 19-му, послѣ продолжительныхъ преній, въ которыхъ принимали участіе гласный: И. П. Яковенко, Губ. ветерин. инспекторъ Л. К. Реймеръ, С. Т. Неѣжмаковъ, Н. Д. Комаровъ и Н. К. Котляревскій, означенный параграфъ при баллотировкѣ, большинствомъ 18-ти противъ 16 голосовъ, отклоненъ.

Гласный И. П. Яковенко предлагаетъ установить особый сборъ въ пользу владѣльца животнаго въ случаѣ признанія мяса убитаго животнаго негоднымъ для употребленія, каковой сборъ признать подлежащимъ къ поступленію въ депозитъ Губернскаго Земства, на предметъ выдачи владѣльцу убитаго животнаго $^2/_3$ его стоимости.

Въ преніяхъ принимаютъ участіе: Н. К. Котляревскій, Ѳ. И. Пукаловъ, губ. ветерин. инспекторъ Реймеръ, И. П. Яковенко, баллотировкой предложеніе И. П. Яковенко принято.

Ветерин. инспекторъ предлагаетъ между § 22-мъ и 23-мъ внести дополненіе «кровь въ сыромъ видѣ къ вывозу изъ скотобоенъ не допускается».

П. В. Каменскій предлагаетъ добавить къ § 14-му, что убой скота долженъ производиться безъ истязанія животныхъ.

Поправка Собраніемъ принимается.

Докладъ № 11-й принимается Собраніемъ, съ соотвѣтствующими поправками полностью.

Въ засѣданіе прибылъ гласный Г. Г. Харченко.

Предсѣдатель Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи С. А. Бродницкій докладываетъ вопросъ № 6-й реестра объ измѣненіи порядка выдачи ссудъ с.-х. обществамъ малаго района.[1]) Собраніе *постановило*: принять докладъ Управы съ заключеніемъ Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

---

[1]) Приложеніе № 28.

Прибылъ Предвод. Дворянства Екатерин. уѣзда В. В. Малама.

Гласный С. Т. Неѣжмаковъ докладываетъ № 2-й реестра о поставкѣ провіанта и фуража для арміи при участіи Земствъ.[1])

Гласный Н. К. Бахмутовъ предлагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы и Ревизіонной Комиссіи.

Собраніе докладъ Управы и заключеніе Ревизіонной Комиссіи принимаетъ.

Въ 1 час. дня Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ на $^3/_4$ часа.

Засѣданіе возобновляется въ 2 часа 10 мин. дня.

С. Т. Неѣжмаковъ читаетъ докладъ Управы и заключеніе Ревизіонной Комиссіи № 4-й реестра по вопросу объ улучшеніи животноводства въ губерніи:[2]) также напоминаетъ онъ соображенія Комиссіи, что испрашиваемыя земствомъ ассигновки отъ Правительства возможны только, если будутъ подкрѣплены серьезными мотивами, таковыми могутъ быть указанія, что кромѣ ассигнуемой Земствамъ суммы (368 тыс. руб.), Земство принимаетъ на себя покупку земли, ремонтъ зданій, ихъ страховку и содержаніе ветеринарнаго и зоотехническаго персонала.

Въ преніяхъ по поводу доклада приняли участіе гласные: П. В. Гладкій, Е. А. Ивановъ, Ѳ. И. Пукаловъ, П. Н. Рудь.

Докладъ Управы и заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи баллотировкой принимается.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Предсѣдатель Собранія предлагаетъ приступить къ выборамъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы.

---

[1]) Приложеніе № 29.

[2]) Приложеніе № 30.

На должность Предсѣдателя записками намѣчены слѣдующія лица:

И. К. Абаза 33 записк.

С. Т. Неѣжмаковъ 7 записк.

Е. А. Ивановъ, В. С. Миргородскій, С. А. Ауэрбахъ и С. С. Деконскій—по 1-й зап.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ баллотироваться И. К. Абаза, который изъявляетъ согласіе и на время баллотировки оставляетъ залъ засѣданій.

По баллотировкѣ шарами оказалось:

И. К. Абаза получилъ 35 избир. и 8 неизбират.

Всѣ остальные кандидаты отъ баллотировки отказываются.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ избраннымъ на должность Предсѣдателя Губернской Земской Управы И. К. Абаза, каковое избраніе привѣтствуется бурными апплодисментами.

И. К. Абаза возвращается въ залъ засѣданій и въ краткихъ словахъ благодаритъ Собраніе за оказанное ему довѣріе.

Предсѣдатель Собранія прежде чѣмъ приступить къ избранію на должность члена Управы вмѣсто уходящаго Ѳ. И. Пукалова, предлагаетъ Собранію выразить благодарность послѣднему за его 7-лѣтнюю службу Губернскому Земству.

Это предложеніе встрѣчается также бурными апплодисментами.

Засимъ Собраніе, по предложенію Предсѣдателя, намѣчаетъ записками кандидатовъ на должность члена Управы.

По подсчетѣ оказалось:

Н. Ф. Бурмейстеръ получившій 15 записокъ.

А. Б. Гротто-Слепиковскій—13 зап.

С. А. Ауэрбахъ—14 записокъ.

А. А. Галенковскій и Г. И. Любянецъ—по 1-й запискѣ.

Всѣ намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

Послѣ перерыва намѣчаются кандидаты записками. При чемъ оказалось:

С. А. Ауэрбахъ получилъ 14 зап.

Н. Ф. Бурмейстеръ 16 зап.

А. Б. Гротто-Слепиковскій 12 зап.

П. В. Гладкій и А. А. Галенковскій по 1-й зап.

Всѣ намѣченные кандидаты отъ баллотировки отказываются.

Послѣ перерыва намѣчаются кандидаты записками, при чемъ оказалось, что С. А. Ауэрбахъ получилъ 16 записокъ.

Н. Ф. Бурмейстеръ—18 зап.

А. Б. Гротто-Слепиковскій 9 зап.

Г. И. Любянецъ—1 зап.

Всѣ означенные кандидаты отъ баллотировки отказались.

Объявленъ перерывъ на 5 минутъ.

По возобновленіи засѣданія въ 4 часа дня Собраніемъ вновь намѣчаются записками кандидаты на должность члена Управы:

В. В. Малама выбылъ изъ зала засѣданій.

По подсчетѣ оказалось:

Н. Ф. Бурмейстеръ получилъ 22 зап.

С. А. Ауэрбахъ—15 зап.

А. Б. Гротто-Слепиковскій—4 зап.

Н. Д. Комаровъ и А. А. Галенковскій по 1-й зап.

Н. Ф. Бурмейстеръ изъявляетъ согласіе баллотироваться въ члены Управы и оставляетъ залъ засѣданій.

По баллотировкѣ оказалось:

Н. Ф. Бурмейстеръ получилъ 24 избират. и 18 неизбирательныхъ.

Всѣ остальные кандидаты отъ баллотировки отказываются.

Предсѣдатель Собранія объявляетъ избраннымъ на должность члена Губернской Управы Н. Ф. Бурмейстеръ.

Собраніе *постановило*: признать неявку губернскихъ гласныхъ не бывшихъ на собраніи законной.

Собраніе *постановило*: благодарить гл. А. А. Галенковскаго за составленіе журнала.

Приложеніе къ журналу засѣданія 16-го іюня 1910 г., № 1.

СПИСОКЪ

г.г. губернскихъ гласныхъ перваго чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прибывшимъ въ засѣданіе 16-го іюня 1910 года.

Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества сенаторъ князь Николай Петровичъ Урусовъ.

Г.г. Губернскіе гласные:

1. Папчинскій, Николай Самсоновичъ.
2. Бергманъ, Германъ Абрамовичъ.
3. Савицкій, Павелъ Васильевичъ.
4. Гротто-Слепиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
5. Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.
6. Галенковскій, Анатолій Александровичъ.
7. Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ.
8. Бахмутовъ, Никифоръ Константиновичъ.
9. Лихачевъ, Николай Александровичъ.
10. Георги, Николай Валентиновичъ.
11. Миргородскій, Валеріанъ Семеновичъ.
12. Ивановъ, Евгеній Андреевичъ.
13. Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
14. Любяпецъ, Георгій Ивановичъ.
15. Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ.
16. Котляревскій, Николай Константиновичъ.
17. Пестеревъ, Владиміръ Петровичъ.
18. Беккеръ, Василій Тимофеевичъ.
19. Рудь, Порфирій Николаевичъ.
20. Яковлевъ, Викторъ Яковлевичъ.
21. Миргородскій, Александръ Семеновичъ.
22. Гладкій, Петръ Васильевичъ.
23. Хараджаевъ, Давидъ Александровичъ.
24. Тищенко, Иванъ Васильевичъ.
25. Ауэрбахъ, Сергѣй Александровичъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

26. Абаза, Иванъ Константиновичъ.

Члены Губернской Земской Управы:

27. Буницкій, Николай Владиміровичъ.
28. Пукаловъ, Өеофанъ Ивановичъ.

Председатели Уездныхъ Земскихъ Управъ:

Екатеринославской.

29. Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.

Бахмутской.

30. Заступ., Рутченко, Николай Владиміровичъ.

Славяносербской.

31. Кудряновъ, Николай Владиміровичъ.

Александровской.

32. Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.

Маріупольской.

33. Газадиновъ, Александръ Игнатьевичъ.

Г.г. Уѣздные Предводители Дворянства:

Екатеринославскаго уѣзда.

34. Малама, Владиміръ Владиміровичъ.

Бахмутскаго уѣзда.

35. Карповъ, Константинъ Ивановичъ.

Маріупольскаго уѣзда.

36. Ковалевскій, Сергѣй Викторовичъ.

Представители Вѣдомствъ:

Управленія Государственныхъ Имуществъ.

37. Воронцовъ, Михаилъ Захарьевичъ.

Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства.

38. Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

Предсѣдатель Собранія князь Урусовъ.

Секретарь Собранія А. Миргородскій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г. № 2.

Копія.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 16 іюня 1910 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ измѣненіи условій выдачи ссудъ на устройство телефонной сѣти въ уѣздахъ: Славяносербскомъ, Маріупольскомъ и Александровскомъ.

По поводу вопроса о займахъ на телефоны, въ засѣданіи 10 декабря 1909 года, Губернское Земское Собраніе постановило: выдать займомъ изъ обязательнаго страхового капитала бумагами на 1 годъ изъ 5% годовыхъ и по номинальной стоимости Славяносербскому, Александровскому и Маріупольскому Земствамъ 220000 рублей.

Изъ этихъ земствъ Александровское уже взяло занятые ему 100000 руб. 5%-ми бумагами, но Славяносербскому и Маріупольскому Земствамъ прійдется занимать 4% бумагами, такъ какъ 5% бумагъ въ страховомъ капиталѣ не хватитъ для всѣхъ земствъ.

Если слѣдовать буквально постановленію Земскаго Собранія, то прійдется съ этихъ земствъ взыскивать и за 4% бумаги,—5% годовыхъ, и такимъ образомъ, съ одной стороны эти земства будутъ имѣть заемъ на худшихъ услові-

яхъ, чѣмъ Александровское, а съ другой—выйдетъ такъ, что какъ будто-бы Губернское Земство, давая эти деньги въ займы уѣзднымъ, хочетъ еще получить и барышъ. Ни того, ни другого Губернское Земство, очевидно, не хотѣло дѣлать*), и поэтому Губернская Управа проситъ Собраніе постановить: взимать съ означенныхъ земствъ такіе проценты, которые приносятъ бумаги, выданныя въ заемъ земствамъ, т. е. 4% и 5%.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.* *К. Фонъ-Гесбергъ.* *Ѳ. Пукаловъ.* *В. Яковлевъ.*

*) Въ 1907 году Собраніе при выдачѣ займа Павлоградской гимназіи указало, что проценты по займу должны быть исчислены по доходности купоновъ.

Приложеніе къ постановленію 16-го іюня 1910 г., № 3.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 44-й очередной 1909 года сессіи.

Губернской Земской Управы

Докладъ

объ утвержденіи инструкціи земскимъ агрономамъ и измѣненіи «Положенія о Губернской Агрономической Организаціи».

Губернское Земское Собраніе 37-й очередной сессіи 1902 г. въ засѣданіи 4-го декабря утвердило „Положеніе о земской агрономической организаціи и программу дѣятельности агрономическаго персонала въ губерніи". Въ виду же расширенія съ 1908 года агрономической организаціи вообще и въ частности введеніемъ института участковыхъ агрономовъ, явилась необходимость въ пересмотрѣ этого вопроса, вслѣдствіе чего Губернская Управа и предложила созванному на 9—10 сентября 1908 года совѣщанію агрономовъ детальную разработку вопроса о программѣ дѣятельности отчетности и взаимоотношеніяхъ участковыхъ и уѣздныхъ агрономовъ.

Агрономическое Совѣщаніе наряду съ другими вопросами касающимися агрономической дѣятельности въ губерніи, выработало проектъ новой инструкціи, программы дѣятельности и отчетности агрономовъ съ измѣненіемъ § 6, ранѣе утвержденнаго Земскимъ Собраніемъ „Положенія объ агрономической организаціи".

Въ новой редакціи вопросъ былъ переданъ Губернской Управой на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ и былъ разсмотрѣнъ въ 5-ти Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ сессіи 1908 года, изъ которыхъ 4 его одобрили: Маріупольское—его одобрило безъ поправокъ, 3 съ значительными поправками, а именно: Славяносербское—въ пунктѣ 5-мъ, гдѣ идетъ рѣчь о перечисленіи обязанностей агрономовъ,—добавило, что отчетъ представляется кромѣ Губернской прежде всего въ Уѣздную Управу и въ пунктѣ, опредѣляющемъ объединяющую роль уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, добавило, что обязательными для выполненія агрономами являются и постановленія сельскохозяйственнаго совѣта, состоявшіяся въ развитіе ранѣе утвержденныхъ Земскими Собраніями; Павлоградское—приняло параграфъ 6-й въ редакціи, выработанной агрономическимъ совѣщаніемъ съ одной поправкой 4-го пунка, редактировавъ его такимъ образомъ: „На аграномовъ возлагается организація и надзоръ за веденіемъ дѣла въ районныхъ складахъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ, консультація и надзоръ за земскими имѣніями“ и Новомосковское—также приняло проектъ измѣненія параграфа 6-го съ одной поправкою въ 5-мъ пунктѣ, редактировавъ объединяющую дѣятельность уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ совѣтовъ такимъ образомъ „дѣятельность участковыхъ агрономовъ по выполненію общеуѣздныхъ мѣропріятій объединяется уѣздными сельскохозяйственными совѣтами, постановленія которыхъ, утвержденныя соотвѣтствующими Земскими Собраніями, являются обязательными для таковыхъ“. Бахмутское же Земское Собраніе постановило: „Въ виду прямыхъ указаній доклада Управы о томъ, что Уѣздное Земство не должно входить въ разсмотрѣніе задачъ, кои слѣдуетъ возложить на агронома и путей къ достиженію преслѣдуемыхъ Земствомъ цѣлей, предоставляя знать и то, и другое исключительно г.г. агрономамъ, необходимо признать это положеніе доклада Управы непріемлемымъ, ибо въ дѣлахъ этого рода единственный хозяинъ есть Земство и его представитель—Земское Собраніе, которое одно только компетентно знать, что нужно населенію уѣзда и обязано стоять на стражѣ его интересовъ. Въ зависимости отъ этого поступающія

изъ Губернской Земской Управы инструкціи по постановкѣ агрономической помощи населенію принимать къ свѣдѣнію, но отнюдь не къ обязательному руководству".

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи прошлаго года разсмотрѣло докладъ Губернской Управы „По вопросу объ агрономической организаціи въ губерніи" и по 2-му пункту доклада—„оставить ли § 6-й утвержденнаго въ 1902 году Губернскимъ Собраніемъ „Положенія объ агрономической организаціи" въ прежнемъ видѣ или замѣнить его новой редакціей, выработанною агрономическимъ совѣщаніемъ съ поправками, сдѣланными по указанію Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, постановило: вопросъ оставить открытымъ до полученія постановленія изъ Уѣздныхъ Земствъ и затѣмъ доложить его будущему очередному Собранію.

Въ виду вышеуказаннаго вопросъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, не разсмотрѣвшихъ его въ сессіи прошлаго года, а именно: Верхнеднѣпровскаго, Александровскаго, Екатеринославскаго, изъ которыхъ Верхнеднѣпровское приняло проектъ новой редакціи параграфа 6-го безъ измѣненія, а Александровское, соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи и Управы, приняло его съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями, выработанными въ Уѣздномъ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ 23 мая:

I. При разсмотрѣніи обязанностей участковыхъ агрономовъ Совѣтъ призналъ необходимымъ добавить къ пункту 2 слѣдующее: выѣзды для дачи совѣтовъ и указаній по вызовамъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ для агрономовъ обязательны по мѣрѣ возможности, но въ случаяхъ появленія с.-х. вредителей выѣзды должны быть обязательны и немедленны. Заявленія о вызовѣ должны направляться, какъ въ Управу, такъ равно и агроному.

Пунктъ 4 редактировать такъ: агрономы участвуютъ съ совѣщательнымъ голосомъ въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ Управы при размотрѣніи вопросовъ по выпискѣ с.-х. орудій и машинъ для складовъ Земства.

Пунктъ 10 принять въ слѣдующемъ видѣ: участковымъ агрономамъ поручается Земствомъ непосредственно исполненіе агрономическихъ мѣропріятій.

Пункты—1, 3, 5, 6, 7, 8 и 9 сельскохозяйственнымъ докладомъ приняты въ редакціи доклада.

II. При разсмотрѣніи обязанностей уѣзднаго агронома, кромѣ вышеуказанныхъ общихъ обязанностей, Совѣтъ призналъ необходимымъ произвести слѣдующія измѣненія въ проектѣ.

Пунктъ 3 принять безъ словъ: „при помощи спеціальнаго бюро".

Пункты: 2, 4 и 5—пункть согласно доклада.

Далѣе, по вопросу о составѣ Уѣзднаго Сельскохозяйственнаго Совѣта признано желательнымъ, чтобы всѣ земскіе спеціалисты по сельскому хозяйству были членами его, о чемъ и надлежитъ возбудить ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ.

По вопросу о Губернскихъ Съѣздахъ земскихъ агрономовъ, Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы на такіе съѣзды приглашались и Члены Уѣздныхъ Управъ, завѣдывающіе сельскохозяйственными отдѣленіями.

При разсмотрѣніи схемы агрономическихъ отчетовъ, Совѣтомъ 1 и 2 главы приняты.

3-я глава измѣнена такъ: она должна заключать въ себѣ всѣ постановленія С.-Х. Совѣтовъ и Земскихъ Собраній по вопросамъ сельскаго хозяйства.

4-я глава—исключена.

Въ заключеніе Совѣтъ призналъ желательнымъ, чтобы въ агрономическихъ отчетахъ помѣщались описанія одного или двухъ лучшихъ въ уѣздѣ хозяйствъ.

Екатеринославское Уѣздное Земское Собраніе по вопросу о программѣ агрономической организаціи, соглашаясь съ докладомъ Управы, что проектъ представленный Губернской Управой, въ главныхъ своихъ основахъ, тождественъ съ принятымъ проектомъ уѣздной агрономической организаціи постановило: „въ

виду принятія и одобренія представленнаго Уѣздною Управою доклада о программѣ агрономической организаціи въ уѣздѣ, въ обсужденіе отношенія Губернской Земской Управы не входить"

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, составленный по порученію Губернской Управы агрономическимъ совѣщаніемъ и разосланный въ видѣ матеріала Уѣзднымъ Собраніямъ проектъ измѣненія параграфа 6-го „Положенія объ агрономической организаціи" было предметомъ обсужденія во всѣхъ Уѣздныхъ Собраніяхъ, изъ которыхъ 2 (Верхнеднѣпровское и Маріупольское) одобрили и приняли его безъ поправокъ, 3 (Новомосковское, Славяносербское и Павлоградское) приняли его съ весьма незначительными поправками и 1 (Александровское) приняло его, измѣнивъ и дополнивъ редакцію нѣкоторыхъ пунктовъ, не нарушая ихъ внутренняго содержанія.

Губернская Управа съ своей стороны присоединяется къ пожеланіямъ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Собраній о введеніи поправокъ въ редакціи параграфа 6-го „Положенія объ агрономической организаціи", исключая поправку, предложенную Александровскимъ Собраніемъ для пункта 4-го, въ которомъ указывается, что въ кругъ обязанностей агронома входитъ участіе его съ совѣщательнымъ голосомъ въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ Управы при разсмотрѣніи вопросовъ по выпискѣ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ для складовъ земства, въ виду существующаго въ законѣ указанія" о правѣ предсѣдателей управъ приглашать въ коллегіальное присутствіе Управы постороннихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса", согласно которому участіе агрономовъ съ совѣщательнымъ голосомъ въ коллегіальныхъ засѣданіяхъ по закону всецѣлозависитъ *въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ* отъ усмотрѣнія Предсѣдателя Управы. *).

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію принять параграфъ шестой утвержденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ „Положенія объ агрономической организаціи",

---

*) См. систематическій сводъ указовъ Правительствующаго Сената, послѣдовавшихъ по земскимъ дѣламъ 1866—1900 г.г., § 64.

замѣнивъ его новой редакціей (см. приложен.), выработанной агрономическимъ совѣщаніемъ, съ поправками, сдѣланными по указаніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которая и прилагается къ этому докладу.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.* *Ѳ. Пукаловъ.* *К. Фонъ-Гесбергъ.*

Приложенія.

А. Проектъ измѣненія пункта 6-го „Положенія о губернской агрономической организаціи", утвержденнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 4-го декабря 1902 года.

Для нормальной постановки и наибольшаго приближенія земской агрономической помощи къ населенію, по постановленію соотвѣтствующихъ Уѣздныхъ Собраній, утверждаются должности участковыхъ агрономовъ. На должности таковыхъ назначаются лица съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ или со среднимъ, но имѣющія продолжительный служебный опытъ.

Районъ дѣятельности участковаго агронома опредѣляется заранѣе постановленіемъ соотвѣтствующаго Земскаго Собранія и, въ интересахъ наибольшей продуктивности работы, долженъ быть возможно ограниченъ *), не вошедшая въ составъ участковъ площадь уѣзда остается въ районѣ дѣйствія уѣзднаго агронома.

*) Агрономическое совѣщаніе сессіи 1907 года 1-го сентября по этому вопросу сдѣлало слѣдующее постановленіе: „желательно приглашеніе агрономовъ съ райономъ дѣйствія не болѣе 3—4 волостей".

Основной задачей дѣятельности земскихъ агрономовъ, какъ уѣздныхъ, такъ и участковыхъ, должно быть улучшеніе мѣстнаго сельскаго хозяйства, главнымъ образомъ мелкаго, *въ направленіи развитія хозяйственной самодѣятельности и самопомощи населенію.*

Для этой цѣли необходимо параллельное воздѣйствіе всѣми возможными средствами: а) *словомъ* бесѣды, чтенія, раздача печатныхъ изданій; б) *примѣромъ* (показательныя поля и участки) и в) *организація экономической помощи* (сельскохозяйственныя общества, кредитныя товарищества и т. п.).

Въ развитіе этихъ общихъ положеній на *участковаго агронома*, какъ равно и на уѣзднаго (въ предѣлахъ остающейся въ районѣ его непосредственной дѣятельности части уѣзда) возлагаются слѣдующія *непремѣнныя и главнѣйшія обязанности*:

1) Организація систематическихъ чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, пріуроченныхъ къ опредѣленнымъ пунктамъ участка или летучихъ чтеній въ разныхъ мѣстахъ по мѣрѣ надобности.

2) Организація и руководство веденіемъ дѣла на показательныхъ участкахъ, поляхъ и консультація по организаціи хозяйствъ отведеннаго ему района. Выѣзды для дачи совѣтовъ и указаній по вызовамъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ для агрономовъ обязательны по мѣрѣ возможности, но въ случаяхъ появленія сельскохозяйственныхъ вредителей выѣзды должны быть обязательны и немедленны.

Заявленія о вызовѣ должны направляться, какъ въ Управу, такъ равно и агроному.

3) Содѣйствіе въ устройствѣ мелкихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій и консультація въ ихъ дѣятельности; въ случаѣ субсидіи или ссудъ со стороны Земства, надзоръ за правильнымъ расходованіемъ суммъ сельскохозяйственными обществами и денежной отчетностью таковыхъ.

Помимо перечисленныхъ главнѣйшихъ обязанностей агрономовъ, на нихъ возлагается:

4) Организація и надзоръ за веденіемъ дѣла въ районныхъ складахъ земледѣльческихъ машинъ, орудій и сѣмянъ; консультація и надзоръ за земскими имѣніями.

5) Организація мѣстныхъ выставокъ сельскаго хозяйства, демонстрація земледѣльческихъ машинъ и проч.

6) Сельскохозяйственная консультація для крестьянскихъ обществъ хуторскихъ хозяйствъ, частныхъ лицъ и учрежденій.

7) Разработка сельскохозяйственныхъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе для мѣстнаго хозяйства и составленіе докладовъ по этимъ вопросамъ по собственной иниціативѣ, а равно по порученіямъ Уѣздной и Губернской Управъ.

8) Участіе въ совѣщаніяхъ Губернской и Уѣздной Управъ по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, въ губернскомъ и уѣздномъ сельскохозяйственныхъ совѣтахъ и Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, если онъ къ таковымъ совѣщаніямъ приглашается.

9) Участковымъ агрономамъ поручается Земствомъ непосредственно исполненіе агрономическихъ мѣропріятій.

На обязанности уѣзднаго агронома, кромѣ вышеуказаннаго должно лежать:

1) Объединеніе дѣятельности участковыхъ агрономовъ.

2) Составленіе докладовъ по вопросамъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

3) Веденіе дѣлопроизводства по сельскохозяйственнымъ и экономическимъ мѣропріятіямъ уѣзднаго земства.

4) Организація текущей сельскохозяйственной статистики при помощи состоящаго въ его распоряженіи персонала.

5) Составленіе сводныхъ отчетовъ о положеніи сельскаго хозяйства въ дѣятельности агрономическаго персонала и характерѣ экономическихъ мѣропріятій, выполненныхъ за счетъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ. Отчетъ долженъ составляться по прилагаемой программѣ и представляться кромѣ Губернской предварительно въ Уѣздную Управу.

Въ обязанности земскихъ агрономовъ не должно входить завѣдываніе и руководство опытными полями, земскими складами и имѣніями.

Дѣятельность участковыхъ агрономовъ по выполненію общеуѣздныхъ мѣропріятій объединяется *уѣздными сельскохозяйственными совѣтами*, постановленія которыхъ, утвержденныя соотвѣтствующими земскими собраніями, являются обязательными для таковыхъ.

Въ цѣляхъ объединенія агрономическаго персонала губерніи и для разработки техническихъ и экономическихъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, требующихъ предварительнаго и тщательнаго обсужденія спеціалистовъ, установленъ при Губернской Управѣ *Съѣздъ Земскихъ Уѣздныхъ и Участковыхъ Агрономовъ*, завѣдывающихъ сельскохозяйственными школами и опытными полями, при участіи губернскаго земскаго агрономическаго персонала, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Губернской Земской Управы; къ участію въ таковыхъ приглашаются также практиканты при земскихъ агрономахъ съ правомъ лишь совѣщательнаго голоса.

Съѣзды эти созываются по мѣрѣ надобности и по усмотрѣнію Губернской Земской Управы.

Дѣятельность уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ по выполненію общегубернскихъ мѣропріятій объединяется всестороннимъ обсужденіемъ таковыхъ на Губернскихъ Агрономическихъ Съѣздахъ и въ Губернскомъ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ; постановленія таковыхъ, по утвержденіи ихъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ становятся обязательными для уѣздовъ.

Губернское Агрономическое Бюро является исполнительнымъ органомъ Губернской Управы по сельскохозяйственнымъ вопросамъ, объединяетъ работу уѣздныхъ и участковыхъ агрономовъ и слѣдитъ за тѣмъ, чтобы осуществляемыя при содѣйствіи Губернскаго Земства экономическія мѣропріятія проводились согласно плану, выработанному Губернскимъ Агрономическимъ Совѣщаніемъ и Сельскохозяйственнымъ Совѣтомъ и утвержденному Земскимъ Собраніемъ.

Б) Схема отчетовъ Уѣздныхъ Агрономовъ, принятая Агрономическимъ Совѣщаніемъ.

I-я ГЛАВА.

Краткій сельскохозяйственный обзоръ года.

Въ этой главѣ необходимо сообщить:

1) Краткія свѣдѣнія о погодѣ минувшаго года, насколько она имѣла вліяніе на обработку почвы, посѣвъ, урожай и уборку сельскохозяйственныхъ растеній, особенно необходимо подчеркнуть вліяніе зимы на озимые посѣвы.

2) Свѣдѣнія объ урожаяхъ хлѣбовъ и травъ. Если нельзя указать точно въ цифрахъ урожай, то можно ограничиться терминами: очень хорошій, хорошій, средній и плохой.

3) Наблюдавшіяся поврежденія сельскохозяйственныхъ растеній отъ момента посѣва и до уборки (насѣкомыя, грибки, градобитіе, суховѣи). Какія растенія повреждались и насколько серьезно.

4) Виды на продовольствіе населенія и скота въ предстоящую зиму.

II-я ГЛАВА.

Мѣропріятія земства и дѣятельность агрономовъ въ уѣздѣ за отчетный годъ.

а) Показательныя поля, участки и хозяйства, организація, число, мѣсторасположеніе таковыхъ и полученные результаты. Организація льготнаго отпуска сѣмянъ.

б) Чтенія и бесѣды по сельскому хозяйству въ уѣздѣ. Организація таковыхъ. Программы, время чтеній, число слушателей и прочее.

в) Дѣятельность с.-х. обществъ и кредитныхъ товариществъ въ уѣздѣ. Коммерческія операціи с.-х. обществъ. Состояніе счетовъ по ссудамъ, выданнымъ въ распоряженіе обществъ.

г) Организація проката тріеровъ и рядовыхъ сѣялокъ. Число ихъ. Количество зерна, перечищеннаго тріерами. Размѣры пользованія рядовыми сѣялками.

д) Выставки, конкурсы въ уѣздѣ за отчетный годъ.

е) Содѣйствіе скотоводству. Число земскихъ производителей. Организація случныхъ пунктовъ.

ж) Содѣйствіе пчеловодству, садоводству и прочимъ спеціальнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Къ отчету объ означенныхъ мѣропріятіяхъ земства должны быть приложены также отчеты:

з) По складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и сѣмянъ.

и) По земскимъ имѣніямъ и фермамъ.

і) По опытнымъ полямъ, составленные завѣдывающими ими лицами.

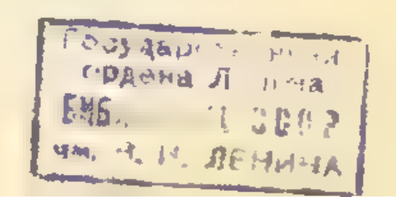
III-я ГЛАВА.

Всѣ постановленія Сельскохозяйственнаго Совѣта и Земскихъ Собраній по вопросамъ сельскаго хозяйства.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Комиссія не имѣетъ основанія видоизмѣнять рекомендуемыя Губернскою Управою положенія о губернской земской агрономіи и полагаетъ ввести ихъ въ жизнь съ тѣмъ, чтобы подвѣдомственность агрономовъ уѣзднымъ и губернскимъ управамъ приравнивалась къ подвѣдомственности служащихъ по остальнымъ спеціальнымъ отраслямъ земскаго управленія.

Подлинное за надлежащими подписями.



Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 4.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской 1910 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по вопросу объ устройствѣ областной опытной станціи и опытнаго поля вблизи Екатеринослава.

Губернское Земское Собраніе очередной 1909 года сессіи, заслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ сѣти постоянныхъ опытныхъ учрежденій въ губерніи, согласилось съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи и наряду съ постановленіемъ объ устройствѣ 4 районныхъ опытныхъ полей въ губерніи, признало цѣлесообразность и необходимость скорѣйшаго устройства за счетъ казны областной опытной станціи вблизи Екатеринослава съ 5 основными отдѣлами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено принять за счетъ Губернскаго Земства половину расходовъ по устройству и содержанію опытнаго поля для будущей областной станціи третъ расходовъ по устройству и содержанію дополнительнаго машиноиспытательнаго ея отдѣла.

При этомъ согласно сообщенію Департамента Земледѣлія отъ 16 ноября 1909 года земельные участки, необходи-

мые для опытнаго поля, селекціоннаго и машиноиспытательнаго отдѣла Департаментомъ предполагалось отвести изъ городской земли, послѣ полученія таковой въ обмѣнъ на казенный „Техническій“ садъ.

Въ настоящее время Департаментомъ Земледѣлія вносится уже въ Государственную Думу законопроектъ объ устройствѣ за счетъ казны 4 областныхъ опытныхъ станцій въ Екатеринославѣ, Харьковѣ, Саратовѣ и Кіевѣ съ опытными при нихъ полями на половинныхъ расходахъ земства и правительства. Однако въ то время, какъ въ Харьковѣ, Саратовѣ и Кіевѣ вопросъ о необходимыхъ для станціи и опытнаго поля земельныхъ участкахъ вполнѣ урегулированъ за арендованіемъ Губернскими Земствами у городовъ участковъ земли, нужныхъ для устройства соотвѣтствующихъ опытныхъ полей и отводомъ земли для построекъ самой станціи, для Екатеринослава явились неожиданныя препятствія, въ виду несостоявшагося обмѣна Техническаго сада на городскую землю.

Имѣя въ виду признанную земскимъ собраніемъ неотложную важность устройства областной станціи и опытнаго поля подъ Екатеринославомъ и возможность исключенія Екатеринославской станціи изъ вносимаго въ законодательныя учрежденія законопроекта за отсутствіемъ въ распоряженіи Департамента земли для опытнаго поля Губернская Земская Управа полагаетъ необходимымъ доложить настоящему Собранію свои соображенія по означенному вопросу.

Вышеуказанное опытное учрежденіе по проекту Департамента слагается изъ двухъ частей: 1) крупнаго научнаго учрежденія—самой областной станціи съ обширными лабораторіями, кабинетами и проч., для построекъ каковой потребуется по проекту Департамента до 5 десятинъ земли, при томъ составляющей или собственность казны, или отданной ей въ безсрочное пользованіе и 2) опытнаго поля для по-

становки полевыхъ опытовъ въ связи съ работами станціи, выведенія новыхъ сортовъ растеній, испытанія машинъ и проч. Земельный участокъ для подобнаго опытнаго поля долженъ быть не менѣе 100 десятинъ (50 дес. для опытовъ по полеводству, 30 дес. для опытовъ подбора и выведенія новыхъ сортовъ и 20 дес. для испытанія машинъ), опытное поле при условіи проектированныхъ на него уже половинныхъ расходовъ со стороны Департамента Земледѣлія можетъ быть организовано и самимъ земствомъ, при томъ хотя бы и не на собственной, а лишь арендованной по возможности въ долгосрочную аренду землѣ, какъ это и сдѣлано въ Харьковѣ и Саратовѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ основными требованіями цѣлесообразнаго устройства областной станціи и опытнаго при ней поля, какъ это выяснилось на нѣсколькихъ областныхъ совѣщаніяхъ представителей земствъ и спеціалистовъ созванныхъ по этому вопросу, признается: 1) расположеніе построекъ станціи, ея лабораторій и проч. если не въ одномъ мѣстѣ съ необходимымъ для полевыхъ опытовъ земельнымъ участкомъ, то по крайней мѣрѣ возможно ближе къ опытному полю, такъ какъ только въ этомъ случаѣ будетъ обезпечена работа этого крупнаго научнаго учрежденія въ полевой обстановкѣ близкая къ запросамъ сельскаго хозяйства, а не исключительно кабинетно-научнаго характера; 2) типичность опытнаго поля, связаннаго со станціей для условій прилежащаго района (ровность мѣста, типичность климатическихъ и почвенныхъ условій) и 3) наконецъ, въ виду крупныхъ размѣровъ учрежденія, значительнаго штата спеціалистовъ, проектированныхъ для ея состава, въ интересахъ удобства надзора за станціей, ея посѣщаемости и общенія съ другими научно-учебными учрежденіями,—Департаментомъ Земледѣлія признается необходимой возможная

близость станціи къ культурному центру,—въ данномъ случаѣ,—гор. Екатеринославу.

Исходя изъ этихъ соображеній и несогласія Городского Общественнаго Управленія передать Департаменту Земледѣлія въ обмѣнъ за техническій садъ 200 дес. городской земли, а равно явившихся препятствій въ отводѣ Департаменту Земледѣлія 5 дес. подъ постройку станціи на городской землѣ, Губернская Управа въ интересахъ скорѣйшаго устройства станціи усматриваетъ слѣдующіе выходы изъ создавшагося положенія.

Возможное устройство построекъ самой станціи, ея лабораторій и проч. на территоріи Департамента Земледѣлія въ техническомъ саду съ отводомъ подъ опытное поле участка изъ земскаго имѣнія при ст. Игрень встрѣтило бы вѣроятно наименѣе формальныхъ препятствій, но однако и наименѣе желательно по существу, такъ какъ земское имѣніе при ст. Игрень находится въ долинѣ Самары въ пониженной мѣстности съ сильной супесчанной почвой, въ условіяхъ мало типичныхъ для губерніи и Юга Россіи вообще.

Имѣя въ виду опытъ Харьковскаго и Саратовскаго Губернскихъ Земствъ, гдѣ вопросъ объ устройствѣ областныхъ станцій поставленъ на прочную почву заложеніемъ въ первую очередь самимъ земствомъ (при такомъ же пособіи правительства) опытныхъ полей станціи, на арендованной для того Земствомъ-же у города землѣ, Губернская Управа полагаетъ наиболѣе желательнымъ разрѣшеніе вопроса въ смыслѣ устройства земствомъ (при такомъ же пособіи правительства) опытнаго поля станціи. При этомъ въ интересахъ дѣла желательно, чтобы для этого было заарендовано 100 дес. земли въ типичной ровной возвышенной мѣстности на городской землѣ. Это опытное поле въ послѣдующемъ естественно было бы приведено въ связь съ областной станціей. Департаментъ же могъ пріобрѣсти

вблизи этого мѣста для построекъ станціи до 5 дес. также у города; въ случаѣ же еслибы соглашеніе съ городомъ не состоялось, то у имѣющихся вблизи частныхъ владѣльцевъ или же въ крайнемъ случаѣ въ Техническомъ саду.

Имѣя это въ виду Губернская Управа вошла съ предварительнымъ предложеніемъ по поводу аренды земли въ Городскую Думу.

Послѣдняя, однако, въ засѣданіи своемъ 8 іюня хотя и согласилась на отдачу Губернскому Земству удобной для опытовъ 100 дес. земли въ аренду, но лишь съ тѣмъ, чтобы условія договора были предварительно выработаны земельной комиссіей совмѣстно съ Городской и Губернской Управами. Такъ какъ этого совмѣстнаго совѣщанія представителей города и земства пока не происходило, то и условія сдачи въ аренду остаются неизвѣстными. Вмѣстѣ съ тѣмъ Дума постановила согласиться на предложеніе Департамента Земледѣлія объ отводѣ 5 дес. земли подъ постройку станціи лишь при условіи передачи въ обмѣнъ городу безплатно Техническаго сада.

Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа полагаетъ желательнымъ въ случаѣ, если условія аренды у города окажутся пріемлемыми, приступить съ осени же текущаго года къ подготовительнымъ работамъ по устройству опытнаго поля, распашкѣ цѣлинной площади земельнаго участка и выработкѣ программы полевыхъ опытовъ и т. д.

Скорѣйшее заложеніе этого поля является особенно необходимымъ какъ въ интересахъ проведенія вопроса о станціи, такъ и въ цѣляхъ скорѣйшаго полученія выводовъ изъ работъ постояннаго опытнаго учрежденія, въ которомъ такъ нуждается сельское хозяйство губерніи.

Въ случаѣ устройства означеннаго опытнаго поля необходимо теперь же, или во всякомъ случаѣ, къ періоду осеннихъ работъ пригласить завѣдывающаго полемъ изъ

лицъ съ высшимъ сел.-хоз. образованіемъ, имѣвшихъ достаточную практику по сельскохозяйственному опытному дѣлу въ условіяхъ Юга Россіи.

На означенное лицо возложить работы по подготовкѣ опытнаго поля, выработкѣ его программы, проекта смѣты расходовъ. которые по разсмотрѣніи губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ должны быть представлены на окончательное утвержденіе очередной сессіи Губернскаго Земскаго Собранія. На это же лицо возложить составленіе докладовъ по вопросамъ опытнаго дѣла въ губерніи и подготовительныя работы по изысканію земельныхъ участковъ пригодныхъ для районныхъ опытныхъ полей Александровскаго и Маріупольскаго, на организацію которыхъ сдѣланы уже соотвѣтствующія ассигнованія по смѣтѣ текущаго года, но осуществленіе коихъ задержалось за отсутствіемъ достаточнаго времени и агрономическаго персонала у Губернской Земской Управы. Въ интересахъ приглашенія на означенное мѣсто достаточно опытнаго спеціалиста, ему должно быть опредѣлено вознагражденіе по разсчету 3000 руб. въ годъ, съ безплатнымъ помѣщеніемъ на опытномъ полѣ, а впредь до устройства таковаго съ выдачей соотвѣтствующихъ квартирныхъ.

На аренду, распашку и другія работы по подготовкѣ опытнаго поля (100 дес.), содержаніе завѣдующаго и проч. потребуется въ текущемъ году до 4000 руб., на каковую сумму Управа испрашиваетъ кредитъ у Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ заключеніе настоящаго доклада Губернская Земская Управа, въ интересахъ скорѣйшаго осуществленія опытной станціи и во исполненіе уже принятаго очереднымъ Собраніемъ принципіальнаго постановленія относительно опытна-

го поля станціи и потребной для его устройства общей суммы расходовъ проситъ Собраніе:

1) разрѣшить Управѣ приступить съ осени текущаго года къ устройству опытнаго поля для будущей областной станціи (съ участками для селекціи и испытанія машинъ) на половинныхъ расходахъ съ Департаментомъ Земледѣлія;

2) уполномочить Управу заарендовать для означенной цѣли у Екатеринославскаго Городского Общественнаго Управленія 100 дес. земли на началахъ долгосрочной не менѣе 24 лѣтъ аренды;

3) въ случаѣ если подобное соглашеніе съ городомъ состоится, то съ осени пригласить завѣдывающаго полемъ и приступить къ подготовительнымъ работамъ по устройству поля, составленію организаціоннаго плана, программы работъ и смѣты расходовъ опытнаго поля, съ тѣмъ, чтобы таковые по разсмотрѣніи губернскимъ агрономическимъ совѣщаніемъ были доложены Губернскому Земскому Собранію. На аренду земли подготовительныя работы и содержаніе завѣдывающаго открыть Управѣ кредитъ до 4000 рублей;

4) въ случаѣ, если условія полученія въ аренду земли у города окажутся не пріемлемыми, поручить Управѣ принять мѣры къ подысканію нужной для опытнаго поля площади земли, въ условіяхъ типичныхъ для района, вблизи Екатеринослава и объ условіяхъ ея пріобрѣтенія доложить очередному Собранію.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Н. Буницкій.
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 5.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1910 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ устройствѣ секціи мелкаго кредита и коопераціи при Областномъ Съѣздѣ южно-русскихъ хозяевъ и представителей земствъ.

Въ очередномъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи прошлой сессіи постановлено устроить во время областной выставки областной южно-русскій съѣздъ представителей земствъ и южно-русскихъ хозяевъ по программѣ, утвержденной Правительствомъ для ранѣе предполагавшагося губернскаго съѣзда южно-русскихъ хозяевъ и представителей земствъ Екатеринославской губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ связи съ 5 пунктомъ доклада объ агрономической помощи хуторянамъ, Управой предлагалось Земскому Собранію признать необходимость возможно широкаго содѣйствія учрежденіямъ мелкаго кредита и распространенію дѣятельности таковыхъ на районы хуторского разселенія; для выясненія-же насущныхъ нуждъ этихъ учрежденій организовать во время областнаго съѣзда особую секцію кредитныхъ и кооперативныхъ учрежденій.

Однако этотъ вопросъ остался неразсмотрѣннымъ въ Собраніи, такъ какъ въ связи съ ходатайствомъ Славяно-

сербскаго Земства объ увеличеніи средствъ кассы мелкаго кредита онъ былъ переданъ въ комиссію, которая не успѣла разсмотрѣть его.

Признавая вопросъ о развитіи мелкаго кредита и кооперативныхъ учрежденій весьма существеннымъ, особенно въ настоящее время развитія мелкаго землевладѣнія, Губернская Земская Управа полагаетъ чрезвычайно желательнымъ совмѣстное обсужденіе на съѣздѣ представителями земствъ, Главнаго Управленія мелкаго кредита и самыхъ кооперативныхъ учрежденій мѣропріятій, содѣйствующихъ дальнѣйшему развитію таковыхъ.

Имѣя въ виду, что вопросы мелкаго кредита и коопераціи поставлены уже въ принятую Земскимъ Собраніемъ программу областного съѣзда, настоящимъ Губернская Управа находитъ желательнымъ:

1) Возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о разрѣшеніи принять участіе въ трудахъ областного съѣзда кромѣ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ также и представителямъ кредитныхъ товариществъ, ссудо-сберегательныхъ и потребительскихъ обществъ района областного съѣзда а равно представителямъ центральныхъ и мѣстныхъ органовъ Главнаго Управленія мелкаго кредита (инспекторовъ мелкаго кредита.

2) Выдѣлить въ особую секцію намѣченные къ разсмотрѣнію на съѣздѣ вопросы мелкаго кредита и коопераціи.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Ѳ. Пукаловъ.
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 6.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 1910 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о расходахъ на Областную Выставку.

Постановленіемъ Земскаго Собранія 1908 года по поводу выставки было между прочимъ рѣшено: 1) ассигновать на устройство выставки 100000 рублей въ распоряженіе выставочнаго комитета и 2) постановить, что общіе доходы по выставкѣ поступаютъ въ полное исключительное распоряженіе Губернскаго Земства (п. 5 и 6 заключенія ревизіонно-редакціонной комиссіи).

Въ то время предполагалось, что въ расходахъ по выставкѣ пріймутъ значительное участіе сосѣднія земства и горнопромышленность, почему на общіе доходы по выставкѣ Земское Собраніе могло смотрѣть какъ на запасный фондъ, который могъ и не пойти на расходы по выставкѣ. Дѣйствительность показала, что выставку пришлось устраивать почти исключительно на средства Екатеринославскаго Губернскаго Земства, и понятно, что для областной выставки, разросшейся къ тому же до размѣровъ почти всероссійской, съ привлеченіемъ многихъ и иностранныхъ экспонентовъ, ассигнованныхъ 100000 руб. слишкомъ мало. Необходимо значительно усилить средства выставочнаго комитета на всѣ расходы по выставкѣ, и поэтому Управа проситъ Земское Соб-

раніе предоставить въ распоряженіе выставочнаго комитета, кромѣ ассигнованныхъ 100000 руб., и всѣ доходы отъ выставки и городского сада.

Конечно, теперь приходится уже оставить, по крайней мѣрѣ временно, мысль о пополненіи изъ этихъ доходовъ ассигнованныхъ 100000 р., на что Собраніе, какъ это видно изъ преній, надѣялось прежде. Если успѣхъ выставки превзойдетъ ожиданія, или если Земству будетъ продолжено право эксплоатаціи техническаго сада (если-бы Собраніе пожелало возбудить объ этомъ ходатайство), при чемъ могутъ быть использованы и выставочныя зданія, то возможно, что и расходы Земства будутъ пополнены. Но въ настоящее время было-бы слишкомъ рано говорить объ этомъ.

Напротивъ, теперь на Управѣ лежитъ обязанность указать на то, что вслѣдствіе различныхъ случайностей, на расходы по выставкѣ можетъ не хватить не только ассигнованныхъ 100000 руб., но и всѣхъ доходовъ отъ нея. При этомъ возможны два случая: во-первыхъ, всѣхъ текущихъ доходовъ можетъ не хватить среди выставочнаго времени, такъ что хотя впереди будутъ ожидаться еще значительныя поступленія, но на текущіе расходы денегъ все-таки не будетъ, а во-вторыхъ, денегъ можетъ не хватить уже послѣ окончанія выставки для разсчета по выданнымъ выставочнымъ комитетомъ обязательствамъ. Напр., многіе павильоны были построены съ такимъ договоромъ, чтобы окончательный разсчетъ съ подрядчиками могъ быть произведенъ уже послѣ выставки—1 октября.

Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, размѣръ необходимыхъ средствъ совершенно нельзя предвидѣть заранѣе, но такъ какъ онъ можетъ быть весьма значительнымъ, то Управа не рѣшается просить Собраніе открыть ей кредитъ въ размѣрѣ „сколько потребуется". но полагаетъ, что для окончательнаго рѣшенія вопроса о необходимомъ

кредитѣ прійдется созвать экстренное Собраніе—приблизительно въ концѣ августа или началѣ сентября, т. е. въ самый разгаръ выставки, когда большинство членовъ Собранія будетъ, вѣроятно, въ Екатеринославѣ для осмотра выставки.

Однако, острая нужда въ деньгахъ для расходовъ по выставкѣ, можетъ наступить, какъ уже упомянуто, раньше этого срока, и при томъ столь неожиданно, что Управа не будетъ имѣть времени для созыва Собранія. На этотъ случай Управа проситъ Собраніе открыть ей кредитъ въ размѣрѣ 10—15000 р., чтобы въ трудную минуту не оставить выставочный комитетъ безъ денегъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Управа проситъ Собраніе сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) Въ дополненіе къ ассигнованнымъ на выставку 100000 р., предоставить въ распоряженіе выставочнаго комитета и всѣ доходы по выставкѣ и городскому саду.

2) Уполномочить Управу созвать экстренное Земское Собраніе въ концѣ августа или началѣ сентября, въ случаѣ если расходы по выставкѣ не будутъ покрываться доходами.

3) Въ случаѣ острой нужды въ деньгахъ на расходы по выставкѣ, предоставить Управѣ право выдать въ распоряженіе выставочнаго комитета еще до 15000 руб.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
К. Фонъ-Гесбергъ.
Н. Буницкій.
Ѳ. Пукаловъ.
В. Яковлевъ.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 7.

Россійское Общество
КРАСНАГО КРЕСТА
состоящее
подъ Августѣйшимъ
покровительствомъ
Ея Императорскаго Величества
Государыни Императрицы
МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Предсѣдатель
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО
Мѣстнаго Управленія.

Апрѣля 28 дня 1910 года.

№ 132.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Екатеринославское Мѣстное Управленіе Общества Краснаго Креста имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу не отказать внести на обсужденіе предстоящаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія вопросъ о принятіи половины расходовъ по постройкѣ въ гор. Екатеринославѣ заразнаго барака при дѣтской больницѣ Общества Краснаго Креста за счётъ Губернскаго Земства.

Копіи плана и смѣты на постройку вышеозначеннаго барака мѣстнымъ Управленіемъ будутъ представлены дополнительно.

Товарищъ Предсѣдателя
Мѣстнаго Управленія *П. Марцинкевичъ.*

Секретарь Мѣстнаго Управленія *В. Тимченко.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель N.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Управа полагала-бы возможнымъ прійти на помощь Обществу Краснаго Креста въ дѣлѣ постройки заразнаго отдѣленія при дѣтской больницѣ въ г. Екатеринославѣ, придерживаясь тѣхъ основаній, которыя установлены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1908 года для участія Губернскаго Земства въ постройкѣ заразныхъ отдѣленій при участковыхъ больницахъ и согласно которымъ Губернское Земство принимаетъ на себя половину расходовъ по постройкѣ, изъ разсчета въ 1000 руб. на каждую койку.

А такъ какъ заразное отдѣленіе предполагается на 28 коекъ, стоимость-же его исчислена по смѣтѣ на 21240 руб. 05 коп., то Управа находитъ вполнѣ возможнымъ удовлетворить ходатайство Общества Краснаго Креста о принятіи на счетъ Губернскаго Земства половины расходовъ по означенной постройкѣ, т. е. 10620 руб., внеся ихъ въ смѣту 1911 года.

Предсѣдатель Управы *И. Абази.*

Члены Управы:
В. Яковлевъ.
Ѳ. Пукаловъ.
К. Фонъ-Гесбергъ.
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 8.

Чрезвычайному Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 16 іюня 1910 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о ремонтѣ 3-хъ ледорѣзовъ для моста въ с. Ново-Экономическомъ и мостовой у моста въ с. Добропольѣ.

Бахмутское Земство ходатайствуетъ предъ Собраніемъ объ ассигнованіи кредита въ 362 руб. 83 коп. на ремонтъ 3-хъ ледорѣзовъ для моста черезъ р. Казенный-Торецъ въ с. Ново-Экономическомъ и 2620 руб. 04 коп. на ремонтъ мостовой у моста черезъ р. Водяную въ с. Добропольѣ.

Хотя по характеру своему работы эти должны быть отнесены къ типу ремонтныхъ и самое выполненіе ихъ произведено за счетъ спеціальнаго ремонтнаго капитала, но расходы на ремонтъ дорожныхъ сооруженій, произведенные Уѣзднымъ Земствомъ въ 1909 году, составляютъ такую крупную сумму, что ею исчерпывается ремонтный капиталъ и 1910 года.

Признавая крайнюю необходимость въ производствѣ вышеупомянутыхъ работъ, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе разрѣшить произвести эти работы въ настоящемъ 1910 году, позаимствовавъ необходимую для нихъ сумму—2982 руб. 87 коп. изъ общегубернскаго дорожнаго капитала съ тѣмъ, чтобы внести ее въ смѣту дорожнаго капитала 1911 г. доли Бахмутскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложенiе къ постановленiю 16 iюня 1910 г., № 9.

М. В. Д.

БАХМУТСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Марта 8 дня 1910 года.
№ 3976.

г. Бахмутъ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Уѣздная Земская Управа при этомъ имѣетъ честь препроводить въ Губернскую Управу копiю доклада уѣздной управы о постройкѣ сельскохозяйственной школы на Каменскомъ участкѣ и выписку изъ постановленiй чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранiя 22 февраля сего года по этому вопросу для доклада предстоящему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранiю.

Предсѣдатель Управы А. Карповъ. Секретарь (подпись).

ВЫПИСКА

изъ журнала чрезвычайнаго Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранiя 22 февраля 1910 года.

Читается докладъ № 5 „О сельскохозяйственной школѣ“.

Предсѣдатель Собранiя, огласивъ отношенiе Директора Департамента Земледѣлiя, проситъ представителя главнаго управленiя земледѣлiя и землеустройства Н. В. Рухлова, принять участiе въ засѣданiи собранiя.

По прочтенiи доклада, Представитель Главнаго Управленiя Н. В. Рухловъ, въ подробной и обстоятельной рѣчи охарактеризовалъ стремленiе правительства къ развитiю с.-х. знанiй среди населенiя и что оно во всѣхъ своихъ

мѣропріятіяхъ смотритъ на земство, какъ на своихъ помощниковъ въ дѣлѣ насажденія на мѣстахъ с.-х. образованія, такъ какъ Министерство вполнѣ сознаетъ, что ему затруднительно руководить изъ центра учебнымъ заведеніемъ. Затѣмъ г. Рухловъ, подробно изложилъ всѣ преимущества устройства школы на Каменскомъ участкѣ, указалъ на то, что управляющимъ этимъ участкомъ назначено новое лицо съ научной подготовкой къ с.-х. дѣятельности, которая принесетъ значительную пользу въ руководительствѣ школой. Кромѣ этого Представитель Главнаго Управленія указалъ и на то, что при школѣ проектируется организація сел.-хоз. бесѣдъ для взрослаго населенія. Въ заключеніе Н. В. Рухловъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что Правительство надѣется встрѣтить со стороны земства не только матеріальное сочувствіе, но и нравственную поддержку и руководительство, какъ въ контролирующей, такъ и образовательной части учебнаго заведенія черезъ Наблюдательный Комитетъ и проситъ собраніе дать опредѣленный отвѣтъ теперь же, чтобы не терять строительнаго сезона.

Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе Собранія на то, что правительственный проектъ нѣсколько расходится съ заключеніемъ управы и все въ общемъ сводится къ тому, чтобы, не теряя времени приступить къ постройкѣ и выработкѣ устава школы.

Уполномоченный Главнаго Управленія Н. В. Рухловъ даетъ разъясненіе въ томъ смыслѣ, что уставъ школы будетъ обоснованъ по Положенію закона отъ 26 мая 1904 г. и въ связи съ нормальнымъ уставомъ школъ, и вновь проситъ Собраніе, сдѣлавъ постановленіе въ утвердительномъ смыслѣ, избрать строительный комитетъ.

Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что если Уѣздное Собраніе постановитъ строить школу на Каменскомъ участкѣ, то оно будетъ находиться еще въ зависимости и отъ Гу-

бернскаго Земства, которое также даетъ средства на постройку школы [illegible]

Предсѣдатель Управы А. А. Карповъ указываетъ, что средства для постройки школы имѣются отъ уѣзднаго и Губернскаго Земствъ по 15000 руб., но полагаетъ необходимымъ быть вооруженнымъ и постановленіемъ Губернскаго Земства, которое вообще идетъ неохотно на помощь Бахмутскому Земству; предстоящее-же губернское земское собраніе можетъ разрѣшить этотъ вопросъ.

Гласный С. В. Бахиревъ полагаетъ, что фактически приступить къ постройкѣ невозможно до тѣхъ поръ какъ земскимъ собраніемъ будетъ одобренъ проектъ школы, такъ какъ возможно, что типъ и размѣры постройки могутъ неудовлетворять желаніямъ земства.

Предсѣдатель Собранія. Мнѣ кажется, что въ Министерствѣ имѣется уже опредѣлившійся типъ такихъ школъ.

Уполномоченный Департамента Земледѣлія Н. В. Рухловъ. Школа о трехъ классахъ, должна вмѣщать въ себѣ не болѣе 80 учен. Принимая во вниманіе, что земство желаетъ учредить приготовительный классъ, который долженъ принять не менѣе 35 человѣкъ и дополнительный (инструкторскій)—до 30 человѣкъ, то, слѣдовательно, число всѣхъ учащихся должно выразиться въ цифрѣ около 140 учениковъ, такъ что постройка школы, разсчитанная на такое число учащихся съ живымъ и мертвымъ инвентаремъ обойдется въ суммѣ до 90000 рублей.

К. Л. Эмнихъ спрашиваетъ: будетъ ли и въ какихъ размѣрахъ выражаться дальнѣйшее матеріальное участіе земства по содержанію школы.

Уполномоченный министерства Н. В. Рухловъ. Содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ принимаетъ на себя министерство и субсидія его выражается ежегодно на этотъ предметъ до 10000 руб. на каждую школу.

Переходя же къ вопросу о постройкѣ школы, г. Н. В. Рухловъ указываетъ, что министерство, имѣя въ виду, что земство еще въ 1906 году представляло проектъ и смѣту на постройку школы, которая выражалась въ цифрѣ 67000 р. не озаботилось составленіемъ ихъ теперь, почему и предлагаетъ поручить земскому архитектору составить на мѣстѣ проектъ и смѣту на постройку школы. Что же касается составленія смѣты министерствамъ, то г. Рухловъ находитъ неудобнымъ, такъ какъ для выясненія того или другого вопроса о стоимости или качествахъ матеріаловъ, часто придется сноситься съ земствомъ, что несомнѣнно затянетъ осуществленіе въ ближайшемъ будущемъ этой постройки.

Если же земство составитъ проектъ и смѣту и представитъ на утвержденіе министерству, то послѣднее во всякомъ случаѣ не будетъ задерживать осуществленіе этого дѣла, а будетъ стремиться хотя съ мая мѣсяца начать постройку съ такимъ разсчетомъ чтобы къ осени 1911 года окончить и произвести пріемъ учениковъ.

В. А. Камеристый. Въ цѣляхъ ускоренія осуществленія постройки на Каменскомъ участкѣ, я предлагалъ-бы собранію пойти на всѣ условія, какія предложитъ Министерство Земледѣлія и Землеустройства.

Предсѣдатель собранія спрашиваетъ: не извѣстно г. инспектору сельскаго хозяйства сколько представителей отъ министерства войдетъ въ строительный комитетъ.

Инспекторъ Н. В. Рухловъ. Я думаю, что войдутъ въ комитетъ завѣдующій каменскимъ казеннымъ участкомъ и уполномоченный по сельскому хозяйству Екатеринославской губерніи, но, такъ какъ послѣдній всегда бываетъ занятъ своими служебными дѣлами, то фактически отъ министерства въ комитетѣ будетъ одинъ представитель-завѣдующій участкомъ.

Послѣ обмѣна мнѣній между гласными В. П. Пестере-

вымъ, А. А. Карповымъ, Н. Ф. Карпинскимъ и С. А. Ауэрбахъ собраніе постановило:

1) признать необходимымъ учрежденіе на каменскомъ участкѣ низшаго сельскохозяйственнаго училища;

2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи суммы, равной ассигновкѣ уѣзднаго земства на учрежденіе школы, т. е. 15000 руб. и ежегодно на содержаніе училища въ равной долѣ съ уѣзднымъ земствомъ по 4500 рублей;

3) избрать строительный комитетъ изъ г.г. гласныхъ: Г. П. Рубашкина, И. И. Погорѣлова и І. П. Брауна и поручить комитету совмѣстно съ управой составить проектъ и смѣту и войти въ сношеніе съ департаментомъ земледѣлія, а по выясненіи вопроса приступить къ постройкѣ, доложивъ затѣмъ земскому собранію и

4) просить г. члена управы Н. И. Новгородцева совмѣстно съ г. инспекторомъ сельскаго хозяйства Н. В. Руховымъ и членами строительнаго комитета выѣхать на каменскій казенный орошаемый участокъ для выбора мѣста, удобнаго подъ школу.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель управы А. Карповъ, свѣрялъ: секретарь (подпись).

Чрезвычайному Бахмутскому Уѣздному Земскому Собранію 22 февраля 1910 года.

Бахмутской Уѣздной Земской Управы

докладъ

о сельскохозяйственной школѣ.

Экстренное земское собраніе 10-го апрѣля прошлаго 1909 г. постановило отказаться отъ учрежденія сельскохозяйственной школы на Каменскомъ орошаемомъ участкѣ и ходатайствовать объ устройствѣ ея въ Лозовой Пустоши. Въ настоящее время департаментъ земледѣлія сообщаетъ, что удовлетвореніе этого постановленія земскаго собранія встрѣтило затрудненіе, такъ какъ „Лозовая Пустошь" перечислена уже въ фондъ землеустроительной комиссіи и изъятіе ея изъ этого фонда, въ виду острой нужды въ землѣ мѣстнаго населенія, не представляется возможнымъ.

Съ своей стороны департаментъ земледѣлія находилъ бы Каменской орошаемый участокъ достаточно удобнымъ для учрежденія школы, при чемъ составъ неорошаемой земли участка могъ бы быть доведенъ до 160 дес., путемъ прирѣзки 60 дес. изъ Серебрянской оброчной статьи. Далѣе, что касается самаго типа будущаго учебнаго заведенія, то по мнѣнію департамента наиболѣе цѣлесоотвѣтственнымъ было бы учредить низшее сел.-хоз. училище по положенію о сел.-хоз. образованіи, Высочайше утвержденному 26 мая 1904 г., съ педагогическимъ или инструкторскимъ классомъ, для подготовки дѣятелей по оказанію агрономической помо-

щи населенію. Съ цѣлью достиженія болѣе тѣсной связи училища съ интересами мѣстнаго населенія возможно было бы устраивать при училищѣ, при участіи педагогическаго персонала его, а равно управляющаго Каменскимъ участкомъ, сел.-хоз. курсы и чтенія для взрослаго населенія. Затѣмъ. участіе казны въ учрежденіи и содержаніи, какъ это сообщалось уже ранѣе, могло бы выразиться въ ассигнованіи 10000 руб. ежегодно въ зависимости отъ деталей разработки проекта устава и быть можетъ нѣкотораго ассигнованія на дополнительные классы; по единовременному же оборудованію училища департаментъ можетъ взять на себя всѣ расходы, сверхъ 30000 р., ассигнуемыхъ земствомъ. При этомъ, въ цѣляхъ сокращенія хозяйственныхъ расходовъ, училище должно быть освобождено отъ содержанія собственнаго живого и мертваго инвентаря и могло бы пользоваться таковымъ отъ хозяйства имѣнія.

Организація наблюденія за оборудованіемъ училища и послѣдующею его дѣятельностью могла бы быть выполнена слѣдующимъ образомъ. Для первоначальной организаціи училища долженъ быть образованъ особый строительный комитетъ изъ представителей земства и департамента земледѣлія. Чертежи и смѣты по всѣмъ постройкамъ должны быть разработаны департаментомъ и утверждены Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія. Наконецъ для постояннаго наблюденія и руководства за дѣятельностью училища при немъ могъ бы быть учрежденъ наблюдательный комитетъ, въ составѣ представителей земства и департамента земледѣлія, въ этотъ комитетъ, какъ непремѣнные члены. входятъ—управляющій участкомъ и мѣстный уполномоченный по сельскохозяйственной части.

Управа находитъ, что дѣло объ устройствѣ въ Бахмутскомъ уѣздѣ сельскохозяйственной школы, начатое нѣсколько лѣтъ тому назадъ, достигло такой фазы своего развитія,

когда необходимо уже его закончить. Управа проситъ собраніе изъявить согласіе на устройство сел.-хоз. школы въ Каменскомъ орошаемомъ участкѣ, на вышеизложенныхъ условіяхъ и поручить управѣ выработать совмѣстно съ представителемъ департамента земледѣлія проектъ устава школы и условія дѣятельности строительнаго и наблюдательнаго комитетовъ и доложить ихъ ближайшему экстренному или очередному земскому собранію.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Земская Управа, представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія настоящее ходатайство Бахмутскаго Земства объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ на постройку сел.-хоз. школы на Каменскомъ участкѣ 15000 руб. и ежегодно на содержаніе училища по 4500 руб., то и другое въ равной долѣ съ уѣзднымъ земствомъ, честь имѣетъ доложить, что означенныя пособія Каменской школѣ были уже приняты Губернскимъ Собраніемъ въ очередной сессіи 1908 года, но выдача таковыхъ не состоялась вслѣдствіе того, что въ 1909 году Бахмутское Земство и Департаментъ Земледѣлія не могли прійти къ соглашенію относительно основныхъ положеній устройства школы.

Въ настоящее время въ виду новаго ходатайства Бахмутскаго Земства Губернская Управа полагаетъ желательнымъ подтвердить прежнее постановленіе Губернскаго Собранія о единовременной выдачѣ Губернскимъ Земствомъ

15000 рублей на постройку сел.-хоз. школы и 4500 руб. ежегодно на ея содержаніе, выдавъ 15000 руб. изъ фонда на постройку сельскохозяйственныхъ школъ, поставивъ 4500 рублей на содержаніе школы въ смѣту 1911 года и избравъ въ очередную сессію представителя Губернскаго Земства въ наблюдательный совѣтъ школы.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Ѳ. Пукаловъ.
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 10.

М. В. Д.

ПАВЛОГРАДСКАЯ
УѢЗДНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Апрѣля 7 дня 1910 г.

№ 2521.

г. Павлоградъ Екатер. г.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Препровождая при этомъ принятый Павлоградскимъ чрезвычайнымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 5 сего апрѣля докладъ уѣздной управы объ увеличеніи оборотнаго капитала земскаго сельскохозяйственнаго склада, уѣздная земская управа покорнѣйше проситъ Губернскую Управу доложить предстоящему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію ходатайство Павлоградскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ изъ сельскохозяйственнаго фонда ссуды въ оборотный капиталъ сельскохозяйственныхъ складовъ Павлоградскаго Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 15000 рублей, срокомъ на шесть лѣтъ и о послѣдующемъ увѣдомить управу.

Предсѣдатель Управы *Лященко.*

Павлоградскому чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздной Управы

ДОКЛАДЪ

объ увеличеніи оборотнаго капитала земскаго сельскохозяйственнаго склада.

Въ оборотный капиталъ склада сельскохозяйственныхъ машинъ при открытіи было ассигновано изъ овражковаго капитала 10000 р., при чемъ 6500 руб. наличными. Въ 1906 году открыто было Лозовское отдѣленіе склада и обороты удвоялись съ 40000 руб. до 80000 рублей въ среднемъ; оборотный капиталъ между тѣмъ оставался въ прежней суммѣ. Съ 1909 года открыто отдѣленіе сельскохозяйственнаго склада въ с. Петропавловкѣ, и земскимъ собраніемъ доассигновано въ оборотные капиталы складовъ 5000 руб. изъ овражковыхъ суммъ процентными бумагами. Такимъ образомъ къ настоящему времени въ оборотныя средства складовъ ассигновано 15000 руб., а обороты 3-хъ земскихъ складовъ въ общей сложности превысили 100000 руб., при чемъ въ истекшемъ году они выразились въ суммѣ 139243 руб. 38 к. Если допустить, что эта послѣдняя сумма объясняется исключительно благопріятными результатами урожая прошлаго года, и понизить среднюю величину оборотовъ до 90000 руб. то и тогда окажется совершенно недостаточной ассигновка въ 15000 руб. при условіи, что какъ правило взимается съ заборщиковъ третья часть стоимости и двѣ трети отсрочивается до сентября—октября, т. е. мѣсяцевъ на 8 въ среднемъ, и часть кредитуемой суммы на дорого стоющія машины отсрочивалась на 12 мѣсяцевъ (еще до будущаго урожая). Заводы и фирмы, отпускающіе машины складамъ, кредитовъ болѣе 6 мѣсяцевъ не даютъ и въ большинствѣ случаевъ дѣ-

лаютъ наложенные платежи на треть стоимости машинъ, благодаря чему наличныя средства этимъ еще сокращаются и получаемая третья часть почта цѣликомъ уходитъ на покрытіе наложенныхъ платежей. На покрытіе срочныхъ платежей не менѣе 75 тысячъ рублей остаются ассигнованные 15000 руб. и чтобы производить разсчеты своевременно этой, несоразмѣрно малой суммой, необходимо удлинять сроки съ заводами, что сопровождается вздорожаніемъ машинъ. Выписка машинъ за наличный разсчетъ при такомъ положеніи почти совершенно невозможна, и потому приходится отказаться отъ многихъ заграничныхъ и мѣстныхъ машинъ, пользующихся наибольшимъ спросомъ за хорошую конструкцію. Платежи фирмамъ скопляются обыкновенно въ большомъ количествѣ 2—3 раза въ году и сообразно этому колеблется потребность въ оборотныхъ средствахъ. Въ виду этого Управа проситъ собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ сельскохозяйственнаго фонда въ оборотныя средства складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ 15000 руб. на шесть лѣтъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы

Принимая во вниманіе состоявшіяся уже въ прошлую очередную сессію постановленія Собранія о выдачѣ ссудъ Верхнеднѣпровскому и Екатеринославскому Уѣзднымъ Земствамъ на обороты сельскохозяйственныхъ складовъ, управа полагала бы желательнымъ удовлетворить и настоящее ходатайство Павлоградскаго Земства и выдать ему въ ссуду на обороты сельскохозяйственнаго склада 15000 руб. изъ 3% на срокъ, установленный положеніемъ о сельскохозяйственномъ фондѣ, т. е. на три года.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.* *Ѳ. Пукаловъ.* *Н. Буницкій.*

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 11.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской 1910 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по ходатайству Маріупольскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ зданія для Воздвиженской школы въ Зинцевомъ порту.

Очередному Губернскому Земскому Собранію 1909 года сессіи представлено было Губернской Управой ходатайство Маріупольскаго Уѣзднаго Земства о постройкѣ за счетъ портовыхъ средствъ больницы въ Зинцевомъ порту для портовыхъ рабочихъ и служащихъ, а также зданія Воздвиженской школы въ порту для дѣтей этой-же категоріи населенія.

Губернское Собраніе, въ засѣданіи 9 декабря, разсмотрѣло лишь первую часть названнаго ходатайства Маріупольскаго Земства, вторая-же часть, а именно—о школѣ осталась не разрѣшенной въ виду того, что Губернская Управа не представила по нему отдѣльнаго заключенія, почему представляется необходимымъ внести это ходатайство вновь на разрѣшеніе настоящаго чрезвычайнаго Губернскаго Собранія.

Сущность изложеннаго ходатайства состоитъ въ слѣдующемъ: по просьбѣ портовыхъ рабочихъ Маріупольскимъ Земствомъ открыта школа, подъ названіемъ Воздвиженская, для многихъ неграмотныхъ дѣтей рабочихъ; школа эта до

настоящаго времени содержится на земскія средства. Въ 1906 году Уѣздное Собраніе вошло съ ходатайствомъ въ Министерство Торговли и Промышленности о постройкѣ за счетъ портовыхъ средствъ зданія для названной школы. Но это ходатайство Министерствомъ не было удовлетворено по тѣмъ причинамъ, что у Министерства нѣтъ для субсидированія общеобразовательныхъ учрежденій, что портовые рабочіе, для которыхъ земство открыло школу, названы такъ неправильно и къ порту никакого отношенія будто-бы не имѣютъ. Послѣднее заключеніе Министерства представляется однако не вполнѣ точнымъ, такъ какъ при помощи мѣстнаго Портового Присутствія Уѣзднымъ Земствомъ удостовѣрено, что категорія портовыхъ рабочихъ и судовыхъ командъ, несомнѣнно, существуетъ. На основаніи этого Маріупольское Земство, возбудивъ вновь ходатайство о постройкѣ зданія для Воздвиженской школы на счетъ портовыхъ средствъ и принимая содержаніе ея на свои средства,—проситъ Губернское Собраніе поддержать съ своей стороны это ходатайство предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности.

Губернская Управа, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Маріупольскаго Земства, что постройка зданія для Воздвиженской школы должна быть произведена на спеціальныя портовыя средства,—съ своей стороны находитъ необходимымъ возбудить по этому поводу ходатайство предъ Министерствомъ Торговли и Промышленности и отъ имени Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
Н. Буницкій.
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.
В. Яковлевъ.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 12.

МАРІУПОЛЬСКОЕ
городское
Общественное Управленіе
Городская Управа.

Сентября 24 дня 1909 г.
№ 4447.

г. Маріуполь, Екатериносл. губ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Съ недвижимыхъ имуществъ, находящихся въ предѣлахъ территоріи г. Маріуполя, ежегодно взимаются большія суммы земскаго сбора на удовлетвореніе потребностей Губернскаго Земства. По раскладкѣ послѣднихъ пяти лѣтъ подлежало взысканію губернскаго земскаго сбора: въ 1905 г.—22241 р. 70 коп., въ 1906 г.— 22547 р. 33 к., въ 1907 г.—26737 руб. 80 коп., въ 1908 г.—33694 р. 51 коп. и въ 1909 г.—35546 р. 38 коп. Губернскій земскій сборъ, взимаемый, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, въ весьма значительной суммѣ, расходуется Губернскимъ Земствомъ исключительно на земскія нужды, между тѣмъ справедливость требуетъ, чтобы Земство употребляло если не всю получаемую съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ сумму земскаго сбора, то по крайней мѣрѣ значительную часть ея на удовлетвореніе нуждъ городского населенія, уплачивающаго этотъ сборъ. Получая-же отъ городского населенія до 35500 руб. въ годъ, Губернское Земство даетъ городу пособіе только на содержа-

ніе Маріупольской женской гимназіи въ суммѣ 300 р. и на борьбу съ эпидеміями (въ половинномъ размѣрѣ съ городомъ по содержанію медицинскаго персонала и барака). За 1907 и 1908 г.г. городъ получилъ пособіе отъ Губернскаго Земства на этотъ предметъ 4146 руб. 83 коп. въ среднемъ за годъ около 2070 руб.; всего, слѣдовательно, городъ имѣетъ отъ Губернскаго Земства около 2400 руб. въ годъ. При этомъ необходимо указать на то, что нѣкоторыя учрежденія (какъ напримѣръ мѣстныя мужская и женская гимназіи, техническое училище, городская больница и др.), на которыя городъ отпускаетъ большія суммы, служатъ не только городскому, но и иногороднему населенію. Затѣмъ, нельзя не обратить вниманіе на то, что въ то время какъ въ пользу губернскаго земства съ владѣльцевъ, находящихся въ г. Маріуполѣ недвижимыхъ имуществъ, взимается до 36000 р. въ годъ, въ пользу города съ этихъ имуществъ взимается почти такая-же сумма (въ 1906 г. 35271 руб. 60 коп., въ 1907 г. 35570 р. 20 к., въ 1908 г. 37003 руб. 85 коп и въ 1909 г. 37154 руб. 75 коп.), несмотря на то, что на нужды города, интересы коего тѣсно связаны съ интерессами мѣстнаго населенія, есть основаніе взимать значительно больше, чѣмъ въ пользу губернскаго земства: увеличеніе-же размѣра городского сбора не представляется возможнымъ, такъ какъ уже много лѣтъ какъ сборъ этотъ доведенъ до высшей нормы, установленный закономъ (1 проц. съ суммы оцѣнки), да и увеличеніе это—если-бы оно и допускалось закономъ—было-бы, при все возрастающихъ суммахъ сборовъ земскихъ и казенныхъ, непосильнымъ налогомъ для владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ. Нѣкоторымъ облегченіемъ для города было-бы или уменьшеніе общей суммы земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ или оказаніе со стороны Земства пособія городу на удовлетвореніе его нуждъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ это дѣлается теперь.

Слѣдуетъ при этомъ также имѣть въ виду, что платежеспособность городского населенія очень ослабляется также сборомъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ въ пользу уѣзднаго земства, которое этого сбора за послѣдніе годы получило: въ 1907 г.—56541 руб. 02 коп., въ 1908 г.—68078 р. 98 коп. и въ 1909 г.—78927 р. 15 коп. даетъ-же уѣздное земство городу въ годъ только около 18000 руб.

Въ виду вышеизложеннаго и испытывая каждый годъ большую нужду въ денежныхъ средствахъ на удовлетвореніе все возрастающихъ насущныхъ потребностей городского хозяйства, Маріупольская Городская Управа, по порученію Городской Думы, имѣетъ честь просить Губернскую Земскую Управу ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ предстоящую осеннюю сессію о принятіи Губернскимъ Земствомъ на свой счетъ всѣхъ (не только половинныхъ) расходовъ, вызываемыхъ борьбою съ эпидеміями въ г. Маріуполѣ, какъ это дѣлается по отношенію къ Уѣздному Земству, а также объ отпускѣ г. Маріуполю Губернскимъ Земствомъ сверхъ того, что выдается уже ему, еще ежегодныхъ добавочныхъ пособій (въ размѣрѣ по усмотрѣнію Земскаго Собранія и въ соотвѣтствіи насколько возможно со взимаемой съ городскихъ обывателей суммой губернскихъ земскихъ сборовъ) на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ учатся и дѣти родителей, живущихъ въ Маріупольскомъ и другихъ уѣздахъ Екатеринославской губерніи на замощеніе подъѣздныхъ путей, ведущихъ изъ уѣзда въ городъ, и на другія имѣющіяся въ городѣ учрежденія (больницу, ночлежный домъ и проч.), въ существованіи коихъ заинтересованы не только городское, но и пришлое изъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи населеніе.

Городской голова *Поповъ*.

Секретарь *Шапошниковъ*.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Борьба съ эпидеміями въ г. Маріуполѣ въ 1908 г. съ холерой, въ 1909 съ тифомъ велась Губернскимъ Земствомъ на половинныхъ началахъ съ городомъ, согласно съ тѣми принципами, которые въ настоящее время положены въ основу соглашенія съ городами по борьбѣ съ холерой: Губернская Управа полагаетъ, что нѣтъ никакихъ основаній измѣнять принятый порядокъ борьбы съ эпидеміями въ отношеніи къ г. Маріуполю тѣмъ болѣе, что бывшіе въ губернскомъ противохолерномъ совѣщаніи представители городовъ нашли его вполнѣ пріемлемымъ и удобнымъ для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ.

Ходатайство города о дополнительномъ пособіи на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній удовлетворяется въ настоящее время внесеніемъ въ смѣту на 1910 г., во-первыхъ, на Маріупольскую женскую гимназію вмѣсто прежнихъ 300—500 руб. и во-вторыхъ на Маріупольскую мужскую гимназію въ первый разъ 1000 рублей.

Что касается ходатайства Маріупольскаго городского общественнаго управленія о воспособленіи на устройство подъѣздныхъ путей ведущихъ изъ уѣзда въ городъ, то Губернская Управа полагала бы оставить вопросъ этотъ открытымъ до утвержденія одобреннаго Государственной Думою законопроекта о главныхъ основаніяхъ и порядкѣ установленія сбора въ пользу городовъ съ грузовъ, привозимыхъ въ города и вывозимыхъ изъ нихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Предсѣдатель Управы *И. Абази.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 года, № 13.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
Городская Управа.

Врачебное Отдѣленіе.

Октября 27 дня 1910 г.

№ 13120.

г. Екатеринославъ.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

До 1906 года при больницѣ Губернскаго Земства существовала амбулаторная лечебница для пріема приходящихъ больныхъ преимущественно недостаточнаго населенія, какъ живущаго въ г. Екатеринославѣ, такъ точно и пришлаго элемента.

Насколько велика была потребность въ этой амбулаторіи, видно уже изъ того, что въ 1904 г. въ нее явилось за медицинскимъ пособіемъ 24735 больныхъ, которые сдѣлали 29324 посѣщенія, а въ 1905 году—26966 человѣкъ при 30054 посѣщеніяхъ. Кромѣ расхода на содержаніе медицинскаго персонала, на медикаменты въ амбулаторіяхъ въ 1904 году Губернскимъ Земствомъ израсходовано 14134 р. 58 к., а въ 1905 г.—16072 р. 50 коп.

Естественно, что съ закрытіемъ земской лечебницы всѣ амбулаторные больные вынуждены были направляться въ городскія 3—амбулаторіи. Но такъ какъ онѣ не могли удовлетворить всѣхъ желающихъ получить медицинское пособіе,

то городъ былъ поставленъ въ необходимость открыть еще двѣ лечебницы—одну на Гоголевской улицѣ, а другую на Петербургской улицѣ, т. е. въ тѣхъ районахъ, гдѣ населеніе болѣе всего нуждается въ лечебномъ заведеніи. Въ настоящее время эти лечебницы посѣщаетъ отъ 130 до 150 человѣкъ въ день и есть полное основаніе предполагать, что количество посѣщеній значительно увеличится.

Въ то время Губернское и Уѣздное Екатеринославскія Земства признали, что съ закрытіемъ амбулаторнаго пріема больныхъ въ земской больницѣ, они должны принять участіе въ расходахъ по содержанію городскихъ амбулаторій, а потому тогда же, въ помощь на содержаніе городскихъ амбулаторій уѣздное земство ассигновало городу постоянное пособіе въ размѣрѣ 10000 руб. въ годъ, а Губернское Земское Собраніе назначило таковое въ 1907, 1908 и въ 1909 г.г. по 2000 рублей, при чемъ Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 6 февраля 1907 года, увѣдомила, что о назначеніи пособія необходимо ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ежегодно.

Въ настоящее время, вслѣдствіе закрытія амбулаторіи при губернской земской больницѣ увеличивается количество посѣщеній больныхъ, не только въ двухъ новыхъ лечебницахъ, но такой наплывъ больныхъ замѣчается и въ остальныхъ городскихъ амбулаторныхъ пріемахъ. Благодаря этому, расходъ города на амбулаторное леченіе увеличился по крайней мѣрѣ вдвое.

Въ силу изложенныхъ соображеній городское общественное управленіе находитъ справедливымъ, чтобы и Губернское Земство приняло участіе въ этихъ расходахъ, а потому оно ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи сего года о назначеніи городу пособія на 1910 г. въ размѣрѣ не менѣе 5000 руб., какъ на содержаніе 2-хъ городскихъ амбулаторій вновь открытыхъ, такъ равно и на

покрытіе части расходовъ въ существовавшихъ городскихъ амбулаторіяхъ, гдѣ число больныхъ увеличилось, благодаря закрытію амбулаторнаго пріема при губернской земской больницѣ.

Городскія амбулаторныя лечебницы находятся въ слѣдующихъ частяхъ города: 1) при Александровской больницѣ, 2) на Гоголевской улицѣ, 3) на Новыхъ-Планахъ (противъ Сѣнной площади), 4) на Петербургской ул., 5) на Александро-Невской площади, 6) у пароходныхъ пристаней (продовольственный пунктъ для проходящихъ рабочихъ).

Подлинный за надлежащими подписями.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 44-й очередной 1909 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

по ходатайству Екатеринославской городской думы объ увеличеніи субсидіи городу.

Екатеринославская городская дума постановила ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ увеличеніи пособія, отпускаемаго Губернскимъ Земствомъ на содержаніе городскихъ амбулаторій съ 2 до 5 тыс. въ годъ. Свое ходатайство городская дума мотивируетъ ростомъ расходовъ на амбулаторіи, вызваннымъ значительнымъ увеличеніемъ числа больныхъ послѣ закрытія амбулаторнаго пріема при губернской земской больницѣ. Городская дума возбуждала въ прошломъ году аналогичное ходатайство и оно было отклонено Собраніемъ.

Представляя на усмотрѣніе Собранія настоящее вторичное ходатайство Екатеринославской городской думы, управа остается при своемъ прежнемъ убѣжденіи, подробно мотивированнымъ въ докладѣ Собранію прошлаго года и полагаетъ, что ходатайство городской думы объ увеличеніи ассигнованія надлежитъ отклонить.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій. Ѳ. Пукаловъ. К. Фонъ-Гесбергъ.*

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г. № 14.

КОМИТЕТЪ
ОБЩЕСТВА
попеченія о подкидышахъ и сиротахъ,
ПРИЗРѢВАЕМЫХЪ
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ
Губернскимъ Земствомъ.

Декабря 5 дня 1909 г.
№ 481.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Комитетъ Общества имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайствовать предъ очереднымъ сего года Губернскимъ Собраніемъ объ отсрочкѣ на годъ уплаты долга Губернскому Земству въ суммѣ 10000 рублей, выданныхъ Обществу на постройку школы; въ виду того, что Общество крайне стѣснено въ средствахъ и заканчиваетъ настоящій годъ съ дефецитомъ около 500 рублей.

Предсѣдательница Комитета *А. Абаза.*

Секретарь *Ф. Голубовскій.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Губернская Управа находитъ возможнымъ отсрочить на 1 годъ Обществу Попеченія о подкидышахъ и сиротахъ, призрѣваемыхъ Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ уплату долга Губернскому Земству въ размѣрѣ 10000 руб.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Ѳ. Пукаловъ.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 15.

АЛЕКСАНДРОВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 13 дня 1910 г.
№ 4811.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Вслѣдствіе предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, г. Екатеринославскій Губернаторъ, циркуляромъ отъ 30 сентября № 2694, предложилъ обсудить въ очередномъ уѣздномъ земскомъ собраніи 1909 года вопросъ о необходимости открытія ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ.

Собраніе высказалось за желательность введенія такого рода ссудъ и постановило: „возбудить ходатайство объ отпускѣ изъ государственнаго банка ссуды въ размѣрѣ 200 тысячъ рублей и поручить управѣ производить ссудныя операціи подъ хлѣбъ по примѣру 1893 года, руководствуясь выработанными тогда же правилами“.

Основываясь на этомъ постановленіи, управа возбудила соотвѣтствующее ходатайство черезъ г. Екатеринославскаго Губернатора (ходатайство въ копіи препровождается). Г. Начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 18 января с. г. № 199 (отношеніе въ копіи препровождается) увѣдомилъ о принципіальномъ согласіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшить кредитъ и предложилъ передать этотъ

вопросъ, въ порядкѣ п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 пол. о зем. учр., на обсужденіе предстоящаго экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Управа, отношеніемъ отъ 21 января № 1020 (въ копіи отношеніе препровождается) просила Губернскую Управу доложить этотъ вопросъ па обсужденіе экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія, но этотъ вопросъ въ перечень не внесенъ, почему уѣздная управа, препровождая въ копіи всѣ необходимые матеріалы, проситъ Губернскую Управу внести этотъ вопросъ дополнительно на обсужденіе предстоящаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 23 мая с. г.

Подлинный за надлежащими подписями.

АЛЕКСАНДРОВСКАЯ
уѣздная
Земская Управа.

Января 21 дня 1910 г.
№ 1020.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

На основаніи предложенія г. Начальника губерніи, въ копіи при этомъ препровождаемаго, уѣздная управа проситъ Губернскую Управу доложить предстоящему чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію ходатайство очередного уѣзднаго земскаго собранія 1909 г. объ открытіи кредита въ Екатеринославскомъ отдѣленіи государственнаго банка въ размѣрѣ 200000 рублей для веденія ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

АЛЕКСАНДРОВСКАЯ
уѣздная
Земская Управа.

Декабря 23 дня 1909 г.
№ 11067.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Екатеринославскому Губернатору.

Предложеніе Вашего Превосходительства отъ 30 сентября № 2694 было доложено очередному земскому собранію 1909 г., которое и постановило: возбудить ходатайство предъ государственнымъ банкомъ о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 200000 руб. для веденія ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ на основаніи правилъ, выработанныхъ въ 1893 году.

Согласно этимъ правиламъ, выдачи ссудъ подъ хлѣбъ изъ государственнаго банка производились изъ 6% годовыхъ, изъ которыхъ: 3½%, согласно изданныхъ Правительствомъ правилъ, поступаютъ въ пользу государственнаго банка и 2½%— на возможные расходы земства по ссуднымъ операціямъ. На основаніи вышеприведеннаго, Управа имѣетъ честь просить Ваше Превосходительство возбудить ходатайство объ открытіи въ государственномъ банкѣ Александровскому Земству кредита въ размѣрѣ 200000 рублей на указанныя предпріятія.

Подлинный за надлежащими подписями.

М. В. Д.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

По губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію.

№ 199.

Александровской Уѣздной Земской Управѣ.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства увѣдомилъ меня, что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ предоставленію нынѣ-же Александровскому Уѣздному Земству въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка кредита въ суммѣ 200 тыс. руб. для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба на предложенныхъ Александровскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ основаніяхъ, при условіи послѣдующаго направленія дѣла въ порядкѣ п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 пол. о зем. учрежд.

Сообщая объ изложенномъ, прошу Земскую Управу о передачѣ на обсужденіе предстоящаго чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія постановленія очередного Александровскаго Земскаго Собранія сессіи 1909 года о возбужденіи ходатайства предъ государственнымъ банкомъ о выдачѣ ссудъ въ размѣрѣ 200000 р. для веденія ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ на основаніи правилъ, выработанныхъ въ 1908 году.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЗЕМСТВО.

НОВОМОСКОВСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа.

Мая 18 дня 1910 г.
№ 4114.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Препровождая при семъ копію съ доклада Управы чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію 7 апрѣля 1910 года „объ организаціи Земствомъ на широкихъ началахъ операцій по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, пользуясь кредитомъ въ государственномъ банкѣ", вмѣстѣ съ выпиской изъ постановленія Собранія по этому вопросу, Уѣздная Земская Управа проситъ доложить чрезвычайному Собранію вопросъ о разрѣшеніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ кредитоваться Новомосковскому Земству въ государственномъ банкѣ въ суммѣ 400 тыс. руб. на ссудныя операціи съ хлѣбомъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Новомосковскому чрезвычайному Уѣздному Земскому Собранію 7 апрѣля 1910 г.

Новомосковской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ организаціи Земствомъ на широкихъ началахъ операцій по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, пользуясь кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ.

Г. Екатеринославскій Губернаторъ препроводилъ въ Уѣздную Земскую Управу циркулярное предложеніе отъ 30 сентября 1909 года слѣдующаго содержанія:

„По имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ многими земствами предположено организовать на широкихъ началахъ операціи по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, пользуясь для этого кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

Въ виду точнаго смысла п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 пол. о зем. учр., открытіе уѣзднымъ земствамъ всякихъ вообще кредитовъ государственный банкъ допускаетъ лишь по представленіи земскими управами, возбудившими о томъ ходатайства, утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ постановленій губернскихъ земскихъ собраній по сему предмету.

Однако, точное соблюденіе этого порядка при открытіи уѣзднымъ земствомъ кредитовъ для ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ, въ виду поздняго созыва губернскихъ земскихъ собраній, настолько затянуло-бы разрѣшеніе подобныхъ

дѣлъ, что организація указанныхъ операцій осенью, во время наибольшаго паденія цѣнъ на хлѣбъ, когда выдача ссудъ подъ залогъ его является особенно серьезнымъ подспорьемъ для мѣстныхъ землевладѣльцевъ, оказалась-бы невозможной

Въ виду этого и придавая исключительно важное значеніе скорѣйшему открытію земскими учрежденіями ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ, г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ возможнымъ допустить въ изъятіе изъ общаго правила, представленіе губернскими начальствами въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по телеграфу постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній и объ открытіи въ государственномъ банкѣ кредитовъ на указанныя операціи съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи означенныя постановленія были направлены въ порядкѣ п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 полож. о земскихъ учрежденій".

Въ виду того, что ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи имъ подобныхъ кредитовъ должны быть сообщаемы безъ замедленія Министерствъ г. Екатеринославскій Губернаторъ предлагаетъ Управѣ представить означенное ходатайство безъ промедленія.

Но такъ какъ предложеніе г. Губернатора поступило въ Управу поздно, послѣ очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія, а подобныя ходатайства не могутъ быть возбуждаемы Управою безъ разрѣшенія на то Земскаго Собранія, то Управа рѣшила внести этотъ вопросъ въ ближайшее экстренное Земское Собраніе, о чемъ и увѣдомила г. Екатеринославскаго Губернатора.

Такая экстренная мѣра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ основывалась, очевидно, на томъ предположеніи и опасеніи, что цѣна на хлѣбъ должна понизиться осенью прошлаго года, благодаря хорошему урожаю и ожидаемому большому предложенію зерновыхъ продуктовъ со стороны хозяевъ.

Но опасеніе это оказалось, какъ извѣстно, напраснымъ. Цѣны на хлѣбъ держались вполнѣ удовлетворительныя, и не было надобности принять какія нибудь экстренныя мѣры къ ихъ поддержанію. Вопросъ о поддержаніи цѣнъ на хлѣбъ прошлою осенью разрѣшился, такъ сказать, самъ собою и, если остановиться на немъ, то только для того, чтобы выяснить принципіальное отношеніе земства къ вопросу объ организаціи земствомъ дѣла по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, пользуясь для этого кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ.

Чтобы отнестись къ этому вопросу сознательно, необходимо, выяснить, кѣмъ и въ какомъ размѣрѣ открывается въ государственномъ банкѣ означенный кредитъ для земства, какая отвѣтственность лежитъ на земствѣ, какъ на посредникѣ по выдачѣ ссудъ, способы пользованія имъ, дорогъ ли онъ или дешевъ, какая требуется отчетность и какая отъ этого польза получается для земства.

Означенный кредитъ разрѣшается земству на общемъ основаніи, т. е. для того, чтобы получить его, необходимо возбудить соотвѣтствующее ходатайство черезъ мѣстнаго губернатора предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ съ препровожденіемъ соотвѣтствующаго постановленія земскаго собранія, указавъ обязательно въ немъ сумму просимаго кредита. И только тогда, когда послѣдуетъ отъ министерства разрѣшеніе на открытіе земству кредита, государственный банкъ входитъ въ разсмотрѣніе ходатайства земства. При этомъ банкъ или его отдѣленіе вовсе не обязаны открывать земству кредитъ на ту сумму, которая указана въ ходатайствѣ, ибо, согласно § 50 правилъ потоопераціи ссудъ подъ залогъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, предѣльная сумма ссудъ, кои могутъ быть выданы черезъ посредника, опредѣляется учетно-ссуднымъ комитетомъ государственнаго банка.

Разрѣшеннымъ кредитомъ земство пользуется въ формѣ спеціальнаго текущаго счета, при чемъ, кромѣ постановленія

земскаго собранія, какъ обезпеченія вмѣсто векселей съ бланковыми надписями, каждая отдѣльная ссуда, выданная земствомъ, должна быть оправдана представленіемъ въ мѣстное учрежденіе банка при заявленіи управы залогового обязательства заемщика на имя учрежденія государственнаго банка по установленной формѣ, съ обозначеніемъ въономъ, что закладываемые продукты хранятся на отвѣтственности земства за цѣлость, сохранность и количество онаго. Независимо сего, пробы заложенныхъ продуктовъ должны быть переданы на храненіе въ помѣщеніе земской управы. Ссуды выдаются непосредственнымъ распоряженіемъ земства заемщикамъ подъ ихъ залоговыя обязательства, обезпеченныя принятымъ въ залогъ продуктомъ. Для ускоренія выдачи ссудъ земству могутъ быть предоставляемы для сего средства въ формѣ авансовъ, но въ ограниченныхъ размѣрахъ. Проценты въ пользу государственнаго банка начисляются на позаимствованныя земствомъ, въ счетъ разрѣшеннаго кредита, суммы въ размѣрѣ, установленномъ общимъ порядкомъ, при чемъ разсчетъ процентовъ производится за время дѣйствительнаго пользованія сими ссудами по прошествіи каждаго полугодія. Понятно само собою, что въ случаѣ разрѣшенія авансовъ проценты исчисляются со времени выдачи таковыхъ изъ государственнаго банка.

Земство имѣетъ право взимать съ заемщиковъ не болѣе ½% сверхъ того, который начисляется банкомъ по позаимствованной ими суммѣ.

Какъ въ отношеніи направленія своей дѣятельности, такъ и въ отношеніи отчетности, земство подчиняется банку, при чемъ представленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ обязательно.

Кромѣ того, банку предоставляется право контролировать дѣятельность земства на мѣстѣ черезъ его чиновниковъ, а равно и предварять во всякое время земство, что даль-

нѣйшая выдача ссудъ въ счетъ разрѣшеннаго кредита должна быть прекращена въ указанный банкомъ срокъ.

Вотъ тѣ основанія, на которыхъ можно пользоваться кредитомъ для ссудныхъ операцій.

Несмотря на то, что условія пользованія этимъ посредническимъ кредитомъ довольно удобны и выгодны, какъ показала практика нѣкоторыхъ земствъ, какъ напримѣръ Александровскаго, гдѣ выдача ссудъ подъ хлѣбъ практиковалась около 3-хъ лѣтъ (1906, 97, 98), управа тѣмъ не менѣе полагала бы имъ не пользоваться на томъ основаніи, что въ настоящее время хлѣбъ на рынкѣ держится въ довольно высокой цѣнѣ, почему хозяевъ, желающихъ пользоваться такимъ кредитомъ, едва-ли оказалось бы, а съ другой стороны по тѣмъ соображеніямъ, что если приступить къ организаціи этого дѣла, то необходимо увеличить штатъ служащихъ, что, понятно, вызоветъ новые расходы. Въ виду этого управа полагала бы отъ возбужденія ходатайства предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи Новомосковскому Земству кредитоваться въ государственномъ банкѣ для указанной цѣли—воздержаться, но вмѣстѣ съ тѣмъ оповѣстить сельскохозяйственныя общества и кредитныя товарищества о возможности пользоваться такимъ посредническимъ кредитомъ, такъ какъ по правиламъ государственнаго банка такой посредническій кредитъ можетъ быть открываемъ не только для земства, но и для учрежденій мелкаго кредита, обществъ на началахъ взаимности и частныхъ благонадежныхъ лицъ (п. 48 правилъ). Открытіемъ дѣятельности учрежденія мелкаго кредита по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ увеличивались бы не только оборотныя средства у населенія уѣзда, но и могло бы быть оказано существенное вліяніе на рыночныя цѣны на хлѣбъ въ случаѣ пониженія ихъ, которое обычно наблюдается при реализаціи урожая осенью, когда массами выбрасывается зерно на рынокъ.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ управы, то она проситъ вынести слѣдующія постановленія:

1) Въ виду того, что рыночныя цѣны въ настоящее время въ уѣздѣ вполнѣ удовлетворительны, Новомосковское Уѣздное Земство не усматриваетъ надобности въ исходатайствованіи разрѣшенія на пользованіе посредническимъ кредитомъ въ государственномъ банкѣ, тѣмъ болѣе, что расходы по организаціи дѣла по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, если-бы такой кредитъ былъ разрѣшенъ, ложились бы лишнимъ бременемъ на и безъ того обремененный бюджетъ земства.

2) Поручить управѣ оповѣстить учрежденія мелкаго кредита и общества взаимности разсылкою правилъ государственнаго банка, для чего открыть управѣ кредитъ до 100 р.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВЫПИСКА

изъ журнала чрезвычайнаго Новомосковскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія засѣданія 7 апрѣля 1910 года.

Предсѣдатель управы И. П. Магденко читаетъ докладъ за № 2—объ организаціи земствомъ на широкихъ началахъ операцій по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, пользуясь кредитомъ въ государственномъ банкѣ.

Прибылъ представитель отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія Р. С. Рабовскій и гласные: С. А. Поляничко, С. И. Фомичевъ и С. Бѣлецкій.

Докладъ управы собраніемъ принимается съ порученіемъ управѣ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи Новомосковскому Уѣздному Земству кредитоваться въ государственномъ банкѣ въ суммѣ до 400 тыс. рублей на ссудныя операціи съ хлѣбомъ.

Подлинная за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Пунктомъ 12-мъ ст. 63 полож. о земск. учрежд. и Указ. Сен. 27 мая 1908 года № 6470 разрѣшеніе займовъ уѣзднымъ земствамъ на ихъ нужды предоставлено губернскимъ земскимъ собраніямъ. На основаніи этого Александровское и Новомосковское Уѣздныя Земства просятъ Губернское Земское Собраніе разрѣшить имъ кредитоваться въ Екатеринославскомъ отдѣленіи государственнаго банка въ размѣрѣ первому—200 тысячъ рублей, а послѣднему—400 тысячъ рублей для веденія ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ.

Представляя объ этомъ Губернскому Собранію, управа имѣетъ честь доложить, что препятствій къ удовлетворенію ходатайствъ названныхъ земствъ выдачею имъ просимаго разрѣшенія не встрѣчается.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
В. Яковлевъ.
Ѳ. Пукаловъ.
К. Фонъ-Гесбергъ.
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г. № 16.

Копія.

Въ Александровскую Уѣздную Земскую Управу.

Крестьянъ с. Васильевки, Мелитопольскаго уѣзда Таврической губерніи Ивана Власовича Опанасенко, Галактіона Пискуна, Григорія Вермона, Мартына Якименко, Аверьяна Тищенко, Авраама Мищенко, Трофима Леметко, Антона Каймары, Ивана и Евсѣя Никифоровичей Сердюковъ

ПРОШЕНІЕ.

Пріобрѣвъ изъ плавень имѣнія Васильево, принадлежащаго Земскому Банку Херсонской губерніи, находящемся въ Александровскомъ уѣздѣ участокъ плавни въ количествѣ 400 дес. по 60 руб. за десятину, мы вынуждены просить обратить вниманіе Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія на ненормальное и несправедливое взиманіе съ насъ поземельнаго земскаго налога по 78 коп. съ десятины плавни, наравнѣ съ пахотной землей, въ то время, когда въ Александровскомъ уѣздѣ пахотная земля цѣнится по 350 руб. за десятину и ея годовая арендная плата достигаетъ до 35 руб., а плавневая земля стоитъ 40—60 руб. десяти-

на, которая даетъ годового дохода не болѣе двухъ—трехъ рублей. Какъ въ нашей Таврической губерніи, также и во всѣхъ прочихъ губерніяхъ и уѣздахъ обширной нашей Имперіи земли распредѣлены по классамъ или категоріямъ и согласно качеству, достоинству и доходности земли, распредѣлена раскладка поземельнаго земскаго налога, а въ Александровскомъ уѣздѣ всѣ земли, какъ пахотныя-доходныя, такъ равно и плавневыя бездоходныя, находящіяся нѣсколько мѣсяцевъ въ годъ подъ водой, почему то отнесены къ одной категоріи и одинаково взимаются земскіе налоги.

Въ виду изложеннаго честь имѣемъ покорнѣйше просить оную Земскую Управу, настоящее прошеніе передать на разсмотрѣніе очередного или экстреннаго земскаго собранія, передъ которымъ имѣемъ честь ходотайствовать о справедливой оцѣнкѣ нашей плавневой земли и уменьшеніи раскладки поземельнаго земскаго налога съ ней, согласно ея качеству и доходности.

О послѣдующемъ рѣшеніи Земскаго Собранія покорнѣйше просимъ не оставить насъ безъ увѣдомленія черезъ Васильковское Волостное Правленіе Мелитопольскаго уѣзда. Сентября 29 дня 1909 года.

Заключеніе Управы.

Переоцѣнкой земель въ настоящее время занята Губернская Управа, почему Уѣздная Управа и полагаетъ, что ходатайство крестьянъ о переоцѣнкѣ плавневой земли слѣдуетъ направить въ Губернскую Управу.

Подлинное за надлежащими подписями.

Постановленіе

Александровскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 44 очередной сессіи, состоявшейся въ засѣданіи 6 октября 1909 года.

По вопросу № 114-й—ходатайства кр. Опанасенко, Пискуна, Вермена, Якименко, Тищенко, Мищенко, Лемешко, Каймары и Ивана и Елисѣя Сердюковъ, Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы.

Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Въ виду того, что сводка собранныхъ для всей губерніи земельно-оцѣночныхъ свѣдѣній по закону 8 іюня 1893 года не закончена, то ходатайство крестьянъ с. Васильевки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, о переоцѣнкѣ принадлежащей имъ въ Александровскомъ уѣздѣ плавневой земли Губернская Управа признаетъ преждевременнымъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г. № 17.

Въ Верхнеднѣпровскую Уѣздную Земскую Управу.

Вдовы дворянина Екатерины Григорьевны Харченко, живущей въ 3 ч. г. Екатеринослава въ гостинницѣ Франція

ПРОШЕНІЕ.

Вопросъ № 14.

Въ августѣ 1907 г. я письменно заявила Управѣ:

а) Что 20 іюня 1907 г. истекъ срокъ договору, по которому мужъ мой Петръ Гавриловичъ Харченко предоставилъ право Никополь-Маріупольскому Обществу добывать желѣзную руду въ своемъ имѣніи Верхнеднѣпровскаго уѣзда.

б) Что означенный договоръ не возобновленъ на будущее время, такъ какъ попудная арендная плата по тому договору была слишкомъ высока.

в) Что я не имѣю въ виду арендаторовъ по сколько нибудь подходящей цѣнѣ; тѣмъ болѣе, что прежній арендаторъ своими разработками обезцѣнилъ рудникъ, и рудникъ необходимо прежде всего подготовить и привести въ порядокъ.

и г) Что поэтому я приступлю къ разработкѣ рудника сама и просила при оцѣнкѣ рудника на 1908 г. имѣть это въ виду и оцѣнить рудникъ для обложенія въ 1908 г. по разсчету доходности, какую Земская Управа вообще принимаетъ при обложеніи рудниковъ, разрабатываемыхъ владѣльцами непосредственно, а не черезъ арендаторовъ.

Тѣмъ не менѣе Земская Управа оцѣнила мой рудникъ на 1908 г. по тому гарантированному доходу въ 60000 руб., который былъ обусловленъ договоромъ въ 1897 г. съ Никополь-Маріупольскимъ Обществомъ и срокъ которому истекъ уже 20 іюня 1907 г. Вслѣдствіе сказаннаго получилась чрезмѣрно высокая оцѣнка въ 600000 руб. съ огромнымъ обложеніемъ въ 13780 руб. (уѣзднаго 8550 руб. и губернскаго 5200 руб.). Предположенія Управы о количествѣ добычи руды въ 1908 г. и доходности моей отъ рудника въ 1908 г. не оправдались и поэтому я 7 августа 1908 г. подала вновь въ Земскую Управу прошеніе, въ которомъ указала на то, что добыча руды только началась мною и руды добыто ничтожное количество, что продажныя цѣны на руду низки и во всякомъ случаѣ онѣ никоимъ образомъ не свыше пяти съ половиной коп. за пудъ, такъ что доходъ отъ пуду руды долженъ быть признанъ не болѣе одной копейки и потому я просила объ измѣненіи оцѣнки рудника на 1908 г., сообразно выяснившемуся количеству добываемой руды и доходности. Управа, а затѣмъ Очередное Земское Собраніе осени 1908 г. не нашли возможнымъ удовлетворить тогда моей просьбы, полагая повидимому, что количество добычи руды въ 1908 г. еще не опредѣлилось окончательно, ибо казалось, что во второмъ полугодіи добыча руды быть мо-

жетъ увеличится настолько, что въ общемъ окажется, что въ 1908 г. добыто именно два миллiона пудовъ, т. е. то количество, которое предположено было Земской Управой осенью 1907 г. при оцѣнкѣ рудника на 1908 г.

Въ настоящее время окончательно и точно уже установлено, что въ теченiе 1908 г. добыто было мною руды: а) въ первомъ полугодiи 1908 г. 300000 пуд. и б) во 2-мъ полугодiи 1908 г.—630205 пуд., извѣстно также Земской Управѣ, что продажныя цѣны на руду были въ 1908 г. не свыше пяти съ половиною коп. за пудъ, такъ что за вычетомъ расхода на добычу руды доходъ отъ пуда руды долженъ быть принятъ въ одну коп. съ пуда, а весь годовой доходъ за 1908 г. въ 9302 руб. 05 коп. такъ что оцѣнка рудника на 1908 г. должна быть признана 93020 р. 50 к.

Собственно говоря я лично не имѣла дохода и копейки съ пуда въ виду особыхъ причинъ, т. е. благодаря тому состоянiю рудника, въ которое привелъ его прежнiй арендаторъ, но если бы Земская Управа даже не считалась съ этимъ несомнѣннымъ обстоятельствомъ и если бы даже она при исчисленiи доходности приняла бы въ разсчетъ тотъ доходъ, какой она принимаетъ для владѣльцевъ, разрабатывающихъ свои рудники лично, т. е. $1^{1}/_{2}$ коп. (полторы коп.) съ пуда, то все-таки оцѣнка рудника на 1908 г. должна опредѣляться никакъ не свыше какъ 139530 руб. 75 коп. вмѣсто 600000 р.

2.

Позволяю себѣ обратить вниманiе на то, что осенью 1907 г. Земская Управа подвела общiй подсчетъ всему количеству пудовъ руды, которое было добыть аренда-

торомъ Никополь-Маріупольскимъ Обществомъ за все время дѣйствія договора до 20 іюня 1907 г. и общій подсчетъ всѣмъ платежамъ, какіе получены были мужемъ моимъ и мною, при чемъ Земство получило полностью обложеніе по всему доходу, который полученъ былъ по тому договору, такъ что за добычу руды до 1908 г. Земство получило налоги полностью. Количество же руды, добытой въ 1908 г., теперь точно уже опредѣлилось и потому обложеніе на 1908 г. должно быть исправлено.

Вслѣдствіе сказаннаго представляю при этомъ удостовѣреніе г. Окружного Инженера отъ 8 мая 1909 г. за № 2136, изъ котораго видно, что въ 1908 г. было добыто всего лишь 930205 пудовъ руды, я покорнѣйше прошу: а) объ исправленіи оцѣнки 1908 г. по дѣйствительному количеству добытой руды и доходу и б) о возвратѣ мнѣ перебора за 1908 г., т. е. сложить числящуюся за мною недоимку за 1908 г.

Если Земская Управа сама не найдетъ возможнымъ удовлетворить этой моей просьбы, то прошу доложить ее предстоящему Земскому Собранію.

Екатерина Харченко.

18-го мая 1909
года.

Заключеніе Уѣздной Управы.

Такъ какъ въ настоящемъ ходатайствѣ Е. Г. Харченко не указывается новыхъ данныхъ, которыя могли бы поколебать основанія, принятыя Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи 10-го октября 1908 года (ст. 147-я), къ отклоненію ея просьбы объ уменьшеніи оцѣнки и

обложенія ея рудника на 1908 годъ, ибо таковыя произведены не по разсчету количества и цѣнности руды добытой въ годъ обложенія (1908-й), какъ это предполагаетъ г-жа Харченко, а по суммѣ гарантіи въ 60000 руб., обезпеченной ей договоромъ съ Никополь-Маріупольскимъ Обществомъ за тотъ годовой періодъ (съ 1-го іюля 1906 по 1-е іюля 1907 года), въ теченіе котораго договоръ этотъ оставался еще въ силѣ, полученія какового дохода въ 60000 руб. г-жа Харченко не отрицаетъ, а потому Уѣздная Управа остается при прежнемъ заключеніи о неосновательности настоящаго ходатайства г-жи Харченко объ уменьшеніи обложенія ея рудника за минувшій 1908 годъ, и вновь полагала бы таковое отклонить, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе рудной комиссіи.

Усмотрѣвъ изъ документовъ, что Е. Г. Харченко въ 1908 году съ своего рудника получила доходности не въ исчисленной Управою суммѣ 60000 руб., а лишь по количеству добытой въ томъ году 930000 пуд. руды, не болѣе 1½ коп. съ пуда, Комиссія полагаетъ оцѣнку ея рудника за 1908 годъ съ 600000 руб. исчисленную Управой по гарантіи договора покойнаго мужа ея П. Г. Харченко съ арендаторомъ, понизить до 150000 руб., т. е. опредѣлить таковую по доходности съ 1000000 п., по 1½ коп. съ пуда и соотвѣтственно этому пониженію обложеніе земскими сборами за 1908 годъ должно быть уменьшено: Уѣздному Земству до 2137 р. 50 коп.

вмѣсто 8550 руб. и Губернскому до 1300 руб., вмѣсто 5200 руб. и такимъ образомъ съ рудника Е. Г. Харченко слѣдуетъ сложить за 1908 годъ уѣздныхъ сборовъ 6412 руб. 50 коп. и губернскихъ сборовъ 3900 рублей.

Подлинное подписали: Члены Комиссіи.

Выписка изъ журнала Верхнеднѣпровскаго XIX очередного Уѣзднаго Земскаго Собранія. Засѣданіе 6-го октября 1909 г.

Ст. 125. Вопросъ № 14. Ходатайство Е. Г. Харченко объ уменьшеніи оцѣнки ея рудника для обложенія земскими сборами за 1908 годъ.

Собраніе *постановило:* принять заключеніе рудной комиссіи.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Такъ какъ изъ заключенія рудной комиссіи видно, что Е. Г. Харченко въ 1908 г. съ своего рудника получила доходности не въ исчисленной уѣздной управой суммѣ 600000 рублей, а лишь по количеству добытой въ томъ году 930000 пудовъ руды—не болѣе $1^1/_2$ копейки съ пуда, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ оцѣнку рудника Е. Г Харченко за 1908 годъ съ 600000 рублей, исчисленную уѣздной управой по

гарантіи договора покойнаго мужа ея П. Г. Харченко съ арендаторомъ, понизить до 150000 рублей, т. е. опредѣлить таковую по доходности съ 1000000 пудовъ по 1½ коп. съ пуда и соотвѣтственно этому пониженію оцѣнки сложить съ рудника Е. Г. Харченко за 1908 г. губернскаго сбора 3900 руб. и сумму эту внести въ смѣту на 1910 годъ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 18.

М. В. Д.

БАХМУТСКАЯ
УѢЗДНАЯ
ЗЕМСКАЯ УПРАВА.

Мая 10 дня 1910 г.

№ 6359.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Препровождая при этомъ копію доклада управы „объ открытіи въ городѣ Бахмутѣ реальнаго училища и выписку изъ постановленія чрезвычайнаго уѣзднаго земскаго собранія 27 апрѣля с. г., уѣздная земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Управу ходатайствовать предъ предстоящимъ Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ:

1) Объ ассигнованіи единовременно суммы на оборудованіе реальнаго училища въ томъ же размѣрѣ, какъ это было ассигновано Очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1909 года на оборудованіе 2-й Бахмутской женской гимназіи—5000 р.

2) О разрѣшеніи уѣздной управѣ использовать 500 рублей, ассигнованные Губернскимъ Земствомъ на текущій годъ, на содержаніе реальнаго училища въ настоящемъ 1910 году и

3) Объ увеличеніи съ 1911 года ежегодной ассигновки на содержаніе реальнаго училища до суммы, ассигнованной на этотъ предметъ уѣзднымъ земствомъ и Бахмутскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ—2000 руб.

Предсѣдатель Управы *А. Карповъ.*

Чрезвычайному Бахмутскому Уѣздному Собранію 27 апрѣля 1910 года.

Бахмутской Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ открытіи въ г. Бахмутѣ реальнаго училища.

Необходимость открытія въ Бахмутѣ, помимо существующей мужской гимназіи, еще одного средняго учебнаго заведенія, ощущалась еще пять лѣтъ тому назадъ, и Бахмутское Земство въ своихъ заботахъ о народномъ образованіи рѣшило ассигновать 15000 р. на постройку въ г. Бахмутѣ реальнаго училища. Впослѣдствіи и Бахмутская Городская Дума ассигновала для этого же дѣла 15000 р. и Екатеринославское Губернское Земство 3000 р. Вмѣстѣ съ тѣмъ было возбуждено предъ правительствомъ ходатайство объ открытіи въ Бахмутѣ реальнаго училища, впредь до постройки казною зданія въ наемномъ помѣщеніи, при чемъ на содержаніе его ассигновано уѣзднымъ земствомъ — 2000 руб., губернскимъ—500 р. и городскою думою—2000 руб. въ годъ, всего 4500 р. въ годъ. Въ текущемъ году нужда въ открытіи въ Бахмутѣ реальнаго училища сказалась особенно остро По заявленію директора мужской гимназіи пріема учениковъ въ гимназію, за исключеніемъ приготовительнаго класса и отчасти перваго, въ настоящемъ году не будетъ. Такое тяжелое положеніе дѣла побудило предводителя дворянства К. И. Карпова, предсѣдателя земской управы А. А. Карпова и заступающаго мѣсто городского головы Н. А. Апаренко послать Министру Народнаго Просвѣщенія телеграмму

съ просьбой открыть въ Бахмутѣ въ текущемъ году реальное училище въ наемномъ помѣщеніи. На это директоръ департамента отвѣтилъ, что въ текущемъ году реальное училище не можетъ быть открыто, такъ какъ измѣненія смѣты этого года въ настоящее время невозможны. Изъ отвѣта директора департамента можно было заключить, что принципіальныхъ возраженій противъ открытія реальнаго училища въ Министерствѣ нѣтъ и что Министерство Народнаго Просвѣщенія не встрѣтило-бы препятствія къ открытію реальнаго училища, если существованіе его было бы обезпечено хотя бы по 1 января 1911 года, за счетъ мѣстныхъ средствъ. Исходя изъ этого соображенія, лица пославшія телеграмму, обратились къ Городской Думѣ съ предложеніемъ отпустить 2000 руб., ассигнованные въ видѣ ежегоднаго пособія на содержаніе реальнаго училища, полностью въ текущемъ году, на покрытіе расходовъ по содержанію училища въ объемѣ приготовительнаго и первыхъ двухъ классовъ въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ съ 1 сентября с./г. и по 1 января 1911 года и такимъ образомъ, обезпечивъ совмѣстно съ земствомъ существованіе училища въ 1910 году, возбудить затѣмъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ открытіи реальнаго училища казною съ начала 1910/11 учебнаго года. Предложеніе это было подкрѣплено слѣдующими цифровыми данными: доходная смѣта слагалась изъ 2000 руб. съ городской думы, 833 р. отъ уѣзднаго и Губернскаго Земства (1/3 часть изъ 2500 руб., за 1/3 гражданскаго года) и 3600 руб. платы за правоученіе съ 120 учениковъ по 30 р. въ полугодіе, итого доходная смѣта выразилась въ суммѣ 6433 руб. Расходъ на содержаніе реальнаго училища исчисленъ былъ за 4 мѣсяца въ 5399 р. 98 коп. Превышеніе доходной смѣты противъ расходной на 1033 р. 02 коп. дѣлало очевиднымъ полную возможность содержанія реальнаго училища на мѣстныя

средства въ 1910 году. Городская дума пошла навстрѣчу этому предложенію и постановила отпустить полностью 2000 р. на содержаніе реальнаго училища въ теченіе 4 мѣсяцевъ этого года и возбудить ходатайство объ открытіи его въ текущемъ году. На другой день послѣ засѣданія Думы стало извѣстнымъ, что Директоръ Департамента Министерства Народнаго Просвѣщенія г. Анцыферовъ сообщилъ Члену Государственнаго Совѣта, земскому гласному В. И. Карпову, что если настоитъ необходимость въ открытіи реальнаго училища съ 1910/11 учебнаго года, то это можетъ быть осуществлено при условіи принятія всѣхъ расходовъ по содержанію его на мѣстные источники впредь до отпуска средствъ изъ казны. Вслѣдъ за этимъ попечитель одесскаго учебнаго округа сообщилъ г.г. Предводителю Дворянства и Предсѣдателю Земской Управы, что вслѣдствіе возбужденнаго ими по телеграфу ходатайства объ открытіи въ Бахмутѣ съ 1910/11 учебнаго года реальнаго училища, кредитъ на содержаніе его можетъ быть отпущенъ при благопріятныхъ условіяхъ не ранѣе, какъ по смѣтѣ 1911 года и что поэтому если настоитъ необходимость въ открытіи училища съ 1910/11 учебнаго года, то это можетъ быть осуществлено при условіи принятія всѣхъ расходовъ по содержанію его, до отпуска средствъ изъ казны, на мѣстныя средства.

Такое сообщеніе побудило управу немедленно созвать экстренное земское собраніе для обсужденія вопроса объ открытіи въ Бахмутѣ реальнаго училища въ текущемъ году.

Такъ какъ кредитъ отъ казны на содержаніе реальнаго училища можетъ быть отпущенъ по смѣтѣ 1911 года лишь „при благопріятныхъ условіяхъ", то слѣдуетъ имѣть въ виду необходимость содержанія реальнаго училища быть можетъ и въ 1911 году и вообще впредь до отпуска средствъ отъ казны. Для этого необходимо познакомиться съ расходами, какіе потребуются на содержаніе реальнаго училища, начи-

ная съ нѣсколькихъ младшихъ классовъ и до послѣдняго класса включительно. Предлагая вниманію собранія подробную смѣту, управа считаетъ нужнымъ объяснить, что при составленіи ея она руководилась слѣдующими соображеніями. Разсматривая расписаніе уроковъ въ младшихъ классахъ, управа пришла къ заключенію, что въ первый годъ необходимо открыть не менѣе четырехъ классовъ. При меньшемъ числѣ классовъ, оплата труда преподавателей, по количеству уроковъ, слишкомъ незначительна и нельзя будетъ пригласить спеціально для реальнаго училища преподавателей, а придется пользоваться мѣстными, что врядъ-ли будетъ возможно и удобно. Съ другой стороны открыть четыре класса—приготовительный, первый, второй и третій—тоже не удобно, такъ какъ врядъ-ли можно разсчитывать на заполненіе въ первый же годъ третьяго класса. Поэтому управа остановилась на такой комбинаціи: открыть приготовительный, два первыхъ и второй. Во второй годъ открывается третій классъ и вмѣсто параллельнаго перваго—параллельный второй и т. д. При такомъ способѣ постепеннаго открытія классовъ, включая одинъ параллельный, передвигающійся съ перваго класса до послѣдняго, содержаніе реальнаго училища обойдется въ первый годъ 15240 рублей, во второй — 16110 руб. въ третій—18260 руб., въ четвертый 23300 руб., въ пятый 25260 р., въ шестой—27520 руб., а седьмого года при уничтоженіи параллельнаго класса, нормальный размѣръ расходовъ выразится въ 25080 руб. Принимая во вниманіе плату за правоученіе по 60 руб. въ годъ и имѣющіяся уже ассигновки уѣзднаго и губернскаго земствъ и города—всего 4500 руб. въ годъ, въ первые годы не потребуется никакихъ дополнительныхъ ассигновокъ. Такъ какъ смѣта исчислена за учебный годъ, а земскія ассигновки расходуются въ теченіе гражданскаго года, то если на содержаніе училища въ первомъ учебномъ году израсходовать всѣ

неиспользованныя ассигновки текущаго гражданскаго года, то для перваго учебнаго года мы будемъ имѣть не 4500 р., а въ $1^1/_2$ раза больше, т. е. 6750 рублей и прибавивъ къ нимъ еще 2000 рублей, ассигнованные въ 1906 г., получимъ 8750 рублей, вслѣдствіе этого въ первый учебный годъ получится остатокъ въ 1110 руб., во второй годъ остатокъ будетъ равняться 390 р., въ третій—640 руб. съ 4-го учебнаго года начнутся дефициты; такъ на 4-й годъ дефицитъ будетъ равняться 2000 руб., но покроется остаткомъ предыдущихъ лѣтъ, а съ 5-го учебнаго года образуются дефициты въ размѣрѣ приблизительно около 1500 руб. въ годъ. Но и эти дефициты будутъ являться результатомъ того обстоятельства, что въ расходной смѣтѣ все время стоитъ цифра 2400 руб. на наемъ помѣщенія для реальнаго училища; въ дѣйствительности этого очевидно не будетъ; къ кому времени силою обстоятельствъ должно быть уже построено зданіе для реальнаго училища, такъ какъ хотя по началу оно и будетъ ютиться въ наемномъ помѣщеніи, но съ открытіемъ старшихъ классовъ, наемное помѣщеніе очевидно не будетъ удовлетворять своему назначенію. Слѣдуетъ оговориться, что смѣта составлена въ соотвѣтствіи съ Высочайше утвержденнымъ штатомъ реальныхъ училищъ и количествомъ уроковъ по таблицѣ, выработанной ученымъ комитетомъ и разосланной для руководства при предложеніи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1906 году и что смѣтою не предусмотрѣно оборудованіе физическаго кабинета, что явится дѣломъ будущаго, когда съ открытіемъ 5 и 6 классовъ, въ этомъ окажется необходимость.

Изъ представляемой смѣты можно усмотрѣть, что если бы земство рѣшило само содержать реальное училище, то это не было бы сопряжено ни съ какими большими затратами, между тѣмъ оно имѣло бы слѣдующее преимущество. По уставу, въ реальныхъ училищахъ, содержимыхъ вполнѣ на

счетъ земства, избраніе директора и инспектора предоставляется земству. При чемъ если всѣ должностныя лица будутъ утверждаться правительствомъ, то такое реальное училище имѣетъ равныя права съ правительственными реальными училищами.

Управа озаботилась пріисканіемъ помѣщенія для реальнаго училища. К. И. Грунскій изъявилъ согласіе отдать въ аренду на 3 года свой домъ въ которомъ помѣщается въ настоящее время частное училище, за 2400 руб. въ годъ съ условіемъ платежа аренды за первый годъ впередъ, съ предоставленіемъ земству права въ случаѣ надобности увеличенія срока аренды, за ту же цѣну, при чемъ г. Грунскій изъявилъ кромѣ того согласіе дать земству весь инвентарь, находящійся въ этомъ ввѣренномъ ему училищѣ, за половину стоимости, если таковое училище будетъ закрыто въ текущемъ году. Предложенная г. Грунскимъ арендная плата принята въ сбереженіе при составленіи смѣты на содержаніе реальнаго училища.

Такимъ образомъ все готово для открытія реальнаго училища. Министерство Народнаго Просвѣщенія изъявляетъ согласіе, при условіи отнесенія расходовъ на мѣстныя средства; необходимыя для этого средства, какъ видно изъ смѣты, столь незначительны, что смѣло можно открыть реальное училище всецѣло на средства уѣзднаго земства съ пособіемъ отъ города и губернскаго земства, въ опредѣлившихся уже размѣрахъ и, наконецъ, временное помѣщеніе имѣется.

Съ надеждой на близкое осуществленіе задуманнаго земствомъ пять лѣтъ тому назадъ просвѣтительнаго начинанія, земская управа представляетъ на благоусмотрѣніе чрезвычайнаго собранія два проекта открытія въ Бахмутѣ реальнаго училища:

1) изъявить согласіе на принятіе земствомъ на себя всѣхъ расходовъ по содержанію реальнаго училища, какія потребуются сверхъ имѣющихся ассигновокъ впредь до отпуска средствъ отъ казны и возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ открытіи казною съ наступающаго 1910/11 учебнаго года реальнаго училища, въ наемномъ помѣщеніи или

2) изъявить согласіе на открытіе реальнаго училища, содержимаго постоянно на средства земства съ пособіемъ отъ города и губернскаго земства въ опредѣлившихся уже размѣрахъ и возбудить предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство о разрѣшеніи Бахмутскому земству открыть реальное училище съ правами правительственныхъ реальныхъ училищъ и объ отпускѣ казною ежегодно, начиная съ 1911 года на содержаніе училища по 2000 руб. на покрытіе могущихъ быть дефицитовъ.

Независимо отъ того или иного постановленія:

1) возбудить ходатайства; а) предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи единовременно на оборудованіе училища и объ увеличеніи ежегодной ассигновки на содержаніе училища и б) предъ Бахмуской городской думой о единовременной ассигновкѣ на оборудованіе реальнаго училища;

2) отпустить полностью 2000 руб. ассигнованные на 1910 г. на содержаніе реальнаго училища въ теченіе перваго учебнаго года 2000 руб., ассигнованные въ 1906 году;

3) просить Губернское Земство разрѣшить использовать ассигновку текущаго года въ 500 р. на содержаніе училища въ теченіе перваго учебнаго года;

4) разрѣшить управѣ заарендовать для реальнаго училища помѣщеніе г. Грунскаго и уплатить ему 2400 руб. за годъ впередъ;

5) если смѣтныхъ ассигновокъ текущаго года окажется недостаточно на покрытіе всѣхъ необходимыхъ для открытія

реальнаго училища расходовъ, что можетъ случиться только при поступленіи въ училище значительно менѣе 160 учениковъ, то разрѣшить управѣ въ текущемъ году израсходовать недостающую сумму изъ статьи непредвидѣнныхъ издержекъ.

Предсѣдатель управы *А. Карповъ.*

ВЫПИСКА

изъ журнала чрезвычайнаго Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 27 апрѣля 1910 года.

Читается докладъ № 1-й объ открытіи въ Бахмутѣ реальнаго училища.

Предсѣдатель собранія. Изъ доклада управы вытекаетъ два предложенія: 1) объ открытіи реальнаго училища въ городѣ Бахмутѣ на средства казны при участіи уѣзднаго и губернскаго земствъ и города или 2) открыть реальное училище всецѣло на средства тѣхъ же земствъ и города съ правами правительственныхъ реальныхъ училищъ. Прошу собраніе высказаться.

Предсѣдатель управы. Мнѣ кажется, что тѣ изъ насъ, кто имѣетъ дѣтей и кому дороги интересы образованія, безусловно пожелаютъ не только открытія новаго просвѣтительнаго учрежденія въ Бахмутѣ, но и чтобы оно было своимъ: тогда мы будемъ чувствовать себя полными хозяевами и намъ будетъ предоставлено право выбора начальниковъ училища, которые отдавались всей душой поручаемому имъ дѣлу, кромѣ того, тогда дѣти плательщиковъ земской кассы получатъ преимущественное право на поступленіе въ свое училище.

Гласный К. А. Вистенгаузенъ. Я вполнѣ соглашаюсь съ А. А. Карповымъ, но сомнѣваюсь, чтобы при настоящемъ положеніи вещей, возможно было достигнуть желаемаго выбора.

Предсѣдатель собранія и предсѣдатель управы даютъ разъясненія, что при наличности показанныхъ условій, земство можетъ рекомендовать своихъ кандидатовъ.

Предсѣдатель управы. Если бы вы знали какъ велико сочувствіе въ городѣ къ возбужденному земствомъ ходатайству объ открытіи реальнаго училища въ Бахмутѣ, какъ ждутъ съ нетерпѣніемъ вашего рѣшенія дѣти, не могущія поступить въ учебное заведеніе.

Предсѣдатель собранія. На предметъ постройки реальнаго училища имѣются въ настоящее время слѣдующія средства: отъ уѣзднаго земства 15000 руб., отъ городского общества такая же сумма и отъ губернскаго земства 3000 р., всего 33000 руб. Разумѣется этой цифры недостаточно для постройки и потребуется доассигнованіе.

Предсѣдатель управы. Уже было постановленіе объ ассигнованіи по 15000 руб., кромѣ того обратимся къ губернскому земству, которое поставило своей задачей развитіе средняго образованія въ губерніи. Я увѣренъ, что намъ не откажутъ въ ассигнованіи пособія, какъ это удалось отстоять въ послѣднемъ собраніи нашимъ гласнымъ для II-й женской гимназіи. Насъ запугиваютъ крупной цифрой расхода на постройку зданія для училища, но присутствующій здѣсь гласный Н. И. Новгородцевъ уже построившій зданіе для женской гимназіи, можетъ дать разъясненіе по этому вопросу.

Гласный Н. И. Новгородцевъ. На постройку зданія для реальнаго училища потребуется нѣсколько большая сумма чѣмъ на женскую гимназію, такъ какъ реальному училищу потребуются такія спеціальныя помѣщенія, какъ чертежный и рисовальный залы, лабораторіи и кабинеты, но по мѣст-

нымъ требованіямъ для такого зданія будетъ достаточно 100000 руб.

Предсѣдатель собранія. Я долженъ заявить, что вопросъ о постройкѣ зданія для училища я поднялъ съ тѣмъ, чтобы собраніе знало на что оно идетъ, но открытіе новаго учебнаго заведенія считаю безусловно необходимымъ.

Городской голова В. И. Першинъ. Въ докладѣ управы 2 предложенія. Я боюсь, чтобы принявъ второе не затормазить начатаго уже дѣла и близкаго къ разрѣшенію при содѣйствіи В. И. Карпова. При этомъ условіи можно разсчитывать, что у насъ будетъ открыто и построено зданіе для училища при участіи казны на что потребуется отъ 100 до 130 тысячъ рублей. Я согласенъ, чтобы быть хозяиномъ дѣла и рекомендовать своихъ начальниковъ и преподавателей, но боюсь, что наше ходатайство не будетъ уважено.

Въ виду обращенія въ городскую думу было отведено мѣсто для постройки зданія и изъявлено согласіе въ равной долѣ съ уѣзднымъ земствомъ принять участіе въ содержаніи училища. Я положительно сомнѣваюсь, чтобы правительство назначило пособіе на постройку зданія и это нужно имѣть въ виду земству, а поэтому предлагаю ходатайствовать, чтобы правительство строило зданіе и содержало училище, а земства и городъ будутъ выдавать только ежегодныя пособія для его содержанія въ опредѣлившихся уже размѣрахъ и это именно предложеніе считаю уже въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Прибылъ гласный Успенскій.

Предсѣдатель собранія. Считаю нужнымъ разъяснить собранію неточность въ заявленіи Василія Илларіоновича. Настоящій вопросъ возникъ по инициативѣ не нашаго почтеннаго гласнаго, члена государственнаго совѣта, Виктора Ивановича Карпова, а г. предводителя дворянства, предсѣдателя земской управы и заступающаго мѣсто городского го-

ловы, обратившихся по телеграфу къ Министру Народнаго Просвѣщенія, а также и къ членамъ государственной думы и совѣта. Я это возстановилъ для того, чтобы собраніе знало, что этотъ вопросъ поднятъ среди его общественныхъ дѣятелей.

Предсѣдатель управы и гласный Г. А. Смѣкаловъ настойчиво поддерживаютъ ходатайство о томъ, что училище принадлежало всецѣло земству.

Гласный Н. Ф. Карпинскій выражаетъ благодарность всѣмъ тѣмъ, кто подвинулъ дѣло открытія училища къ осуществленію, такъ какъ нужда въ немъ слишкомъ велика и увѣренность въ томъ, что и впредь уѣздное земство будетъ также щедро въ ассигнованіи на нужды народнаго образованія.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства О. І. Лохвицкій. Кто въ августѣ мѣсяцѣ былъ у зданія мужской гимназіи въ числѣ тѣхъ, кому не удалось попасть въ нее за недостаткомъ мѣстъ, тотъ видѣлъ потоки не отъ дождя, а отъ слезъ, текущихъ изъ глазъ непринятыхъ въ учебное заведеніе. Нужда въ открытіи реальнаго училища велика. Я присоединяюсь всецѣло къ ходатайству о скорѣйшемъ его открытіи.

Гласный И. Н. Марковичъ. Мнѣ кажется, что для открытія училища намъ не слѣдуетъ ни передъ чѣмъ останавливаться. Вполнѣ присоединяюсь къ словамъ нашего маститаго предсѣдателя управы и предлагаю строить зданіе для училища за свой счетъ.

По выслушаніи затѣмъ мнѣній гласныхъ: К. А. Вистенгаузена, Н. Ф. Карпинскаго и городского головы В. И. Першина, предсѣдатель собранія ставитъ на баллотировку вопросъ объ учрежденіи реальнаго училища въ г. Бахмутѣ на средства уѣзднаго земства при пособіи отъ города и Губернскаго Земства и объ открытіи его въ наемномъ помѣщеніи

съ начала 1910/11 учебнаго года, который собраніемъ разрѣшается единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Кромѣ этого собраніе постановило: 1) возбудить ходатайство: а) предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи единовременно на оборудованіе училища и объ увеличеніи ежегодной ассигновки на содержаніе училища и б) предъ Бахмутской городской думой о единовременной ассигновкѣ на оборудованіе реальнаго училища.

2) Отпустить полностью 2000 рублей, ассигнованные на 1910 годъ на содержаніе реальнаго училища въ теченіе 1-го учебнаго года и 2000 рублей, ассигнованные въ 1906 году на тотъ же предметъ.

3) Просить Губернское Земство разрѣшить использовать ассигновку текущаго года въ 500 рублей на содержаніе училища въ теченіе 1-го учебнаго года.

4) Разрѣшить управѣ заарендовать для реальнаго училища помѣщеніе г. Грунскаго и уплатить ему 2400 руб. за годъ впередъ.

5) Если смѣтныхъ ассигновокъ текущаго года окажется недостаточно на покрытіе всѣхъ необходимыхъ для открытія реальнаго училища расходовъ, то разрѣшить управѣ въ текущемъ году израсходовать недостающую сумму изъ статьи непредвидѣнныхъ издержекъ. Объявленъ перерывъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Принимая во вниманіе, что сумма ассигнованная Губернскимъ Земствомъ въ пособіе Бахмутскому Уѣздному Земству на постройку и содержаніе реальнаго училища въ г. Бахмутѣ (8000 р. единовременно на постройку зданія училища

по смѣтѣ 1909 года и 500 р. ежегодно на содержаніе училища) является крайне недостаточной и что Губернское Земство, ставящее своей задачей развитіе средняго образованія въ губерніи всегда приходило и приходитъ въ потребныхъ случаяхъ на помощь уѣзднымъ земствамъ Губернская Управа полагала бы возможнымъ удовлетворить ходатайство Бахмутскаго Земства и 1) ассигновать на оборудованіе реальнаго училища города Бахмута изъ средствъ Губернскаго Земства 5000 р., внеся ихъ въ смѣту 1911 г., 2) разрѣшить Бахмутской Уѣздной Управѣ использовать 500 руб., ассигнованные Губернскимъ Земствомъ на содержаніе реальнаго училища въ 1910 году, въ настоящемъ же 1910 г., несмотря на то, что реальное училище открывается лишь съ осени сего года и 3) увеличить начиная съ 1911 г. ежегодную ассигновку на содержаніе реальнаго училища до суммы, ассигнованной для этой же цѣли уѣзднымъ земствомъ —2000 рублей.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы { *К. Фонъ-Гесбергъ.*
Н. Буницкій.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 19.

Въ Екатеринославское Губернское Земское Собраніе.

Вдовы Елизаветы Александровны Зайцевой, проживающей въ г. Екатеринославѣ по Александровской улицѣ, въ домѣ священника Тиверивацкаго

ПРОШЕНІЕ.

Съ 15-го октября 1904 года по 28-е декабря 1909 года, покойный мужъ мой Петръ Павловичъ Зайцевъ, состоялъ на службѣ при Оцѣночно-Статистическомъ Отдѣленіи Екатеринославской Губернской Земской Управы, гдѣ при исполненіи служебныхъ обязанностей скоропостижно скончался отъ паралича сердца. Потеря мужа явилась для меня тяжелымъ горемъ, я осталась совершенно безъ всякихъ средствъ къ жизни, имѣя на рукахъ безпомощную и душевно-больную дочь. Кромѣ выше сказанной службы, покойный мужъ мой, около 7-ми лѣтъ былъ учителемъ по Александровскому Земству Екатеринославской губерніи. Принимая во вниманіе мое тяжелое бѣдственное положеніе я обращаюсь въ Губернское Земское Собраніе, съ почтительнѣйшей просьбой назначить мнѣ постоянное пособіе, а въ слу-

чаѣ невозможности удовлетворить этого ходатайства, назначить единовременное.

Вдова *Елизавета Александровна Зайцева.*

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Въ виду дѣйствительно тяжелаго матеріальнагоположенія вдовы статистика Зайцевой, оставшейся послѣ смерти мужа, умершаго 29-го декабря 1909 года, безъ всякихъ средствъ къ жизни съ больной дочерью, Губернская Управа полагала бы возможнымъ назначить ей единовременное пособіе изъ эмеритальнаго капитала въ размѣрѣ двухсотъ рублей, о чемъ и ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Предсѣдатель Управы: *И. Абаза.*

Члены Управы: *К. Фонъ-Гесбергъ.* *Н. Буницкій.*

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 20.

Чрезвычайному Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 16 іюня 1910 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о разрѣшеніи произвести постройку мостовой отъ г. Верхнеднѣпровска до вокзала того-же имени и о назначеніи торговъ по нимъ лѣтомъ текущаго года.

Очередное Губернское Земское Собраніе сессіи 1909 г., разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы объ устройствѣ мостовой по Кременчугскому тракту отъ линіи желѣзной дороги до г. Верхнеднѣпровска на протяженіи 11 верстъ 120 пог. саж. на сумму —136061 р. и согласившись съ заключеніемъ Ревизіонной Комиссіи, признавшей производство этой работы неотложнымъ, постановило: осуществить ее въ теченіе четырехъ лѣтъ, начиная съ 1910 года, для каковой цѣли внести въ смѣту этого года 30000 руб.

При производствѣ торговъ на работы по замощенію этого перваго участка многіе подрядчики дѣлали предложенія о единовременной сдачѣ имъ работъ на производство всего предположеннаго замощенія съ обязательствомъ закончить ихъ въ теченіе года при разсрочкѣ уплаты слѣдуемыхъ платежей, согласно постановленію Собранія, на четыре года.

При этомъ указывалось, что производство массовыхъ работъ, требующихъ почти тѣхъ-же накладныхъ расходовъ

и возможность вести заготовку и доставку матеріаловъ въ наиболѣе благопріятное для этого время, скажется уменьшеніемъ стоимости работъ, что въ свою очередь отзовется большимъ проц. дѣлаемой на торгахъ скидки.

Раздѣляя вполнѣ эти соображенія, желая въ интересахъ населенія возможно быстро оборудовать эту, давно нуждающуюся въ упорядоченіи, часть тракта и имѣя по этому поводу соотвѣтственное ходатайство Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управы отъ 5 іюня с. г., за № 184, а также возможность производства земляныхъ работъ годомъ раньше мостовыхъ, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить экстренное Губернское Земское Собраніе дополнить постановленіе очередного Губернскаго Земскаго Собранія и разрѣшить Губернской Управѣ:

1) Произвести торги и сдать всѣ исчисленныя технической смѣтой работы лѣтомъ текущаго года.

2) Произвести всѣ работы въ теченіи одного, но не болѣе двухъ строительныхъ періодовъ.

3) Уплату слѣдуемыхъ за произведенныя работы денегъ производить равными частями въ теченіе 1911, 1912 и 1913 г.г., внося въ смѣты этихъ лѣтъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 21.

Чрезвычайному Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 16 іюня 1910 г.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о ремонтѣ мостовъ черезъ р. Казенный-Торецъ у с. Ново-Райскаго на сумму 1664 р. 42 к. и въ с. Ново-Экономическомъ на сумму 619 р. 85 к.

По постановленію чрезвычайнаго Бахмутскаго Земскаго Собранія 22 февраля с. г. Бахмутское Уѣздное Земство ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи производства ремонтовъ двухъ мостовъ черезъ р. Казенный-Торецъ у с. Ново-Райскаго на сумму 1664 р. 42 к. и въ с. Ново-Экономическомъ на сумму 619 р. 85 к.

Губернская Управа, признавая крайнюю необходимость вышеуказанныхъ ремонтовъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе разрѣшить произвести означенныя работы въ настоящемъ 1910 году, позаимствовавъ необходимую для ихъ производства сумму въ 2284 р. 27 к. изъ общегубернскаго дорожнаго капитала при условіи погашенія этого позаимствованія въ 1911 г. изъ дорожнаго капитала доли Бахмутскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 22.

ЕГО ПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Екатеринославскому Губернатору

крестьянъ села Покровскаго Бахмутскаго уѣзда и волости: Порфирія Дьяченко, Ивана Посули и другихъ

ПРОШЕНІЕ.

Въ 1906 году прошелъ у насъ сильный дождь, отъ котораго собралось въ рѣкѣ очень много воды, каковая не могла своевременно и безъ вреда пройти куда слѣдуетъ по случаю тому, что устроенный земствомъ новый мостъ былъ сдѣланъ очень высоко съ длиннымъ и высокимъ насыпомъ, а проходъ для воды сдѣланъ подъ мостомъ очень тѣсный, почему вода задержалась и выступила изъ береговъ, затопила наши дворы, дома и все хозяйство, чѣмъ сильно насъ разорило, а прежде когда былъ старый низкій мостъ вода отъ такихъ дождей проходила черезъ мостъ и не задерживалась и насъ никогда не затопляла. Послѣ сказаннаго наводненія выѣзжала отъ земства комиссія, которая осмотрѣла наши разоренныя имущества и оцѣнила съ тѣмъ, чтобы дать намъ помощь изъ страховского капитала деньгами для возстановленія своихъ разоренныхъ хозяйствъ, которую помощь въ суммѣ 3126 руб. мы отъ земства получили и когда получили, то члены земства и бывшій земскій начальникъ г. Эмнихъ говорили, что деньги эти мы получаемъ безвозвратно, а спустя нѣкоторое время начали носиться слухи, что деньги намъ выданы только на 5-ть лѣтъ, за установ-

ленные %%. Если бы мы вполнѣ знали, что деньги будемъ отдавать обратно съ %%, то таковыхъ и въ такой большой суммѣ ни за что бы не согласились брать, такъ какъ таковыхъ по своей бѣдности мы уплатить совершенно не можемъ, а если ихъ уплатить, то надо продать все наше имущество, значитъ эта помощь послужитъ намъ только къ разоренію и несчастью. Выданную намъ сумму по предписанію Бахмутской Уѣздной Управы отъ 26 марта с. г. за № 2174/3886 г. становой приставъ 1 стана Бахмутскаго уѣзда съ насъ взыскиваетъ, описавъ все наше послѣднее имущество и опечатавъ, даже опечатавъ наши телѣги, которыми теперь нельзя выѣхать на степь и въ другія мѣста по необходимымъ своимъ крестьянскимъ хозяйственнымъ надобностямъ, а когда подойдетъ уборка хлѣба, то что съ насъ тогда получится. Если все описанное наше имущество будетъ продано, слѣдовательно мы должны будемъ только разориться навсегда, даже лишимся необходимаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ тягла. Подобная помощь какъ мы получили, въ другихъ мѣстахъ пострадавшимъ выдавалась почему то безвозвратно, а съ насъ почему то взыскивается. Считая себя крайне и навсегда обиженными отъ неправильнаго устройства земствомъ моста, почему покорнѣйше просимъ ваше превосходительство благоволите обратить на наше печальное положеніе особое милостивое ваше вниманіе и не оставить сдѣлать распоряженіе передать наше дѣло на обсужденіе земскаго собранія, гдѣ и защитить насъ отъ этого разоренія и объ исключеніи съ насъ по нашей бѣдности выданной намъ денежной помощи, а до обсужденія сдѣлать распоряженіе о пріостановленіи г. приставомъ продажи описаннаго нашего имущества.

Іюня 24 дня 1909 г. крестьяне: Алексѣй Ковтунъ, Павелъ Агарковъ, Николай Писаренко, Порфирій Дьяченко, вдовы Прасковья Погребнякова и Агрипина Сергѣева, а за неграмотн. и за себя подписалъ Афанасій Клименко.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

По ходатайству Бахмутскаго Уѣзднаго Земства Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 11 декабря 1906 г. разрѣшено крестьянамъ села Покровскаго Бахмутскаго уѣзда выдать изъ обязательнаго страхового капитала подъ гарантію уѣзднаго земства ссуду въ 6081 руб. на одинъ годъ изъ 4% годовыхъ на возстановленіе хозяйствъ, пострадавшихъ отъ наводненія. Бахмутская Уѣздная Управа 23 марта 1907 года увѣдомила Губернскую Управу, что изъ разрѣшенныхъ въ ссуду денегъ ею выдано крестьянамъ села Покровскаго только 3903 р., а остальные 2148 р. сданы въ казначейство въ депозитъ Губернской Управы, въ обязательный страховой капиталъ, такъ какъ уѣздная не нашла возможнымъ выдать эти деньги по необезпеченности возврата ссудъ. Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1908 года указанный долгъ въ 3903 руб. былъ отсроченъ крестьянамъ, согласно ихъ ходатайству, еще на одинъ годъ по 13 марта 1909 года. По истеченіи этого срока крестьяне вновь обратились въ Губернскую Управу съ просьбой объ отсрочкѣ долга, такъ какъ приставъ приступилъ къ описи ихъ имуществъ. Губернская Управа, разсмотрѣвъ означенное ходатайство и получивъ отъ уѣздной управы согласіе на просимую отсрочку, нашла возможнымъ, согласно своему коллегіальному постановленію отъ 26 іюня 1909 года, отсрочить уплату долга до 1 октября 1909 г. Въ настоящее время крестьяне села Покровскаго ходатайствуютъ предъ г. начальникомъ губерніи о передачѣ ихъ дѣла на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ просятъ числящійся за ними долгъ сложить, во-первыхъ, потому что наводненіе отъ дождя произошло по винѣ земства, неудачно устроившаго мостъ съ узкимъ стокомъ для воды, вслѣдствіе чего рѣка выходитъ изъ береговъ и причиняетъ имъ убытки,

а, во-вторыхъ, потому что выданную имъ ссуду они считали за безвозвратное пособіе.

По вопросу объ устройствѣ моста съ узкимъ стокомъ для воды, вслѣдствіе чего произошло разлитіе рѣки, причинившее населенію огромные убытки, въ страховомъ отдѣленіи имѣются свѣдѣнія, что туда выѣзжала для осмотра мѣстности особая комиссія, которая установила, что разлитіе рѣки произошло не отъ устройства моста, а отъ другихъ причинъ, что же касается предположенія крестьянъ о томъ, будто деньги выданы въ безвозвратное пособіе, то предположеніе это фактически не оправдывается, такъ какъ изъ имѣющихся при дѣлѣ копій обязательствъ, гарантирующихъ возвратъ ссуды, видно, что деньги выданы крестьянамъ въ ссуду на одинъ годъ изъ 4% годовыхъ и что одинъ изъ заемщиковъ крестьянинъ Андрей Носуля свою долю ссуды въ 25 руб. погасилъ своевременно. Представляя изложенныя обстоятельства на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что по ея мнѣнію, ходатайство крестьянъ села Покровскаго о сложеніи съ нихъ долга съ наросшими процентами (3878 руб.) не подлежитъ удовлетворенію, а если бы земскому собранію благоугодно было его сложить, то на основаніи указа правит. сената отъ 22 сентября 1900 года за № 1091, долгъ этотъ не можетъ быть обращенъ въ убытокъ обязательному страховому капиталу безъ нарушенія ст. 29 положенія о взаимн. земск. страхованіи, а долженъ быть отнесенъ на счетъ суммъ губернскаго сбора.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 23.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 16 іюня 1910 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о противохолерныхъ мѣропріятіяхъ.

Весной текущаго года въ различныхъ мѣстахъ юга Россіи, въ томъ числѣ и Екатеринославской губерніи, появились заболѣванія холерой, кое-гдѣ принявшія эпидемическій характеръ. Раннее начало эпидеміи, быстрое распространеніе ея по югу Россіи, зараженіе рѣки Днѣпра, установленное въ нѣкоторыхъ пунктахъ, заставляетъ опасаться, что эпидемія холеры въ текущемъ году можетъ принять довольно значительные размѣры. Топографическое положеніе Екатеринославской губерніи, на значительномъ пространствѣ пересѣченной Днѣпромъ, наличность многочисленныхъ сельскохозяйственныхъ и горнопромышленныхъ рабочихъ, представляющихъ значительную опасность въ эпидемическомъ отношеніи, побуждаютъ Губернскую Управу теперь-же озаботиться принятіемъ надлежащихъ противоэпидемическихъ мѣропріятій. Сообразуясь съ нынѣшними расходами по эпи-

деміи и принимая во вниманіе возможное ея усиленіе, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе открыть кредитъ на противоэпидемическія мѣропріятія до 200 тыс. рублей.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій.* *К. Фонъ-Гесбергъ.* *Ѳ. Пукаловъ.*

Приложеніе къ постановленію 16 іюня 1910 г., № 24.

М. В. Д.

МАРІУПОЛЬСКАЯ
УѢЗДНАЯ
Земская Управа
Екатериносл. губ.

Іюня 15 дня 1910 года.
№ 3765.

г. Маріуполь.

Въ Екатеринославскую Губернскую Земскую Управу.

Маріупольское чрезвычайное Уѣздное Земское Собраніе 15 сего іюня, обсудивъ докладъ Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ земскаго телефона въ Маріупольскомъ уѣздѣ постановило: возбудить предъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи Маріупольскому Земству кредитоваться для устройства телефона въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ до 15000 руб.

Препровождая при этомъ копію означеннаго выше доклада и выписку по этому-же вопросу изъ постановленія чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу внести на разрѣшеніе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 16 сего іюня вышеозначенное ходатайство и о послѣдующемъ ее увѣдомить.

Подлинное за надлежащими подписями.

Маріупольскому Уѣздному Земскому Собранію чрезвычайной сессіи 15 іюня 1910 г.

Уѣздной Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о постройкѣ земскаго телефона въ Маріупольскомъ уѣздѣ.

Согласно постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія очередной 1909 года сессіи въ текущемъ году необходимо было построить въ уѣздѣ телефонную сѣть, намѣченную въ первую очередь, и провести двухпроводную бронзовую магистраль Маріуполь-Юзовка.

Однако, при приведеніи въ исполненіе этого постановленія Уѣздная Земская Управа встрѣтила слѣдующія осложненія: отъ Предсѣдателя Бахмутской Уѣздной Земской Управы А. А. Карпова получено было сообщеніе, что Бахмутская Управа не находитъ возможнымъ дать разрѣшеніе на присоединеніе къ Бахмутской сѣти черезъ Юзовку, такъ какъ линія Юзовка-Бахмутъ слишкомъ перегружена и присоединеніе проводовъ Маріупольской сѣти отзовется на Бахмутской сѣти въ смыслѣ неправильнаго функціонированія ея, почему Бахмутская Управа предлагаетъ соединиться съ Бахмутскою сѣтью только черезъ Бахмутъ. Это измѣненіе первоначальнаго проекта проведенія черезъ Юзовку удлинитъ линію Маріупольской сѣти въ Бахмутскомъ уѣздѣ и вызоветъ лишніе непредвидѣнные смѣтою расходы.

Кромѣ того, при составленіи смѣты не были приняты въ разсчетъ осложненія, вызываемыя климатическими усло-

віями, гололедицею. Благодаря этому количество столбовъ надо увеличить для двухпроводной линіи съ 20 на 25 шт. на версту, что вызоветъ увеличеніе столбовъ въ общемъ на 57 штукъ, увеличивъ смѣту на сумму до 3200 р.

Затѣмъ, составитель проекта телефонной сѣти, инженеръ Перли, находитъ необходимымъ, въ виду отдаленности отъ г. Маріуполя сѣверной части уѣзда усилить сѣверную часть (Богатырь, Андреевка) двухпроводною сѣтью, что вызоветъ также значительный расходъ.

На основаніи всего этого Уѣздная Земская Управа, не рѣшаясь приступить, въ виду вышеизложенныхъ осложненій, къ исполненію постановленія Собранія, созвала Совѣщаніе изъ г.г. уѣздныхъ гласныхъ. Совѣщаніе, обсудивъ этотъ вопросъ, пришло къ заключенію о необходимости приступить къ устройству телефона согласно утвержденнымъ Уѣзднымъ Собраніемъ плану и смѣтамъ, только въ Маріупольскомъ уѣздѣ; вопросъ-же о соединеніи съ Бахмутскою телефонною сѣтью доложить чрезвычайному Собранію, которое созвать въ маѣ мѣсяцѣ; однако, на этотъ срокъ Собраніе, несмотря на усиленныя ходатайства Уѣздной Управы, не было разрѣшено и согласіе на него было получено только на настоящее число. Во исполненіе этого, а также въ виду полученнаго отъ Правительства разрѣшенія на устройство сѣти въ Маріупольскомъ уѣздѣ, Уѣздная Земская Управа сдѣлала заказъ на телефонные столбы Арлазеру и Сосновымъ на сумму 23205 р. и сдала съ торговъ устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ фирмѣ Сименсъ и Гальске за сумму 22874 р. 5 коп.

Пріемка телефонныхъ столбовъ Управою уже производится и вмѣстѣ съ симъ фирма Сименсъ и Гальске приступаетъ къ устройству сѣти, которое должно быть закончено къ 15 сентября текущаго года.

По вопросу о соединеніи г. Маріуполя съ Бахмутскою

телефонною сѣтью отъ Начальника губерніи получено увѣдомленіе, что Главное Управленіе почтъ и телеграфовъ разрѣшило соединеніе г. Маріуполя съ Юзовскою центральною станціей при условіи испрошенія особой концессіи на международное телефонное сообщеніе Маріуполь - Юзовка срокомъ на 18 лѣтъ, съ отчисленіемъ въ казну 15% со всѣхъ по эксплоатаціи сообщенія сборовъ и съ переходомъ послѣдняго, по прошествіи концессіоннаго срока, безвозмездно въ собственность почтово-телеграфнаго вѣдомства. Въ виду совершенной непріемлемости для Маріупольскаго Земства этихъ условій и необходимости вмѣстѣ съ тѣмъ исполнить постановленіе Уѣзднаго Собранія объ устройствѣ международнаго телефона, Уѣздная Управа нашла выходъ изъ этого положенія въ постройкѣ по столбамъ Бахмутской Земской телефонной сѣти двухпроводной бронзовой магистрали Юзовка-Бахмутъ, а также присоединенія къ Юзовской центральной станціи Маріупольской земской центральной станціи въ с. Павловкѣ посредствомъ двухпроводной магистральной бронзовой линіи, съ каковымъ ходатайствомъ она и обратилась къ Бахмутскому Земству. На это ходатайство Бахмутская Уѣздная Земская Управа сообщила, что согласно постановленію Бахмутскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, она находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Маріупольскаго Земства, но съ тѣмъ, что Маріупольское Уѣздное Земство должно обязаться уплачивать за каждый вводимый въ Бахмутскую сѣть проводъ по 150 руб. въ годъ, уплачивать за содержаніе и ремонтъ съ обслуживаніемъ магистрали въ предѣлахъ Бахмутскаго уѣзда по дѣйствительной стоимости и на содержаніе въ Юзовкѣ дополнительной смѣны телефонистокъ съ разсчетомъ содержанія ихъ, существующаго въ Бахмутскомъ уѣздѣ.

Находя эти условія вполнѣ пріемлемыми и удовлетворяющими ранѣе намѣченной цѣли присоединенія Маріуполь-

ской земской телефонной сѣти къ Бахмутской, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе разрѣшить ей войти въ соглашеніе съ Бахмутской Уѣздной Земской Управой о присоединеніи къ Бахмутской телефонной сѣти какой либо центральной станціи Маріупольскаго уѣзда и возмѣстить Бахмутскому Земству расходы по постройкѣ въ размѣрѣ до 15000 руб. Необходимую для этого сумму въ указанномъ выше размѣрѣ Уѣздная Земская Управа полагала-бы возможнымъ занять въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ или у частныхъ лицъ, для чего просить Собраніе уполномочить Управу на возбужденіе ходатайства предъ чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи Маріупольскому Земству кредитоваться до указанной суммы.

Подлинный за надлежащими подписями.

ВЫПИСКА

изъ постановленія Маріупольскаго чрезвычайнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 15 іюня 1910 года.

Вопросъ № 4 реестръ-докладъ Маріупольской Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ земскаго телефона.

Гласный Иванъ Демьяновичъ Ликаки не находитъ возможнымъ согласиться съ тѣмъ, чтобы проведеніемъ магистрали Маріупольскаго Земства по Бахмутскому уѣзду распоряжалась Бахмутская Уѣздная Земская Управа и полагаетъ, что дѣло это должно вести Маріупольская Уѣздная Земская Управа.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы и поручить ей ходатайствовать предъ предстоящимъ 16-го сего іюня чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи Маріупольскому Земству кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ для устройства земскаго телефона до 15 тыс. рублей.

Подлинная за надлежащими подписями.

Заключеніе Губернской Земской Управы.

Представляя чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію ходатайство Маріупольскаго Уѣзднаго Земства о разрѣшеніи ему кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ до 15000 руб. на устройство телефона, Губернская Земская Управа съ своей стороны полагала бы ходатайство это удовлетворить.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ журналу 17-го іюня 1910 г., № 25.

СПИСОКЪ

г.г. губернскихъ гласныхъ перваго чрезвычайнаго Екатеринославскаго Губернскаго Земскаго Собранія, прибывшихъ въ засѣданіе 17-го іюня 1910 года.

Предсѣдатель Собранія, Екатеринославскій Губернскій Предводитель Дворянства, Шталмейстеръ Двора Его Величества сенаторъ князь Николай Петровичъ Урусовъ.

Г.г. губернскіе гласные:

1. Папчинскій, Николай Самсоновичъ.
2. Бергманъ, Германъ Абрамовичъ.
3. Савицкій, Павелъ Васильевичъ.
4. Гротто-Слепиковскій, Анатолій Брониславовичъ.
5. Тищенко, Иванъ Васильевичъ.
6. Ивановъ, Евгеній Андреевичъ.
7. Комаровъ, Наркизъ Дмитріевичъ.
8. Фонъ-Гесбергъ, Константинъ Дмитріевичъ.
9. Галенковскій, Анатолій Александровичъ.
10. Бурмейстеръ, Николай Федоровичъ.
11. Лихачевъ, Николай Александровичъ.
12. Любянецъ, Георгій Ивановичъ.
13. Миргородскій, Валеріанъ Семеновичъ.
14. Коростовцевъ, Павелъ Владимировичъ.
15. Котляревскій, Николай Константиновичъ.
16. Ауэрбахъ, Сергѣй Александровичъ.
17. Яковенко, Иванъ Павловичъ.
18. Беккеръ, Василій Тимофеевичъ.
19. Рудь, Порфирій Николаевичъ.
20. Яковлевъ, Викторъ Яковлевичъ.

21. Миргородскій, Александръ Семеновичъ.
22. Гладкій, Петръ Васильевичъ.
23. Хараджаевъ. Давидъ Александровичъ.
24. Каменскій, Петръ Валеріевичъ.
25. Бахмутовъ, Никифоръ Константиновичъ.
26. Георги, Николай Валентиновичъ.
27. Харченко, Геронтій Гавриловичъ.
28. Пестеревъ, Владиміръ Петровичъ.
29. Бахиревъ, Сергѣй Васильевичъ.

Предсѣдатель Губернской Земской Управы.

30. Абаза, Иванъ Константиновичъ.

Члены Губернской Земской Управы:

31. Буницкій, Николай Владиміровичъ.
32. Пукаловъ, Ѳеофанъ Ивановичъ.

Предсѣдатели Уѣздныхъ Земскихъ Управъ:

Екатеринославской.

33. Бродницкій, Сергѣй Альбертовичъ.

Верхнеднѣпровской.

34. Харченко, Алексѣй Гавриловичъ.

Бахмутской.

35. Заступ., Рутченко, Николай Владиміровичъ.

Славяносербской.

36. Кудряповъ, Николай Владиміровичъ.

Александровской.

37. Неѣжмаковъ, Семенъ Трофимовичъ.

Маріупольской.

38. Газадиновъ, Александръ Игнатьевичъ.

Г.г. Уѣздные Предводители Дворянства:

Екатеринославскаго уѣзда.

39. Малама, Владиміръ Владиміровичъ.

Бахмутскаго уѣзда.

40. Карповъ, Константинъ Ивановичъ.

Александровскаго уѣзда.

41. Левшинъ, Алексѣй Федоровичъ.

Представители Вѣдомствъ:

Управленія Государственныхъ Имуществъ.

42. Воронцовъ, Михаилъ Захарьевичъ.

Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства.

43. Сосновскій, Алексѣй Михайловичъ.

Предсѣдатель Собранія князь Урусовъ.

Секретарь Собранія А. Галенковскій.

Приложеніе къ постановленію 17 іюня 1910 г., № 26.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 23 мая 1910 г. сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ декабрьской 1909 года сессіи переданъ былъ на предварительное обсужденіе ревизіонно-редакціонной комиссіи докладъ „по поводу проекта М. В. Д. о мѣрахъ помощи населенію на случай неурожая“.

Такъ какъ ревизіонно-редакціонная комиссія разсмотрѣть и доложить этотъ докладъ со своимъ заключеніемъ Губернскому Собранію не успѣла, то Губернская Управа долгомъ считаетъ представить его вновь на обсужденіе настоящаго чрезвычайнаго собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Ревизіонно-редакціонной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Ревизіонно-редакціонная комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Земской Управы по «поводу проекта М. В. Д. о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая», нашла возможнымъ согласиться вполнѣ съ этимъ докладомъ со включеніемъ въ него слѣдующихъ лишь поправокъ: на страи. 9-й

доклада, гдѣ говорится, что «продовольственные капиталы находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и вносятся въ сберегательныя кассы или обращаются въ серіи государственнаго казначейства», комиссія полагала бы замѣнить словами: «вносятся въ кассы мелкаго кредита, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ сберегательныя кассы». На стр. 10 и 11-й, гдѣ говорится объ учрежденіи особыхъ продовольственныхъ старостъ, комиссія считаетъ необходимымъ дополнить словами: «на которыхъ возложить составленіе списковъ, сборъ продовольственныхъ запасовъ и надзоръ за натуральными хлѣбными запасами. Старосты избираются мѣстнымъ населеніемъ на три года и утверждаются уѣздною земскою управою». На стр. 11-й относительно ст. 18-й слѣдуетъ добавить: «убыль же натуральныхъ продовольственныхъ запасовъ пополняется тѣми обществами, на храненіи которыхъ эти запасы находились». На стр. 16-й доклада статью 46-ю комиссія полагала бы оставить въ редакціи проекта. Въ заключеніе комиссія предлагаетъ принять проектъ министерства и согласиться съ тѣми замѣчаніями совѣщанія, которыя одобрены комиссіею, а также принять сдѣланныя этой комиссіей измѣненія и дополненія.

Предсѣдатель комиссіи *С. Бродницкій.*

Члены комиссіи:
В. Беккеръ.
П. Рудь.
С. Непѣжмаковъ.
Н. Комаровъ.

Приложеніе къ постановленію 17-го іюня 1910 г., № 26.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію 44-й очередной 1909 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

по поводу проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ „Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая".

23 іюля текущаго года за № 2103 отъ Екатеринославскаго Губернатора получено Губернскою Земскою Управою предложеніе слѣдующаго содержанія: „Вопросъ о реформѣ продовольственнаго дѣла въ послѣднее время усиленно озабочиваетъ Правительство. Опытъ примѣненія Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 г. съ очевидной для всѣхъ ясностью показалъ крайнее несовершенство дѣйствующаго продовольственнаго законодательства, какъ съ точки зрѣнія процессуальной, такъ и по существу, при чемъ въ числѣ другихъ отрицательныхъ сторонъ этого закона обнаружилась также совершенная нежелательность устраненія земствъ отъ участія въ продовольственномъ дѣлѣ. Недостатковъ продовольственнаго закона не скрываетъ отъ себя и Правительство, которымъ еще лѣтомъ 1906 года въ внесенной въ Государственную Думу запискѣ объ открытіи продовольственныхъ кредитовъ было заявлено вновь образованнымъ законодательнымъ учрежденіямъ о желательности болѣе широкаго участія земства въ веденіи продовольственныхъ операцій, что въ то

время не представлялось, однако, возможнымъ осуществить, такъ какъ назрѣла уже необходимость въ неотложныхъ распоряженіяхъ по снабженію населенія хлѣбомъ. Слѣдуя той же мысли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ уже въ 1907 году входило въ Государственную Думу съ законодательнымъ представленіемъ о передачѣ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, отлагая при этомъ пересмотръ продовольственнаго закона по существу на ближайшее будущее съ тѣмъ, чтобы въ этой работѣ приняли широкое участіе губернскія земства. Однако, дальнѣйшее разсмотрѣніе этого вопроса выяснило, что одна передача продовольственнаго дѣла земскимъ учрежденіямъ, даже при условіи пересмотра въ ближайшемъ будущемъ продовольственнаго закона, не можетъ почитаться цѣлесообразной, такъ какъ практика примѣненія Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 года, въ связи съ событіями послѣднихъ лѣтъ, до такой степени извратили въ умахъ населенія представленіе о размѣрахъ, назначеніи и границахъ продовольственной помощи, что земскимъ учрежденіямъ грозили бы неимовѣрныя затрудненія въ случаѣ передачи въ ихъ вѣдѣніе продовольственнаго дѣла, безъ кореннаго исправленія самыхъ основаній дѣйствующей продовольственной системы.

Въ виду изложеннаго, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло себя вынужденнымъ взять означенное выше представленіе обратно, для пересмотра вопроса по существу. Результатомъ предпринятыхъ въ этомъ направленіи работъ, явился прилагаемый при семъ проектъ Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, въ основу каковаго проекта положена полная отмѣна установленной дѣйствующимъ закономъ ссудной операціи, съ замѣной ея другими, наиболѣе цѣлесообразными мѣрами помощи нуждающемуся населенію

и съ передачею всего дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій. Въ томъ же проектѣ указана роль самого населенія въ дѣлѣ огражденія себя отъ послѣдствій неурожая въ качествѣ мѣры самопомощи, долженствующей предшествовать обращенію бѣдствующихъ къ общественнымъ учрежденіямъ, а равно намѣчены финансовыя основанія реформы.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, препроводивъ ко мнѣ означенный проектъ, проситъ предложить Губернской Земской Управѣ теперь же обсудить этотъ проектъ и внести, при особомъ докладѣ, на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, заключеніе котораго сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ къ 20-му сентября текущаго года. При этомъ для возможно полнаго освѣщенія вопроса Управѣ надлежало бы образовать особое совѣщаніе, съ приглашеніемъ къ участію въ немъ тѣхъ изъ членовъ Губернскаго Земскаго Собранія, которые наиболѣе близко знакомы и интересуются продовольственнымъ дѣломъ. Подтверждая срочность доставленія просимаго заключенія, что необходимо для выполненія намѣченнаго въ дальнѣйшемъ плана работъ въ Министерствѣ, г. Министръ проситъ въ случаѣ невозможности созыва до истеченія указаннаго срока чрезвычайнаго Собранія или, если бы по сложности вопроса и другимъ причинамъ проектъ остался имъ не разсмотрѣннымъ, ограничиться къ 20 сентября доставленіемъ Министерству доклада Губернской Управы вмѣстѣ съ заключеніемъ совѣщанія, не останавливая, однако, послѣдующаго внесенія проекта на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Земскаго Собранія, мнѣніе котораго имѣетъ быть мною сообщено Министерству дополнительно. Во всякомъ случаѣ настоящій вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ не позднѣе очередной его сессіи.

Въ заключеніе Его Высокопревосходительство счелъ необходимымъ пояснить, что препровождаемый проектъ „Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая" представляетъ собою въ сущности ни что иное, какъ попытку объединить въ одну систему наиболѣе пріемлемыя, съ точки зрѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сужденія и взгляды послѣдняго времени на желательную въ будущемъ постановку продовольственнаго дѣла. Отнюдь не считая, поэтому, проектъ вполнѣ законченною работою, Министерство ожидаетъ предварительно получить отъ земствъ рядъ практическихъ замѣчаній и при томъ не только критическаго свойства, но также и обоснованныя предположенія по всѣмъ вопросамъ, затронутымъ настоящей работой. Означенныя замѣчанія и сужденія будутъ подвергнуты затѣмъ внимательному разсмотрѣнію и лягутъ въ основу окончательнаго проекта. Въ связи съ сказаннымъ, разсматривая выработанный проектъ, какъ сводъ первоначальныхъ предположеній вѣдомства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ считало излишнимъ подкрѣплять его обычными въ такихъ случаяхъ справками и разсужденіями, ибо съ одной стороны предположенія эти могутъ существенно измѣниться въ зависимости отъ ожидаемыхъ заключеній земствъ, а съ другой само Министерство не располагаетъ еще достаточно полными и окончательно обработанными матеріалами, которыхъ могло бы не быть въ распоряженіи земскихъ учрежденій.

Въ виду изложеннаго, препровождая при этомъ девять экземпляровъ упомянутаго проекта Положенія, прошу Губернскую Земскую Управу принять мѣры къ немедленному обсужденію этого проекта и внесенію его, при особомъ докладѣ, на разсмотрѣніе имѣющаго быть 19 сентября сего года чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, заключеніе

котораго сообщить мнѣ безотлагательно, по окончаніи собранія; въ случаѣ же проектъ этотъ по какимъ либо причинамъ останется имъ не разсмотрѣннымъ, ограничиться представленіемъ мнѣ доклада Губернской Управы вмѣстѣ съ заключеніемъ совѣщанія, не останавливая однако послѣдующаго внесенія проекта на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Земскаго Собранія, которымъ настоящій вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ во всякомъ случаѣ не позднѣе очередной сессіи".

Въ виду краткости времени, имѣвшагося въ распоряженіи Губернской Управы для того, чтобы детально ознакомиться съ проектомъ Министерства, созвать для разсмотрѣнія его совѣщаніе, предварительно разославъ проектъ для ознакомленія членовъ Совѣщанія, и составленія доклада, Губернская Управа не имѣла возможности исполнить это къ чрезвычайному минувшему Губернскому Земскому Собранію 19 сентября, тѣмъ болѣе, что докладъ и постановленіе Губернскаго Собранія въ случаѣ, если бы оно разсмотрѣло его въ чрезвычайной сессіи, все равно не могло быть представлено въ Министерство къ требуемому Министерствомъ сроку 20 сентября, и ограничилась потому представленіемъ Губернатору журнальныхъ постановленій Совѣщанія и своего заключенія.

Прежде созыва Совѣщанія, Губернская Управа, интересуясь, какъ отнеслись къ означенному проекту Министерства Губернскія Земства, запросила объ этомъ Губернскія Земскія Управы всѣхъ земскихъ губерній Россіи. Изъ полученныхъ отвѣтовъ выясняется, что большинство земствъ нашло необходимымъ и своевременнымъ передачу веденія продовольственнаго дѣла въ руки земства и проектъ Министерства пріемлемымъ, но съ измѣненіями и дополненіями. Совѣ-

щаніе Харьковскаго Губернскаго Земства, высказываясь также за передачу продовольственнаго дѣла въ руки земства, признало, что установленіе соотвѣтствующихъ правилъ и распорядковъ должно составлять компетенцію тѣхъ учрежденій, которыя будутъ работать по обезпеченію народнаго продовольствія. Херсонское Губернское Земское Собраніе и Совѣщаніе Смоленскаго Губернскаго Земства признали Министерскій проектъ неудовлетворительнымъ и требующимъ детальной разработки. Три Губернскія Земскія Собранія— Вологодское, Орловское и Курское признали передачу продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земства несвоевременнымъ до введенія мелкой земской единицы.

Въ созванномъ на 20 и 21 сентября Губернскою Земскою Управою совѣщаніи для разсмотрѣнія проекта Министерства, кромѣ нея принимали участіе: предсѣдатели Новомосковской и Александровской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ— И. П. Магденко и С. Т. Неѣжмаковъ и губернскіе гласные—Н. П. Лабинскій, А. А. Галенковскій, Н. С. Папчинскій и П. В. Гладкій.

Приступая къ обсужденію проекта, Совѣщаніе прежде всего высказалось за безусловную передачу продовольственнаго дѣла въ руки земскихъ учрежденій, какъ наиболѣе заинтересованныхъ въ благополучіи сельскаго населенія и въ удовлетвореніи его нуждъ и потребностей. Кромѣ того за передачу этого дѣла земству говоритъ 36-ти-лѣтній его опытъ, давшій возможность накопить значительный запасъ знаній и умѣнія вести съ должнымъ успѣхомъ сложное и отвѣтственное дѣло народнаго продовольствія.

Весь проектъ Совѣщаніе разсмотрѣло по статьямъ. Губернская Управа въ дальнѣйшемъ имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію постановленія Совѣщанія вмѣстѣ съ

краткимъ изложеніемъ содержанія проекта. (Полный проектъ и объяснительная къ нему записка отпечатаны въ видѣ приложенія къ докладу послѣ него). Суть министерскаго проекта заключается въ слѣдующемъ: обезпеченіе продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ и другихъ подобныхъ бѣдствіяхъ составляетъ прежде всего обязанность самого населенія и исполняется послѣднимъ путемъ накопленія натуральныхъ запасовъ или капиталовъ; въ случаѣ истощенія или недостаточности натуральныхъ запасовъ или капиталовъ, на помощь населенію приходятъ земскія учрежденія за счетъ проектируемыхъ образоваться спеціальныхъ капиталовъ и общихъ земскихъ средствъ, при содѣйствіи въ необходимыхъ случаяхъ со стороны государственнаго казначейства. Помощь земства пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ предоставленіи нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутой неурожаемъ мѣстности хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣнъ и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ той части населенія, которая неспособна личнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе. Такимъ образомъ, мѣры помощи пострадавшему отъ неурожая населенію раздѣляются на два вида: одинъ будетъ заключаться въ накопленіи сбереженій самимъ населеніемъ, въ другой войдутъ вышеперечисленныя мѣропріятія, выполненіе которыхъ возлагается на земство. Соотвѣтственно этому, мѣры эти предположено назвать мѣрами самопомощи и мѣрами общественной помощи.

I. Мѣры самопомощи. (Ст. ст. 5—28).

Въ составленіи натуральныхъ запасовъ или продовольственныхъ капиталовъ обязательно участвуютъ, кромѣ чле-

новъ сельскихъ обществъ, и постоянно проживающіе въ сельскихъ мѣстностяхъ обыватели, какъ на собственныхъ, такъ и арендованныхъ земляхъ, занимающіеся хлѣбопашествомъ въ такомъ количествѣ десятинъ земли, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи.

Предѣльный размѣръ участка, обработка котораго влечетъ за собою обязательное участіе въ составленіи запасовъ или капиталовъ, опредѣляется постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній.

Натуральные запасы или капиталы принадлежатъ участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносовъ.

Списки лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ, составляются должностными лицами сельскихъ и волостныхъ обществъ, по принадлежности, и, по провѣркѣ старшиною, представляются волостнымъ правленіемъ уѣздной земской управѣ. Послѣдняя утверждаетъ списки для взиманія сборовъ на шестилѣтній срокъ, по истеченіи котораго списки эти исправляются тѣмъ же порядкомъ.

Норма запасовъ устанавливается въ размѣрѣ 6 пудовъ или ихъ стоимости по средне-справочной цѣнѣ за предшествовавшее трехлѣтіе на каждое лицо. Пополненіе нормъ производится въ теченіе не болѣе шестилѣтняго срока.

Въ случаѣ прекращенія занятій хлѣбопашествомъ, вслѣдствіе продажи земельной собственности, либо утраты права пользованія или сдачи въ аренду, сдѣланные взносы возвращаются ихъ собственникамъ.

За хлѣбнымъ способомъ обезпеченія по проекту Министерства признается преимущество. Переходъ отъ натураль-

наго способа обезпеченія къ денежному допускается по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Могущіе образоваться излишки сверхъ нормы натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а равно наросшіе проценты на эти капиталы причисляются къ долямъ участниковъ.

Хлѣбные запасы хранятся въ обезличенномъ видѣ въ приспособленныхъ для того помѣщеніяхъ.

Убыль въ натуральныхъ запасахъ и потери въ капиталахъ самопомощи, происшедшія отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, небрежности ихъ храненія и растратъ, пополняются за счетъ подлежащихъ земствъ.

Устройство новыхъ магазиновъ и поддержаніе въ исправности существующихъ составляетъ обязательную повинность лицъ, привлеченныхъ къ составленію натуральныхъ запасовъ, и отбывается денежнымъ сборомъ.

Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется устраивать взамѣнъ отдѣльныхъ магазиновъ, одинъ магазинъ на всю волость.

Продовольственные копиталы находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и вносятся въ сберегательныя кассы или обращаются въ серіи государственнаго казначейства.

Позаимствованія изъ хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ разрѣшаются уѣздными земскими собраніями лишь въ случаѣ признанія ими наличности неурожая. При частыхъ градобитіяхъ, пожарахъ отпускъ средствъ самопомощи производится съ разрѣшенія уѣздныхъ управъ.

Норму выдачи на каждое лицо опредѣляютъ уѣздныя земскія собранія.

Срочные платежи и недоимки взыскиваются преимущественно передъ казенными и земскими сборами.

Совѣщаніе въ составѣ указанныхъ выше лицъ остановило свое вниманіе на статьѣ 8-й проекта, кѣмъ и на какой срокъ должны составляться и провѣряться списки лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ.

Одни члены Совѣщанія полагали, что обязанность провѣрки списковъ лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ, лежащая въ настоящее время на волостномъ старшинѣ, должна быть съ него снята, такъ какъ показываетъ практика, что волостной старшина обремененъ массою другихъ дѣлъ, въ виду чего онъ не успѣваетъ детально провѣрить списки и взыскивать долги по ссудамъ, отъ чего происходитъ, что недоимки не погашаются, долги возрастаютъ и случается, что долги числятся за лицами состоятельными, съ которыхъ ихъ легко взыскать; кромѣ того въ виду отсутствія свободнаго времени у волостного старшины провѣрка списковъ происходитъ обыкновенно не на мѣстахъ, а въ волостномъ правленіи по словеснымъ показаніямъ недоимщиковъ безъ письменныхъ документовъ. Наконецъ, разъ земство утверждаетъ списки, то и агенты для провѣрки ихъ должны быть отъ земства, такъ какъ тогда только можетъ быть гарантія правильнаго составленія списковъ.

Поэтому, необходимо сложить эти обязанности съ волостного старшины и передать ихъ особымъ земскимъ агентамъ.

Другіе члены Совѣщанія находили возможнымъ оставить провѣрку на волостныхъ старшинахъ, такъ какъ приглашеніе для провѣрки земскихъ агентовъ вызоветъ совершенно излишніе, можетъ быть, крупные расходы.

Наконецъ, нѣкоторые полагали, что для составленія списковъ должны существовать особые продовольственные

старосты изъ мѣстныхъ людей, на которыхъ не должны быть возлагаемы никакія другія обязанности; контролировать же долженъ все-таки волостной старшина, какъ хозяинъ.

Совѣщаніе, полагая въ принципѣ необходимымъ измѣненіе ст. 8, находитъ, однако, невозможнымъ, въ виду разногласій во мнѣніяхъ среди членовъ совѣщанія, указать, въ какомъ направленіи статья эта должна быть измѣнена. 6-ти-лѣтній срокъ составленія списковъ признано необходимымъ замѣнить 3-лѣтнимъ, такъ какъ среди населенія происходятъ постоянныя измѣненія въ составѣ, въ виду выхода изъ общины, перехода на хуторское хозяйство, переселенія въ Сибирь, почему провѣрка и составленіе списковъ должны происходить чаще.

Далѣе, въ статьѣ 14-й Министерскаго проекта, указывающей, что переходъ отъ натуральнаго способа обезпеченія къ денежному, допускается по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Совѣщаніе полагало возможнымъ исключить, чтобы постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по означенному вопросу утверждались Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ всѣ постановленія земскихъ собраній и такъ подвергаются санкціи Начальника губерніи.

Относительно ст. 18 проекта, что убыль въ натуральныхъ запасахъ и потери въ капиталахъ самопомощи, происшедшія отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, небрежности ихъ храненія и растратъ, произведенныхъ завѣдующими ими лицами, пополняются за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ, Совѣщаніе полагаетъ, что земства должны отвѣчать только за тѣ капиталы, которые будутъ находиться въ ихъ распоряженіи.

Остальныя статьи отдѣла „мѣры самопомощи“ Совѣщаніе признало пріемлемыми.

II. Мѣры общественной помощи. (Ст. ст. 29—85).

Въ случаѣ значительнаго неурожая, при которомъ для удовлетворенія потребностей населенія средства самопомощи окажутся недостаточными, земскія собранія постановляютъ о признаніи уѣздовъ или губерніи не благополучными по неурожаю и вырабатываютъ планъ оказанія помощи населенію.

Для указанной цѣли не позднѣе 15 іюля созываются чрезвычайныя земскія собранія.

Помощь земства выражается: а) въ предоставленіи нуждающимся заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутой неурожаемъ мѣстности хлѣбомъ и кормами и въ выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣнъ и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ той части населенія, которая не способна личнымъ трудомъ сыскать себѣ пропитаніе.

а) Трудовая помощь.

Трудовая помощь оказывается на началахъ общественныхъ работъ.

Открываемыя общественныя работы должны удовлетворять слѣдующимъ главнѣйшимъ условіямъ: а) работы должны быть мѣстными, предоставляемыми исключительно мѣстному, а не пришлому населенію; б) онѣ должны быть доступны для широкаго круга населенія и в) должны соотвѣтствовать распространяемымъ въ неурожайной мѣстности навыкамъ къ работѣ.

Устанавливается, какъ общее правило, что работы должны быть полезны для данной мѣстности и направлены на осуществленіе такого рода мѣропріятій, которыя имѣютъ цѣлью

улучшеніе сельскаго хозяйства и предотвращеніе въ будущемъ неурожайнаго бѣдствія.

б) Кредитныя операціи.

Въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, открываются Губернскимъ Земствомъ кредитныя съ продовольственною цѣлью операціи для сельскаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ трудомъ.

Высшій размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ на продовольственную операцію, не долженъ превышать 50 рублей на хозяйство, при чемъ ссуды выдаются или подъ обезпеченіе поручительствомъ не менѣе 2-хъ благонадежныхъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ волости, или же подъ залогъ движимаго имущества.

Кредитъ подъ залогъ движимости открывается въ размѣрѣ 50 процентовъ ея оцѣнки.

По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ не свыше уплачиваемаго учрежденіями мелкаго кредита государственному банку по полученнымъ отъ него ссудамъ, съ добавленіемъ 3 проц. годовыхъ[1]), отчисляемыхъ на покрытіе расходовъ по операціи.

Полученныя ссуды должны быть погашаемы заемщиками не позднѣе 1 декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года.

При неуплатѣ ссуды производится волостнымъ правленіемъ взысканіе въ безспорномъ порядкѣ съ движимаго имущества заемщика, а въ случаѣ неуспѣшности взысканія—съ движимаго имущества поручителей.

Если отъ продажи всего движимаго имущества заемщика или поручителей не будетъ выручено суммы, достаточной на покрытіе ссуды, взысканіе обращается въ безспорномъ

[1]) Что въ общей сложности составитъ около 9 проц.

порядкѣ на недвижимое имущество, не исключая и надѣльныхъ земель.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются учрежденія мелкаго кредита, губернскія земства, по соглашенію съ этими учрежденіями, могутъ поручать имъ веденіе за счетъ земства кредитныхъ съ продовольственною цѣлью операцій.

в) Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ.

Земскія собранія опредѣляютъ наибольшее количество хлѣба и кормовъ, могущее быть проданнымъ въ однѣ руки, намѣчаютъ мѣсто продажи и вырабатываютъ правила веденія операціи.

Пріобрѣтенные хлѣбные и кормовые продукты выпускаются земствами въ продажу за наличный разсчетъ по заготовительной цѣнѣ. Отпускъ хлѣба и кормовъ въ кредитъ не разрѣшается.

г) Безвозвратная помощь.

Безвозвратною помощью могутъ пользоваться дряхлые, увѣчные, женщины, кормящія дѣтей, малолѣтніе и больные, если семьи такихъ лицъ принадлежатъ къ неимущей части сельскаго населенія и не воспользовались иными мѣрами общественной помощи, а равно дѣти школьнаго возраста.

Безвозвратная помощь оказывается путемъ устройства школьныхъ столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, предоставленіемъ врачебной помощи и въ крайнемъ случаѣ выдачей припасовъ на руки; раздача денежныхъ пособій не разрѣшается.

Благотворительныя организаціи и частныя лица, пожелавшія прійти на помощь нуждающимся, обязаны согласовать свою дѣятельность съ указаніями земскихъ учрежденій

и подчиняются въ дѣлѣ оказанія помощи правиламъ, установленнымъ земствомъ, представляя послѣднимъ отчеты о своей дѣятельности.

Допущеніе благотворительныхъ учрежденій и частныхъ лицъ къ дѣлу безвозвратной помощи зависитъ отъ земскихъ учрежденій.

Совѣщаніе, разсмотрѣвъ статьи этого отдѣла, нашло ихъ пріемлемыми, за исключеніемъ слѣдующихъ статей, которыя полагало бы необходимымъ измѣнить или исключить:

Статью 32, указывающую, что срокъ созыва чрезвычайныхъ земскихъ собраній для установленія неурожая и выработки плана оказанія помощи не долженъ быть позднѣе 15 іюля, Совѣщаніе нашло необходимымъ измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы не указывать этого срока, такъ какъ установленіе одного срока нецѣлесообразно, въ виду невозможности его соблюденія всей Россіей, богатой разнообразіемъ климатическихъ, почвенныхъ и бытовыхъ условій.

Совѣщаніе нашло необходимымъ совершенно исключить статьи 38, 39, 40 и 42, разъясняющія, для кого и какого рода общественныя работы земство должно устраивать, на томъ основаніи, что земства будутъ устраивать общественныя работы, сообразуясь сами въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ съ мѣстными условіями.

Также исключается статья 45, такъ какъ она возлагаетъ на земство слишкомъ тяжелую обязанность и можетъ при проведеніи ея въ жизнь вызвать массу недоразумѣній; кромѣ того, земскія учрежденія будутъ, несомнѣнно принимать мѣры въ дѣлѣ оказанія рабочимъ помощи во время общественныхъ работъ, почему нѣтъ особой необходимости въ регламентаціи этой мѣры.

Въ статьѣ 46, опредѣляющей, что заработная плата на общественныхъ работахъ устанавливается уѣздными земскими управами и утверждается губернаторами, совѣщаніе полагало бы исключить слова „и утверждается губернаторами“.

Статью 48 Совѣщаніе предполагало бы редактировать слѣдующимъ образомъ: „Въ теченіе перваго трехлѣтія, по введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія, земскія собранія обязаны составить и представить на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ планы работъ и смѣты по ихъ выполненію, въ томъ случаѣ, когда отъ Правительства испрашивается безвозвратная ссуда.

Совѣщаніе нашло необходимымъ исключить статью 50, что „всѣ производимыя по случаю неурожая общественныя работы должны быть оканчиваемы не позднѣе 1-го іюля слѣдующаго за неурожайнымъ года“ — на томъ основаніи, что общественныя работы, въ силу иногда непредвидѣнныхъ условій, могутъ и не закончиться къ 1 іюля.

Статью 51-ю о томъ, что планы и смѣты работъ одобряются къ выполненію Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными вѣдомствами, въ зависимости отъ свойства работъ, Совѣщаніе исключило, такъ какъ проектируемый порядокъ утвержденія плановъ и смѣтъ слишкомъ громоздкій.

Въ отдѣлѣ о безвозвратной помощи сельскому населенію при неурожаяхъ Совѣщаніемъ исключены ст. ст. 81 и 83, такъ какъ послѣдующая ст. 85 подробно разъясняетъ порядокъ разрѣшенія и прекращенія благотворительной дѣятельности.

III. Источники на осуществленіе мѣръ общественной помощи. (Ст. ст. 86—132).

Средства, на которыя предполагается оказывать вспособленіе населенію въ случаѣ неурожая со стороны земства и правительства, по проекту предполагаются слѣдующія:

а) Образованіе уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, посредствомъ внесенія въ смѣту земскихъ расходовъ ассигновки на этотъ предметъ въ размѣрѣ не менѣе 3% общей суммы смѣтныхъ расходовъ.

б) Образованіе губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ посредствомъ ежегоднаго внесенія въ смѣту земскихъ расходовъ ассигновки на этотъ предметъ въ размѣрѣ не менѣе 2% общей суммы смѣтныхъ расходовъ.

в) Позаимствованія земствами на продовольственныя нужды населенія изъ средствъ казны съ отвѣтственностью уѣздныхъ и губернскихъ земствъ по принадлежности.

г) Безвозвратныя пособія на производство общественныхъ работъ изъ средствъ казны.

д) Образованіе правительственныхъ продовольственныхъ запасовъ для отпуска изъ нихъ хлѣба земскимъ, городскимъ, волостнымъ и сельскимъ учрежденіямъ, обществамъ и товариществамъ по возбужденію о томъ ходатайствъ и не иначе какъ за наличный разсчетъ.

Уѣздные и губернскіе продовольственные капиталы (а и б).

Статью 86-ю этого отдѣла о томъ, что мѣропріятія общественной помощи осуществляются за счетъ образуемыхъ для того уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, Совѣщаніе нашло необходимымъ дополнить „для всѣхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ", на томъ основаніи, чтобы обезпечить помощью отъ земства населеніе, не только занимающееся хлѣбопашествомъ, но такъ же и другихъ лицъ, входящихъ въ составъ извѣстной мѣстности, пострадавшей отъ неурожая, такъ какъ они, какъ плательщики земскихъ сборовъ, также должны пользоваться помощью.

По ст. 88 источниками на образованіе губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ являются ежегодныя отчисленія по земскимъ смѣтамъ въ размѣрѣ не менѣе 3% съ суммы обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ уѣздныхъ земствъ и не менѣе 2% губернскихъ.

По мнѣнію Совѣщанія, этимъ путемъ создается новая тяжесть въ земскомъ обложеніи, и потому снова возникаетъ вопросъ объ измѣненіи системы земскаго обложенія, объ изысканіи новыхъ источниковъ земскихъ доходовъ и, въ частности, вопросъ объ обложеніи промышленности, торговли, земель съ возведенными на нихъ зданіями и сооруженіями на полосѣ отчужденія подъ казенныя и частныя желѣзныя дороги и т. п. До тѣхъ же поръ размѣръ обязательныхъ отчисленій слѣдовало бы понизить до 1% для уѣздныхъ и до ½ для губернскихъ земствъ, предоставивъ земскимъ учрежденіямъ право при наличности благопріятныхъ обстоятельствъ поднимать % сказанныхъ отчисленій.

Уставливаемое слѣдующею 89 статьею проекта требованіе, чтобы отчисленія въ продовольственные капиталы были внесены къ 16 января слѣдующаго за смѣтнымъ года, несмотря на состояніе въ недоимкѣ земскихъ сборовъ, непріемлемо, такъ какъ тогда насущнѣйшія, предусмотрѣнныя смѣтами, земскія потребности, могутъ оставаться безъ удовлетворенія. Поэтому срокъ отчисленій слѣдуетъ продлить, по меньшей мѣрѣ, до 1 іюля.

Кромѣ того, Совѣщаніе нашло необходимымъ дополнить ст. 93-ю, чтобы веденіе счетоводства по продовольственнымъ мѣропріятіямъ и капиталамъ было отнесено на средства уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ какъ иначе расходы по продовольственному дѣлу

пришлось бы отнести на счетъ общихъ земскихъ средствъ, что совершенно нежелательно.

Остальныя статьи этихъ подъотдѣловъ признаны Совѣщаніемъ пріемлемыми.

Участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земствъ по случаю неурожая (в и г).

Въ статьяхъ 96—113 проекта указаны случаи, когда земствамъ оказываются ссуды и безвозвратныя пособія изъ средствъ казны, какъ-то: ссуды на общественныя работы и благотворительную помощь на срокъ не болѣе 5 лѣтъ; ссуды на производство кредитныхъ операцій на срокъ не долѣе одного года; ссуды на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ (о кормахъ не говорится) на срокъ не свыше одного года; безвозвратныя пособія на общественныя работы въ нѣкоторыхъ случаяхъ; безвозвратныя пособія на мѣры борьбы съ эпидеміями въ неурожайныхъ мѣстностяхъ; независимо отъ сего на средства казны можетъ быть относима стоимость перевозки доставляемаго для продовольственныхъ надобностей хлѣба и кормовыхъ средствъ полностью или частью и, какъ самостоятельная правительственная операція въ дѣлѣ помощи населенію, образованіе правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

По этому дѣлу Совѣщаніе нашло необходимымъ въ ст. 97-й исключить послѣднія слова: „при чемъ министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется при назначеніи ссудъ обусловливать пользованіе казенными средствами указаніемъ наиболѣе предпочтительныхъ формъ помощи“, и редактировать ее такъ: „ссуды земскимъ учрежденіямъ выдаются на

всѣ мѣропріятія общественной помощи, указанныя въ настоящемъ положеніи".

Ст. 99-я того же отдѣла говоритъ, что ссуды на производство кредитныхъ операцій выдаются на срокъ не болѣе одного года съ начисленіемъ процента платимаго учрежденіями мелкаго кредита по полученнымъ отъ государственнаго банка ссудамъ и подлежатъ возврату по окончаніи операціи. Совѣщаніе нашло, что срокъ этотъ долженъ быть увеличенъ до трехъ лѣтъ, такъ какъ заемщикамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, невозможно уплатить ссуды въ столь короткій срокъ, какъ одинъ годъ; кромѣ того, ссуды для указанной цѣли должны быть выдаваемы безъ начисленія процентовъ.

По той же причинѣ въ ст. 100-й Совѣщаніе нашло необходимымъ увеличить срокъ возврата ссудъ на продажу съ одного года до двухъ лѣтъ.

Въ ст. 112-й, указывающей, что ходатайства объ отпускѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, прошедшія черезъ Уѣздныя и Губернское Собранія, должны идти на заключеніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, Совѣщаніе нашло необходимымъ исключить санкцію вышеуказаннаго учрежденія.

Образованіе правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ (д).

Совѣщаніе приняло всѣ статьи этого отдѣла, съ измѣненіемъ только ст. 129, именно, чтобы хлѣбъ изъ правительственныхъ запасовъ отпускался по заготовительной цѣнѣ.

Въ отдѣлѣ „Надзоръ и отчетность"—(ст. ст. 133—143) Совѣщаніе согласилось со всѣми статьями проекта за исключеніемъ ст. 141-й, въ которой оно полагало бы, чтобы отче-

ты о всѣхъ мѣропріятіяхъ по продовольственному дѣлу представлялись Министру Внутреннихъ Дѣлъ по утвержденіи ихъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Кромѣ того, Совѣщаніе нашло желательнымъ: а) расширить участіе Правительства въ оказаніи помощи городскому населенію въ случаѣ неурожая и б) въ неурожайный годъ закрывать въ пораженныхъ этимъ бѣдствіемъ мѣстностяхъ казенныя винныя лавки.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагала бы необходимымъ:

1) Признать передачу продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земствъ необходимымъ и своевременнымъ;

2) Выразить пожеланіе, чтобы законопроектъ по продовольственному дѣлу въ томъ видѣ, въ какомъ онъ будетъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ переработанъ, на основаніи требуемыхъ нынѣ отъ земствъ заключеній, предварительно внесенія его на разсмотрѣніе и утвержденіе законодательныхъ учрежденій былъ представленъ на разсмотрѣніе комиссіи, образованной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ изъ представителей земствъ;

3) Принять проектъ Министерства „Положеніе о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая“ съ тѣми измѣненіями, которыя внесены Совѣщаніемъ 20 и 21 сентября текущаго года;

4) Представить Министерству на замѣченный въ настоящемъ проектѣ пробѣлъ, заключающійся въ томъ, что въ немъ не упоминается о помощи населенію по обсѣмененію полей;

5) Выразить пожеланіе о расширеніи участія Правительства въ оказаніи помощи городскому населенію въ случаѣ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба;

6) Представить о необходимости закрывать въ неурожайный годъ въ пораженныхъ этимъ бѣдствіемъ мѣстностяхъ казенныя винныя лавки.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.
Н. Буницкій.

МИНИСТЕРСТВО
Внутреннихъ Дѣлъ.

ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ
по дѣламъ
МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА.

Проектъ положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

(Первоначальныя предположенія).

Положенія общія.

1. Обезпеченіе продовольственныхъ потребностей сельскаго населенія при неурожаяхъ и другихъ подобныхъ бѣдствіяхъ составляетъ первѣе всего обязанность самого населенія и исполняется послѣднимъ путемъ накопленія натуральныхъ запасовъ или капиталовъ.

2. Въ случаѣ истощенія или недостаточности натуральныхъ запасовъ или капиталовъ на помощь населенію приходятъ земскія учрежденія способами, указанными ниже сего въ раздѣлѣ II настоящаго положенія, осуществляемыми за счетъ принадлежащихъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ спеціальныхъ капиталовъ и общихъ земскихъ средствъ при содѣйствіи въ необходимыхъ случаяхъ со стороны государственнаго казначейства.

3. Помощь городскому населенію, страдающему отъ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба по случаю неурожая, либо другихъ причинъ, составляетъ задачу городского самоуправленія и осуще-

ствляется имъ на основаніи дѣйствующаго гор. пол. съ измѣненіями и дополненіями, въ настоящемъ положеніи указанными.

4. Въ соотвѣтствіи съ этимъ мѣры воспособленія нуждающимся раздѣляются на мѣры самопомощи и мѣры общественной помощи.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Мѣры самопомощи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Порядокъ образованія запасовъ и капиталовъ самопомощи.

5. Участіе въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ обязательно, какъ для членовъ сельскихъ обществъ, такъ и для постоянно проживающихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ обывателей, занимающихся хлѣбопашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ, не исключая и арендованныхъ, въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина и его семьи.

Примѣчаніе. Горнозаводское населеніе, поземельное устройство котораго не завершено, обязано участвовать въ накопленіи средствъ самопомощи путемъ образованія продовольственныхъ капиталовъ.

6. Предѣльный размѣръ участка земли, обработка котораго влечетъ за собою обязательное участіе перечисленныхъ въ ст. 5 лицъ въ составленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ, опредѣляется для каждаго уѣзда постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній.

7. Натуральные запасы и капиталы принадлежатъ участвующимъ въ ихъ накопленіи лицамъ въ размѣрѣ произве-

денныхъ каждымъ участникомъ взносовъ и не подлежатъ описи и продажѣ ни по казеннымъ, ни по частнымъ взысканіямъ.

8. Списки лицъ, привлеченныхъ къ сбору на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ, составляются должностными лицами сельскихъ и волостныхъ обществъ, по принадлежности, и, по провѣркѣ старшиною, представляются волостнымъ правленіемъ уѣздной земской управѣ. Послѣдняя утверждаетъ списки для взиманія сбора на шестилѣтній срокъ, по истеченіи коего списки эти исправляются тѣмъ же порядкомъ.

9. Хлѣбные запасы и капиталы образуются по числу лицъ обоего пола и всѣхъ возрастовъ, входящихъ въ составъ сельскихъ обществъ, а равно и другихъ принимающихъ участіе въ ихъ накопленіи лицъ, указанныхъ въ ст. 5, въ размѣрѣ шести пудовъ на каждое лицо или стоимости послѣднихъ по среднесложной справочной цѣнѣ за предшествовавшее трехлѣтіе, устанавливаемой уѣздными земскими собраніями.

10. Сборъ на образованіе хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ взимается ежегодно, въ теченіе 2 мѣсяцевъ по окончаніи жатвы, за личною отвѣтственностью плательщиковъ, въ размѣрѣ, установленномъ уѣздными земскими собраніями, но не менѣе пуда хлѣба на каждое лицо или соотвѣтствующей ему стоимости. Взиманіе сбора производится впредь до накопленія опредѣленнаго въ предыдущей статьѣ (9) запаса.

11. Въ случаѣ недорода хлѣбовъ, уѣздное земское собраніе разрѣшаетъ отсрочку внесенія части или всего упомянутаго сбора до слѣдующаго урожая.

12. Могущіе образоваться излишки сверхъ нормы натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а равно наростіе на

эти капиталы проценты причисляются къ долямъ участниковъ и могутъ быть выдаваемы лишь въ годы неурожаевъ на общихъ основаніяхъ.

13. Въ случаѣ прекращенія занятій хлѣбопашествомъ, вслѣдствіе продажи земельной собственности, либо утраты права пользованія или аренды земли, сдѣланные на образованіе натуральныхъ запасовъ и денежныхъ капиталовъ взносы возвращаются ихъ собственникамъ.

14. Натуральные запасы образуются преимущественно предъ денежными. Установленіе денежнаго способа обезпеченія, а равно переходъ отъ натуральнаго способа обезпеченія къ денежному допускаются по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, утверждаемымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Храненіе, завѣдываніе и управленіе запасами и капиталами самопомощи.

15. Хлѣбные запасы хранятся въ обезличенномъ видѣ въ приспособленныхъ для того помѣщеніяхъ съ мѣрными закромами и состоятъ въ непосредственномъ завѣдываніи уѣздныхъ земствъ.

16. Во избѣжаніе порчи, хранящіеся въ магазинахъ хлѣбные запасы должны быть освѣжаемы и обновляемы привлеченными къ ихъ составленію лицами въ сроки, опредѣляемые уѣздными земскими собраніями.

17. Уѣздныя земскія собранія устанавливаютъ процентъ естественной убыли хлѣба вслѣдствіе его усушки, утруски, мышеѣда и другихъ причинъ, причемъ убыль распредѣляется между участниками, соразмѣрно величинѣ ихъ долей.

18. Убыль въ натуральныхъ запасахъ и потери въ капиталахъ самопомощи, происшедшія отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, небрежности ихъ храненія и растратъ, произведенныя завѣдующими ими лицами, пополняются за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ.

19. Устройство новыхъ магазиновъ, поддержаніе въ исправности существующихъ, храненіе запасовъ и страхованіе запасовъ и магазинныхъ зданій составляютъ обязательную повинность лицъ, привлеченныхъ къ составленію натуральныхъ запасовъ.

20. Указанная въ предыдущемъ пунктѣ повинность отбывается денежнымъ сборомъ, размѣръ котораго опредѣляется ежегодно земскими собраніями, устанавливающими предметы и суммы расхода.

21. Уѣзднымъ земскимъ собраніямъ предоставляется, взамѣнъ отдѣльныхъ магазиновъ, существующихъ по обществамъ, устраивать одинъ магазинъ на всю волость или на нѣсколько обществъ, или же на нѣсколько волостей.

22. Устройство новыхъ магазиновъ производится по одобреннымъ уѣздными земскими собраніями планамъ.

23. Образующіеся изъ денежныхъ сборовъ (ст. 10) продовольственные капиталы самопомощи находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ и вносятся наличными деньгами въ государственныя сберегательныя кассы или обращаются въ серіи государственнаго казначейства.

24. Родъ и качество хлѣбовъ, подлежащихъ засыпкѣ, и условія ихъ освѣженія, а равно порядокъ храненія, расходованія, счетоводства и отчетности по натуральнымъ запасамъ и капиталамъ самопомощи устанавливаются уѣздными земскими собраніями.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Позаимствованія изъ запасовъ и капиталовъ самопомощи, порядокъ ихъ возврата и взысканія продовольственныхъ сборовъ.

25. Позаимствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы уѣздными земскими собраніями лишь въ случаѣ признанія ими наличности неурожая. При частичныхъ градобитіяхъ, пожарахъ и т. п. бѣдствіяхъ отпускъ средствъ самопомощи производится съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ управъ.

26. Размѣръ позаимствованія каждаго участника въ накопленіи натуральныхъ запасовъ или капиталовъ не долженъ превышать количества внесенныхъ имъ денежныхъ сборовъ или засыпаннаго хлѣба, при чемъ уѣздныя земскія собранія, въ зависимости отъ степени неурожая, опредѣляютъ по всему уѣзду или отдѣльнымъ его мѣстностямъ норму выдачи изъ натуральнаго запаса или капитала на каждое лицо.

27. Позаимствованія подлежатъ возврату населеніемъ изъ перваго урожая, при чемъ отсрочка ихъ возврата допускается по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній на срокъ не свыше 3-хъ лѣтъ.

28. Срочные платежи и недоимки по продовольственнымъ сборамъ на составленіе натуральныхъ запасовъ и капиталовъ, а равно таковые же платежи и недоимки по сдѣланнымъ изъ этихъ запасовъ и капиталовъ позаимствованіямъ взыскиваются преимущественно предъ казенными и земскими сборами, при чемъ запродажа хлѣба частнымъ лицамъ не останавливаетъ обращенія на него взысканія по упомянутымъ сборамъ и позаимствованіямъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Мѣры общественной помощи.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Порядокъ дѣятельности земскихъ учрежденій по дѣламъ народнаго продовольствія.

29. Губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, завѣдывая дѣлами по обезпеченію народнаго продовольствія, въ губерніяхъ и уѣздахъ по принадлежности, имѣютъ постоянною заботою своевременное и полное освѣдомленіе, какъ объ урожаѣ хлѣбовъ, такъ и о состояніи мѣстныхъ средствъ, предназначенныхъ для оказанія помощи населенію въ случаѣ неурожая.

30. Въ этихъ цѣляхъ губернскія и уѣздныя земскія управы собираютъ статистическія свѣдѣнія о состояніи полевой растительности, а равно содержатъ точныя данныя о состояніи и движеніи, какъ земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, такъ и капиталовъ и запасовъ самопомощи (ст. ст. 10 и 86).

31. Въ случаѣ обнаруженія значительнаго неурожая, при которомъ для удовлетворенія потребностей населенія средства самопомощи окажутся недостаточными, земскія собранія постановляютъ о признаніи уѣздовъ или всей губерніи неблагополучными по урожаю и вырабатываютъ планъ оказанія помощи пострадавшему населенію.

32. Для указанной въ предыдущей статьѣ цѣли, не позднѣе 15 іюля, созываются чрезвычайныя земскія собранія, которыя считаются состоявшимися независимо отъ числа прибывшихъ гласныхъ.

33. Помощь земства пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ предоставленіи нуждающимся за-

работка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутой неурожаемъ мѣстности хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣнъ и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ той части населенія, которая неспособна личнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе.

34. Выборъ мѣръ общественной помощи принадлежитъ оказывающимъ ее земствамъ, отъ которыхъ зависитъ одновременное развитіе всѣхъ видовъ общественной помощи или примѣненіе лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ.

35. Примѣненіе изложенныхъ въ ст. 33 мѣръ помощи не освобождаетъ земства отъ выполненія другихъ возложенныхъ на нихъ Положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ обязанностей по призрѣнію бѣдныхъ и попеченію о хозяйственныхъ нуждахъ населенія.

Отдѣленіе первое.

Трудовая помощь сельскому населенію при неурожаяхъ.

36. Земскія учрежденія оказываютъ трудовую помощь сельскому населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей на началахъ общественныхъ работъ.

37. Подъ общественными работами подразумѣваются устраиваемыя земствами въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ работы съ цѣлью предоставленія заработка населенію.

38. Открываемыя съ вышеуказанною цѣлью общественныя работы должны удовлетворять слѣдующимъ главнѣйшимъ условіямъ: а) работы должны быть мѣстными, предоставляемыми исключительно мѣстному, а не пришлому населенію; б) онѣ должны быть доступны для возможно болѣе широкаго круга населенія, въ интересахъ коего устраиваются,

и в) по характеру своему должны соотвѣтствовать распространеннымъ въ неурожайной мѣстности навыкамъ въ работѣ.

39. Независимо отъ этого, при устройствѣ общественныхъ работъ наблюдается, какъ общее правило, что работы должны быть полезны для данной мѣстности и направлены преимущественно на осуществленіе такого рода мѣропріятій, которыя имѣютъ цѣлью улучшеніе сельскаго хозяйства и предотвращеніе въ будущемъ повторенія неурожайнаго бѣдствія.

40. Соблюденіе означенныхъ въ предыдущей статьѣ условій не должно идти въ ущербъ требованіямъ, перечисленнымъ въ статьѣ 38 настоящаго Положенія.

41. Общественныя работы могутъ быть, какъ крупныя, организуемыя съ цѣлью привлеченія обширнаго круга рабочихъ, такъ и мелкія, производимыя рабочими изъ отдѣльныхъ селеній или отдѣльными группами рабочихъ.

42. Въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, право на участіе въ общественныхъ работахъ признается за всѣми лицами, принадлежащими къ мѣстному населенію.

43. Порядокъ открытія работъ, допущеніе рабочихъ къ участію въ нихъ и разверстка работъ зависитъ отъ учрежденія, производящаго работы.

44. Земскія собранія составляютъ, какъ для одиночныхъ работъ, такъ и для тѣхъ изъ нихъ, которые соединяются въ артели, обязательныя правила производства работъ, опредѣляющія условія пріема и удаленія рабочихъ съ работъ, внутренній распорядокъ на работахъ, продолжительность рабочаго дня, способы расцѣнки и оплаты труда и т. п. Правила эти объявляются рабочимъ при поступленіи.

45. Въ случаѣ открытія работъ вдали отъ мѣстожительства рабочихъ, заботы по обезпеченію ихъ пищею и жилищами возлагаются на земскія учрежденія.

46. Заработная плата на общественныхъ работахъ не должна превышать существующей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ. Размѣръ ея устанавливается на опредѣленные сроки уѣздными земскими управами и утверждается Губернаторами.

47. Заработная плата, полученная населеніемъ на общественныхъ работахъ, не можетъ быть обращаема на погашеніе окладныхъ сборовъ и недоимокъ по нимъ, а равно на уплату частныхъ долговъ.

48. Въ теченіе перваго трехлѣтія по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія земскія собранія обязаны составить и представить на разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ планы работъ и смѣты по ихъ выполненію. Въ случаѣ неисполненія земствами этого требованія, планы и смѣты составляются распоряженіемъ означеннаго Министерства за счетъ общихъ средствъ подлежащаго земства.

49. Указанные въ предыдущей статьѣ планы работъ должны быть составлены съ такимъ разсчетомъ, чтобы проектированныя ими работы допускали выполненіе по частямъ, изъ которыхъ каждая представляла бы отдѣльную законченную работу и могла бы быть завершена въ теченіе одной продовольственной кампаніи.

50. Всѣ производимыя по случаю неурожая общественныя работы должны быть оканчиваемы не позднѣе 1-го іюля слѣдующаго за неурожайнымъ года.

51. По разсмотрѣніи плановъ работъ и смѣтъ въ отношеніи правильности ихъ составленія съ технической стороны и соотвѣтствія задачамъ трудовой помощи населенію при неурожаяхъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ одобряетъ таковые къ выполненію, по соглашенію съ подлежащими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными вѣдомствами, въ зависимости отъ свойства работъ.

52. Одобренные къ выполненію планы и смѣты сохраняютъ свою силу въ теченіе 3 лѣтъ по ихъ утвержденіи и по истеченіи этого срока подлежатъ пересмотру.

Отдѣленіе второе.

Кредитъ для сельскаго населенія при неурожаяхъ.

53. Въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, открываются кредитныя съ продовольственною цѣлью операціи для сельскаго населенія, занимающагося земледѣльческимъ трудомъ. Означенныя операціи сосредоточиваются въ вѣдѣніи Губернскаго Земства и осуществляются его распоряженіемъ.

54. Высшій размѣръ ссудъ, выдаваемыхъ на продовольственныя надобности, не долженъ превышать 50 руб. на хозяйство, при чемъ ссуды выдаются или подъ обезпеченіе поручительствомъ не менѣе 2 благонадежныхъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ волости, или же подъ залогъ движимаго имущества. Примѣненіе обоихъ способовъ обезпеченія или одного изъ нихъ зависитъ отъ усмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

55. Поручительство допускается на сумму не свыше 50% стоимости принадлежащаго каждому изъ поручителей движимаго или недвижимаго имущества, въ каковыхъ предѣлахъ одно и то же лицо не лишено права ручаться за нѣсколькихъ заемщиковъ.

56. Кредитъ подъ залогъ движимости открывается въ размѣрѣ до 50% ея оцѣнки, при чемъ въ закладъ не могутъ быть принимаемы имущества, подверженныя порчѣ и скорому тлѣнію.

57. По выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ, не свыше уплачиваемаго учрежденіями мелкаго кредита государственному банку по полученнымъ отъ него ссудамъ, съ добавленіемъ 3% годовыхъ, отчисляемыхъ на покрытіе расходовъ по операціи.

58. Чистая прибыль отъ кредитной операціи, образовавшаяся за покрытіемъ всѣхъ вызванныхъ ею расходовъ, причесляется къ губернскому земскому продовольственному капиталу (ст. 87).

59. Полученныя на продовольственныя нужды ссуды должны быть погашаемы заемщиками не позднѣе 1 декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года.

60. Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется по ходатайствамъ и за отвѣтственностью уѣздныхъ земскихъ собраній разрѣшать отдѣльнымъ заемщикамъ, въ случаѣ повторности неурожая и иныхъ бѣдствій, отсрочку въ уплатѣ ссудъ до одного года.

61. При неуплатѣ обезпеченной поручительствомъ ссуды въ срокъ, земская управа сообщаетъ волостному правленію о производствѣ взысканія въ безспорномъ порядкѣ съ движимаго имущества заемщика, а въ случаѣ неуспѣшности взысканія—съ движимаго имущества поручителей; въ случаѣ же обезпеченія ссуды закладомъ—поручаетъ волостному правленію продажу таковаго съ торговъ.

62. При обращеніи взысканія по просроченнымъ ссудамъ на движимое имущество лицъ крестьянскаго состоянія не примѣняются установленныя п.п. 9 и 10 ст. 973 Устава гражданскаго судопроизводства правила о неразрѣшеніи описи и продажи движимости, составляющей необходимость въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а равно движимости, составляющей принадлежность недвижимости, и аресту подлежитъ

всякое движимое имущество, за прочими изъятіями, установленными ст. 973 того же Устава.

63. Если отъ продажи всего движимаго имущества заемщика или поручителей не будетъ выручено суммы, достаточной на покрытіе ссуды, земская управа распоряжается объ обращеніи взысканія въ безспорномъ порядкѣ на принадлежащее заемщику, на правахъ собственности, недвижимое имущество, а въ случаѣ безуспѣшности взысканія—на недвижимое имущество поручителей, не исключая въ обоихъ случаяхъ и надѣльныхъ земель.

64. При производствѣ продажи надѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ къ первымъ торгамъ допускаются исключительно лица крестьянскаго состоянія, вторые же торги, въ случаѣ безуспѣшности первыхъ, производятся на общихъ основаніяхъ.

65. Изъ суммы, вырученной отъ продажи движимаго или недвижимаго имущества заемщиковъ или поручителей, долгъ по продовольственному кредиту пополняется преимущественно предъ недоборами и недоимками окладныхъ сборовъ и прочими долгами заемщиковъ или поручителей.

66. Полицейскія управленія и волостныя правленія обязаны приступить къ мѣрамъ взысканія, по указанію земскихъ управъ, не позднѣе семи дней со дня полученія отъ нихъ о томъ извѣщеній.

67. Въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются учрежденія мелкаго кредита, губернскія земства могутъ, по соглашенію съ этими учрежденіями, поручать имъ веденіе за счетъ земства кредитныхъ съ продовольственною цѣлью операцій.

68. Учрежденія мелкаго кредита, принявшія на себя по порученію земства выдачу ссудъ съ продовольственной цѣлью, подчиняются въ отношеніи круга лицъ, имѣющихъ право на

кредитъ, размѣра ссудъ и взимаемыхъ по нимъ процентовъ, срока выдачи ссудъ и обезпеченія ихъ, а также порядка взысканія—установленнымъ въ семъ Положеніи правиламъ.

69. Въ случаѣ порученія земствомъ учрежденіямъ мелкаго кредита выдачи населенію ссудъ съ продовольственной цѣлью, указанные въ ст. 57-й дополнительные 3% по ссудамъ на покрытіе операціонныхъ расходовъ, предоставляются въ пользу означенныхъ учрежденій.

70. Производящія кредитныя съ продовольственною цѣлью операціи учрежденія мелкаго кредита подчиняются въ этой части своей дѣятельности надзору губернскаго земства и, по окончаніи всей операціи, представляютъ послѣднему отчетъ.

Отдѣленіе третье.

Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ.

71. При недостаткѣ въ хлѣбѣ и кормахъ или чрезмѣрномъ на нихъ повышеніи цѣнъ въ мѣстностяхъ, пораженныхъ неурожаемъ, земскія учрежденія принимаютъ мѣры къ предоставленію населенію возможности пріобрѣтать означенные продукты по доступной цѣнѣ.

72. Съ этою цѣлью земства озабочиваются покупкою хлѣба и кормовъ и ввозомъ ихъ въ неурожайныя мѣстности.

73. Пріобрѣтенные хлѣбные и кормовые продукты выпускаются земствами въ продажу за наличный разсчетъ по заготовительной цѣнѣ. Отпускъ хлѣба и кормовъ въ кредитъ не разрѣшается.

74. Земскія собранія опредѣляютъ наибольшее количество хлѣба и кормовъ, могущее быть проданнымъ единовре-

менно въ однѣ руки, намѣчаютъ мѣста продажи, устанавливаютъ родъ и качество хлѣбовъ, подлежащихъ покупкѣ, и вырабатываютъ правила веденія операціи.

Отдѣленіе четвертое.

Безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаяхъ.

75. Безвозвратною помощью, открываемою земскими учрежденіями, могутъ пользоваться дряхлые, увѣчные, женщины, кормящія дѣтей, малолѣтніе и больные, если семьи такихъ лицъ принадлежатъ къ неимущей части сельскаго населенія и не воспользовались иными мѣрами общественной помощи, а равно дѣти школьнаго возраста.

76. Выборъ мѣръ безвозвратной помощи зависитъ отъ усмотрѣнія земскихъ собраній, при условіи соблюденія изложенныхъ въ слѣдующей (77) статьѣ правилъ.

77. Безвозвратная помощь оказывается путемъ устройства школьныхъ столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, предоставленія врачебной помощи и въ крайнемъ случаѣ выдачей припасовъ на руки; раздача денежныхъ пособій не разрѣшается.

78. Въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія безвозвратной помощи земскимъ собраніямъ предоставляется учреждать участковыя попечительства о нуждающихся по случаю неурожая, въ составѣ лицъ обоего пола, принявшихъ на себя обязанность личнымъ трудомъ или денежными пожертвованіями содѣйствовать дѣлу помощи нуждающимся.

79. Задачи попечительствъ заключаются: а) въ исполненіи порученій земскихъ управъ по выясненію положенія нуждающихся и распредѣленію между ними помощи, б) въ завѣдываніи организуемыми земствами столовыми и питатель-

ными пунктами, в) въ изысканіи и осуществленіи другихъ мѣръ помощи и г) въ привлеченіи постороннихъ пожертвованій.

80. Порядокъ дѣятельности попечительствъ опредѣляется особыми инструкціями, утверждаемыми земскими собраніями.

81. Благотворительныя организаціи и частныя лица, пожелавшія прійти на помощь нуждающимся, обязаны согласовать свою дѣятельность съ указаніями земскихъ учрежденій и подчиняются въ дѣлѣ оказанія помощи правиламъ, установленнымъ земскими собраніями, представляя по требованію послѣднихъ отчеты о своей дѣятельности.

82. Допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ организацій и частныхъ лицъ, постоянно проживающихъ въ постигнутой неурожаемъ мѣстности, къ дѣлу безвозвратной помощи зависитъ отъ земскихъ учрежденій, разрѣшеніе же дѣятельности организацій и лицъ изъ другихъ мѣстностей принадлежитъ губернатору.

83. Неисполненіе приведенныхъ въ статьяхъ 81 и 82 условій ведетъ за собою прекращеніе дѣятельности указанныхъ выше благотворительныхъ организацій и лицъ.

84. Земскія собранія не лишены права ассигнованныя на безвозвратную помощь средства передавать въ распоряженіе какъ участковыхъ попечительствъ, такъ и благотворительныхъ организацій, допущенныхъ къ оказанію помощи.

85. О всѣхъ лицахъ, коимъ предоставлено участіе въ оказаніи благотворительной помощи, земскія управы немедленно доводятъ до свѣдѣнія губернаторовъ. Послѣднимъ, въ случаѣ признанія такихъ лицъ несоотвѣтствующими своему назначенію, принадлежитъ право требовать ихъ удаленія, при чемъ исполненіе этого требованія для земскихъ управъ обязательно.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Источники на осуществленіе мѣръ общественной помощи.

Отдѣленіе первое.

Уѣздные и губернскіе земскіе продовольственные капиталы.

86. Перечисленныя въ ст. 33 мѣропріятія общественной помощи осуществляются земскими учрежденіями за счетъ образуемыхъ для того уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ.

87. Губернскіе и уѣздные земскіе продовольственные капиталы образуются изъ ежегодныхъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ, производимыхъ на основаніяхъ, указанныхъ въ слѣдующей (88) статьѣ; къ губернскимъ земскимъ продовольственнымъ капиталамъ, сверхъ сего, причисляются переданныя губернскимъ земствамъ суммы упраздненныхъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ [1]).

88. На образованіе уѣздныхъ капиталовъ уѣздныя земскія собранія вносятъ ежегодно въ свои смѣты не менѣе 3% съ суммы обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ уѣзднаго земства, а губернскія на образованіе губернскихъ капиталовъ—не менѣе 2% съ суммы своихъ расходовъ.

89. Опредѣленный по земскимъ смѣтамъ сборъ на образованіе уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ отчисляется изъ каждаго поступленія всѣхъ смѣтныхъ земскихъ сборовъ, при чемъ къ 16 января слѣдующаго за смѣтнымъ года установленныя отчисленія въ означенные капиталы должны быть внесены полностью, несмотря на состояніе въ недоимкѣ земскихъ сборовъ за отдѣльными плательщиками.

[1]) См. ст. VI проекта сопутствующаго закона.

90. Земскимъ собраніямъ, въ случаѣ признанія ими уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ достигшими размѣровъ, обезпечивающихъ выполненіе мѣръ общественной помощи, предоставляется возбуждать ходатайства объ уменьшеніи или временномъ пріостановленіи взиманія установленнаго на образованіе продовольственныхъ капиталовъ сбора.

91. Приведенныя въ предыдущей статьѣ ходатайства разрѣшаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

92. Губернскія земскія собранія, при недостаточности уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ, по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ, отпускаютъ послѣднимъ необходимыя для продовольственныхъ мѣропріятій средства изъ губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ на условіяхъ, устанавливаемыхъ взаимнымъ соглашеніемъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

93. Уѣздные и губернскіе земскіе продовольственные капиталы не могутъ быть расходуемы ни на какія иныя назначенія, кромѣ перечисленныхъ въ настоящемъ положеніи, при чемъ позаимствованія, хотя бы и краткосрочныя, изъ означенныхъ капиталовъ на постороннія надобности не допускаются. Въ видѣ исключенія дозволяется выдача ссудъ и безвозвратныхъ пособій волостнымъ обществамъ на устройство волостныхъ магазиновъ для храненія натуральныхъ запасовъ.

Примѣчаніе. Земскія собранія не лишены права оказывать помощь нуждающемуся по случаю неурожая населенію и другими сверхъ указанныхъ въ настоящемъ Положеніи способами, но не иначе какъ за счетъ общихъ земскихъ средствъ.

94. Ближайшее завѣдываніе означенными выше (ст. 86) капиталами принадлежитъ уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ, ведущимъ имъ особый отъ другихъ земскихъ капиталовъ счетъ.

95. Свободныя суммы уѣздныхъ и губернскихъ продовольственныхъ земскихъ капиталовъ обращаются въ серіи Государственнаго Казначейства, государственныя и гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги, а равно помѣщаются въ Государственный Банкъ, его конторы и отдѣленія на текущій счетъ.

Отдѣленіе второе.

Участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земскихъ учрежденій, открываемыхъ по случаю неурожая.

96. При истощеніи или недостаточности земскихъ продовольственныхъ капиталовъ для обезпеченія пострадавшаго отъ неурожая населенія, земствамъ можетъ быть оказываемо воспособленіе путемъ выдачи ссудъ изъ средствъ казны, за отвѣтственностью губернскаго и уѣздныхъ земствъ, по принадлежности, въ исправномъ ихъ возвратѣ.

97. Выдача ссудъ земскимъ учрежденіямъ допускается на всѣ мѣропріятія общественной помощи, указанныя въ настоящемъ Положеніи, при чемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется при назначеніи ссудъ обусловливать пользованіе казенными средствами указаніемъ наиболѣе предпочтительныхъ формъ помощи.

98. Ссуды земствамъ на организацію общественныхъ работъ и благотворительную помощь выдаются на срокъ не долѣе пяти лѣтъ, безъ начисленія процентовъ и подлежатъ возврату равными частями ежегодно.

99. Ссуды на производство кредитныхъ операцій выдаются на срокъ не долѣе одного года, съ начисленіемъ процента, платимаго учрежденіями мелкаго кредита по полученнымъ отъ Государственнаго Банка ссудамъ, и подлежатъ возврату по окончаніи операціи.

100. Ссуды земствамъ на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ выдаются безъ начисленія процентовъ, съ условіемъ возврата по окончаніи операціи и на срокъ не свыше одного года.

101. Отсрочка текущихъ платежей по выданнымъ земствамъ ссудамъ на производство кредитныхъ операцій, при наличности особо уважительныхъ причинъ, каковы повторность неурожая и иныя бѣдствія, допускается по постановленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ на срокъ до одного года; по ссудамъ же на прочія мѣропріятія общественной помощи Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ право разрѣшать земствамъ отсрочку до 3-хъ лѣтъ и Совѣту Министровъ до 5 лѣтъ. Дальнѣйшая отсрочка земствамъ ссудъ, а равно сложеніе съ нихъ долга можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ.

102. При наступленіи срока платежа, въ случаѣ если не послѣдуетъ отсрочки, слѣдуемыя съ земства суммы взыскиваются принудительнымъ порядкомъ, путемъ удержанія опредѣляемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, части поступающихъ въ уплату земскаго сбора платежей, при чемъ за неуплаченную часть долга начисляется пеня въ размѣрѣ 5 проц годовыхъ.

103. Независимо отъ оказываемаго земствамъ изъ казны воспособленія на ссудныхъ основаніяхъ, въ особыхъ ниже сего означенныхъ случаяхъ, можетъ быть допущено также и безвозвратное участіе казенныхъ средствъ въ осуществляе-

мыхъ земствами мѣрахъ помощи нуждающемуся по случаю неурожая населенію.

104. Безвозвратный отпускъ земствамъ казенныхъ средствъ допускается лишь на устройство общественныхъ работъ, а также на мѣры борьбы съ эпидеміями въ неурожайныхъ мѣстностяхъ и перевозку хлѣба и кормовъ.

105. Ходатайства земствъ о безвозвратныхъ пособіяхъ на общественныя работы могутъ быть удовлетворяемы лишь въ случаѣ признанія за ними общегосударственнаго значенія или меліоративнаго характера.

106. Непремѣннымъ условіемъ отпуска безвозвратныхъ пособій на такія работы является наличность составленныхъ земствами плановъ этихъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію.

107. На устройство общественныхъ работъ по дорожнымъ и инымъ сооруженіямъ, имѣющимъ общегосударственное значеніе, безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы какъ въ части, такъ и въ полной мѣрѣ ихъ стоимости.

108. Въ случаѣ устройства земствами общественныхъ работъ, имѣющихъ своею задачею улучшеніе землепользованія и предупрежденіе неурожаевъ, на земляхъ лицъ, облагаемыхъ сборомъ на образованіе натуральныхъ запасовъ и капиталовъ самопомощи, безвозвратнымъ расходомъ казны принимается три четверти стоимости этихъ работъ.

109. Если указанныя въ предыдущей статьѣ общественныя работы имѣютъ значеніе для всего уѣзда или таковыми достигается улучшеніе сосѣднихъ казенныхъ земель, то вызываемый этими работами расходъ можетъ быть принятъ на счетъ казны полностью.

110. При развитіи въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ эпидемическихъ заболѣваній, земствамъ могутъ быть отпускаемы безвозвратныя пособія на приглашеніе дополни-

тельнаго медицинскаго персонала и пріобрѣтеніе необходимыхъ врачебныхъ средствъ.

111. Независимо отъ сего на средства казны можетъ быть относима безвозвратнымъ расходомъ стоимость перевозки доставляемыхъ для продовольственныхъ надобностей хлѣба и кормовыхъ средствъ полностью или въ части, опредѣляемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

112. Ходатайства объ отпускѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій возбуждаются уѣздными земствами черезъ губернскія земскія собранія, постановленія которыхъ по этому предмету, а равно самостоятельныя ходатайства о назначеніи ссудъ и пособій должны быть предоставлены Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ заключеніемъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій или замѣняющихъ ихъ учрежденій, не позднѣе 1 сентября.

113. По разсмотрѣніи представленныхъ данныхъ и постановленій земскихъ собраній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, входитъ въ установленномъ порядкѣ по тѣмъ изъ ходатайствъ, которыя признаны подлежащими удовлетворенію, съ представленіемъ объ ассигнованіи необходимыхъ на этотъ предметъ средствъ.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Взаимныя отношенія уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ общественной помощи.

114. Уѣздныя земства осуществляютъ мѣропріятія общественной помощи за счетъ уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ, а губернскія земства организуютъ тѣ же мѣропріятія на сред-

ства губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ на протяженіи всей губерніи.

115. Губернскимъ земствамъ, въ цѣляхъ единства и планомѣрности общественной помощи предоставляется вырабатывать общій для всей губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію.

116. Губернскимъ земствамъ неурожайныхъ мѣстностей, на основаніи постановленій губернскихъ земскихъ собраній, предоставляется устраивать съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ съѣзды своихъ представителей, съ привлеченіемъ къ участію въ нихъ представителей земствъ урожайныхъ губерній, для выработки совмѣстнаго плана дѣйствія по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленія ихъ районовъ и иныхъ подробностей дѣла. Состоявшіяся постановленія съѣздовъ представляются Министру Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ подлежащія губернскія начальства.

117. Въ цѣляхъ планомѣрнаго производства покупокъ хлѣба и кормовъ и удешевленія ихъ стоимости, губернскимъ земствамъ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей предоставляется входить, какъ между собою, такъ и съ земствами благополучныхъ по урожаю губерній въ соглашеніе о совмѣстной въ этой области дѣятельности.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Мѣры помощи городскому населенію.

118. Оказаніе помощи городскому населенію, въ случаѣ недостатка или чрезмѣрнаго вздорожанія хлѣба, лежитъ на городскихъ общественныхъ управленіяхъ.

119. Помощь городскому населенію оказывается городскими общественными управленіями способами по ихъ вы-

бору, при чемъ означенныя управленія могутъ образовывать въ этихъ цѣляхъ особые продовольственные капиталы.

120. Тѣмъ городскимъ поселеніямъ, въ которыхъ имѣется населеніе, занимающееся хлѣбопашествомъ на городскихъ земляхъ, предоставляется привлекать такое населеніе къ образованію на основаніяхъ, изложенныхъ въ семъ Положеніи (ст. 5—28), запасовъ или капиталовъ самопомощи. Постановленія городскихъ думъ и собраній городскихъ уполномоченныхъ по этому предмету подлежатъ утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

121. Заимообразное изъ казны вспособленіе городскимъ общественнымъ управленіямъ можетъ быть оказываемо лишь на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ, при чемъ въ отношеніи условій отпуска и возврата ссудъ соблюдаются правила, изложенныя въ ст. ст. 100—102.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая.

122. Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи пострадавшему отъ неурожая населенію выражается: а) въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ и б) въ надзорѣ за дѣятельностью земскихъ учрежденій по выполненію мѣръ помощи пострадавшему населенію и по расходованію отпущенныхъ земствамъ изъ казны на этотъ предметъ средствъ.

123. Независимо отъ этого, участіе Правительства въ мѣропріятіяхъ по случаю неурожая можетъ выражаться въ командированіи, по ходатайствамъ земствъ, техническихъ силъ для составленія плановъ общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію, а равно въ открытіи работъ въ неуро-

жайныхъ мѣстностяхъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ за счетъ имѣющихся у нихъ кредитовъ. Въ послѣднемъ случаѣ производящія работы учрежденія заблаговременно сообщаютъ свои предположенія по этому предмету земскимъ управамъ для согласованія съ дѣятельностью земства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Образованіе хлѣбныхъ запасовъ.

124. Для облегченія общественнымъ учрежденіямъ операціи по заготовленію хлѣба образуются правительственные хлѣбные запасы.

125. Означенные запасы хранятся въ особо для того сооружаемыхъ магазинахъ съ соотвѣтственными приспособленіями для пріема, выпуска и провѣиванія хлѣба.

126. Мѣсто расположенія и размѣръ запасовъ, а равно планъ послѣдовательнаго ихъ образованія устанавливаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ, Торговли и Промышленности, Военнымъ и Государственнымъ Контролеромъ, при чемъ указанный планъ осуществляется на средства казны въ порядкѣ смѣтныхъ ассигнованій.

127. Образованіе хлѣбныхъ запасовъ, сооруженіе въ потребныхъ случаяхъ зернохранилищъ, общее завѣдываніе запасами и веденіе по нимъ отчетности лежатъ на обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Указанныя операціи производятся хозяйственнымъ распоряженіемъ того же Министерства, съ подчиненіемъ ихъ ревизіи Государственнаго Контроля на общихъ основаніяхъ.

128. Правительственные хлѣбные запасы, не имѣя цѣлью покрыть полностью потребность общественыхъ учрежденій, заготовляющихъ хлѣбъ для надобностей населенія, служатъ

главнѣйшимъ образомъ къ облегченію выполненія лежащей на нихъ задачи въ случаѣ недостатка хлѣба на рынкѣ или чрезмѣрнаго вздорожанія.

129. Въ соотвѣтствіи съ этимъ хлѣбъ изъ правительственныхъ запасовъ можетъ быть отпускаемъ земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, по ихъ объ этомъ ходатайствамъ, а равно волостнымъ и сельскимъ обществамъ и земельнымъ товариществамъ крестьянъ и мѣщанъ, кредитнымъ товариществамъ, сельско-хозяйственнымъ обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ.

130. Отпускъ хлѣба изъ правительственныхъ запасовъ разрѣшается Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ не иначе, какъ за наличный разсчетъ.

131. Если въ использованіи запасовъ по прямому назначенію не предстоитъ необходимости, а также въ случаѣ удовлетворенія изъ нихъ потребности перечисленныхъ въ ст. 129 учрежденій, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ дѣлаетъ распоряженіе о передачѣ за наличный разсчетъ по заготовительной цѣнѣ съ включеніемъ стоимости храненія свободной части запасовъ Военному Министерству для нуждъ арміи.

132. Во время военныхъ дѣйствій наличные правительственные хлѣбные запасы, по требованію Военнаго Министерства, представляются въ его распоряженіе.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Надзоръ и отчетность.

133. Общій надзоръ за дѣломъ оказанія помощи, пострадавшему отъ неурожая населенію, принадлежитъ: въ Имперіи—Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а въ губерніяхъ—Губернаторамъ.

134. Въ цѣляхъ осуществленія надзора Губернаторамъ представляются уѣздными земскими управами статистическія свѣдѣнія: 1) объ урожаѣ хлѣбовъ, 2) о состояніи и движеніи запасовъ и капиталовъ самопомощи и 3) о состояніи и движеніи уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Таковыя же свѣдѣнія о губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталахъ доставляются Губернаторамъ губернскими земскими управами.

135. Свѣдѣнія объ урожаѣ должны быть представляемы: 1) по окончаніи посѣвовъ, съ указаніемъ площади посѣва и количества высѣяннаго зерна по каждому хлѣбу, не позднѣе 1 декабря по озимымъ и 15 мая по яровымъ посѣвамъ;

2) въ теченіе произрастанія хлѣбовъ—о ходѣ растительности и видахъ на урожай въ сроки: 1-го апрѣля и засимъ ежемѣсячно до начала уборки; 3) по окончаніи жатвы—о количествѣ собраннаго хлѣба по родамъ его—не позднѣе 1-го августа.

136. Свѣдѣнія о состояніи и движеніи запасовъ и капиталовъ самопомощи представляются на сроки 1-го января, 1-го іюня и 1-го октября. Независимо отъ сего на 1-е января представляются свѣдѣнія о состояніи зданій хлѣбозапасныхъ магазиновъ.

137. Равнымъ образомъ въ указанные въ предыдущей статьѣ сроки земскія управы представляютъ свѣдѣнія о состояніи и движеніи своихъ продовольственныхъ капиталовъ.

138. По полученіи перечисленныхъ въ ст. 134 свѣдѣній губернаторы представляютъ ихъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ въ опредѣленные для того сроки.

139. Въ случаѣ, если Губернаторомъ будетъ усмотрѣно бездѣйствіе со стороны земствъ въ дѣлѣ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, Губернаторъ пред-

лагаетъ земскимъ управамъ созвать чрезвычайныя земскія собранія и внести на ихъ обсужденіе вопросъ объ устраненіи замѣченныхъ имъ упущеній въ дѣлѣ помощи населенію.

140. Независимо отъ надзора, осуществляемаго Губернаторами въ порядкѣ Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется черезъ особо командируемыхъ лицъ производить ревизію земскихъ учрежденій по предметамъ ихъ дѣятельности, указаннымъ въ настоящемъ Положеніи.

141. Отчетъ о всѣхъ мѣропріятіяхъ вызванныхъ неурожаемъ, и израсходованныхъ на ихъ осуществленіе средствахъ представляется уѣздными и губернскими земскими управами, по принадлежности, одновременно Министру Внутреннихъ Дѣлъ и очереднымъ земскимъ собраніямъ сессіи не позднѣе слѣдующаго за окончаніемъ кампаніи года.

142. Отчеты по расходованію казенныхъ средствъ отпущенныхъ земствамъ въ ссуду или въ безвозвратное пособіе на мѣропріятія общественной помощи, подлежатъ ревизіи Государственнаго Контроля на общихъ основаніяхъ.

143. На основаніи отчетовъ земскихъ учрежденій Министерство Внутреннихъ Дѣлъ составляетъ сводныя данныя по каждой кампаніи и публикуетъ ихъ во всеобщее свѣдѣніе.

Проектъ

главнѣйшихъ статей дополнительнаго закона, сопутствующаго изданію проектируемаго положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаяхъ неурожая.

I. Высочайше утвержденныя 12 іюня 1900 года временныя правила по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей отмѣнить.

II. Прилагаемый у сего проектъ Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая по утвержденіи ввести въ дѣйствіе въ губерніяхъ: Астраханской, Бессарабской, Виленской, Витебской, Владимірской, Вологодской, Волынской Воронежской, Вятской, Гродненской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курской, Минской, Могилевской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Полтавской, Псковской, Рязанской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Уфимской, Харьковской, Херсонской, Черниговской и Ярославской.

III. Завѣдываніе дѣлами по оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, въ губерніяхъ, въ которыхъ введено Высочайше утвержденное Положеніе 12 іюня 1900 г., отнести къ предметамъ вѣдѣнія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій, въ губерніяхъ же нижеперечисленныхъ возложить: а) въ Витебской, Минской, Могилевской, Кіевской, Волынской и Подольской на губернскіе и уѣздные земскіе комитеты и губернскія и уѣздныя управы по дѣламъ земскаго хозяйства (Высочайше утвержденное положеніе 2 апрѣля 1903 г.) и б) въ Астраханской, Оренбургской, Ставропольской, Виленской, Ковенской и Гродненской на мѣстные распорядительные комитеты и крестьянскія установленія, поручивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, установить ближайшимъ образомъ порядокъ дѣйствій распорядительныхъ комитетовъ и крестьянскихъ установленій по примѣненію Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по мѣрѣ введенія Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ въ губерніяхъ, выше сего въ ст. II означенныхъ, распространить на нихъ въ полномъ объемѣ дѣйствіе Положенія о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

V. Общественные и частные продовольственные капиталы и хлѣбные запасы, а равно хлѣбо-запасные магазины передать въ завѣдываніе уѣздныхъ земскихъ учрежденій, а въ губерніяхъ, въ коихъ таковыя не введены, оставить въ завѣдываніи крестьянскихъ установленій, съ тѣмъ, чтобы наличные запасы въ хлѣбѣ и деньгахъ, а равно долги, поступающіе по выданнымъ изъ этихъ источниковъ ссудамъ, были распредѣлены между всѣми участниками запасовъ либо капиталовъ и приняты къ зачету въ счетъ установленной проектомъ Положенія нормы.

VI. Наличныя суммы губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ и числящіеся за населеніемъ долги симъ капиталамъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ распредѣлить между губерніями, на которыя распространялось дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 12 іюня 1900 года временныхъ продовольственныхъ правилъ, и передать въ распоряженіе губернскихъ земскихъ учрежденій для причисленія къ губернскимъ земскимъ продовольственнымъ капиталамъ. При этомъ наличныя суммы передать одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе сего Положенія, предоставивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ установить сроки, порядокъ и очередь передачи губернскимъ земскимъ учрежденіямъ взысканныхъ съ населенія долговъ.

VII. Состоящія въ распоряженіи крестьянскихъ установленій: 1) суммы поступившаго по Олонецкой губерніи на основаніи Высочайшаго повелѣнія 11 іюня 1838 года про-

довольственнаго сбора и учрежденные на счетъ этихъ суммъ магазины со всѣми по онымъ долгами, хлѣбными запасами и проч. передать въ вѣдѣніе Олонецкаго губернскаго земства и 2) особые капиталы: а) мастеровыхъ казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ, б) татаръ Крымскаго полуострова, в) кочевыхъ башкиръ, не имѣющихъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ, а также тептярей, населяющихъ губерніи: Оренбургскую, Самарскую, Уфимскую, Вятскую и Пермскую, г) крестьянъ С.-Петербургскаго уѣзда, д) крестьянъ Старорусскаго и Новгородскаго уѣздовъ (капиталы бывшихъ поселянъ округовъ пахотныхъ солдатъ) е) крестьянъ, Путиловской волости Шлиссельбургскаго уѣзда, ж) крестьянъ бывшаго Грузинскаго имѣнія Новгородской губерніи, з) бывшихъ государственныхъ крестьянъ Симбирской губерніи и и) бывшихъ государевыхъ и дворцовыхъ крестьянъ—передать въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ.

VIII. Высшее руководство и, въ подлежащихъ случаяхъ, завѣдываніе дѣлами по оказанію помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, сосредоточить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ составѣ коего образовать продовольственный отдѣлъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ прочими существующими отдѣлами того же учрежденія, для чего утвердить дополнительное расписаніе къ штату Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства [1]).

IX. Образованное при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 апрѣля 1905 года Положенія Комитета Министровъ, особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу упразднить, съ отнесеніемъ дѣлъ и вопросовъ, требующихъ по закону для разрѣшенія ихъ уча-

---

[1]) Подлежитъ особому обсужденію.

стія другихъ вѣдомствъ или утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ предметамъ вѣдѣнія Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по особому продовольственному его присутствію, примѣнительно къ Высочайше утвержденному 22 марта 1904 года Положенію объ означенныхъ Совѣтѣ и Главномъ Управленіи. Особое продовольственное присутствіе Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства образуется, подъ предсѣдательствомъ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, изъ управляющихъ отдѣлами: продовольственнымъ, земскаго хозяйства и народнаго здравія и общественнаго призрѣнія и членовъ отъ Министерствъ: Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнаго Контроля. Независимо отъ этого предсѣдателю особаго присутствія предоставляется приглашать къ участію въ засѣданіяхъ представителей прочихъ вѣдомствъ и земствъ.

X. Должности, учрежденныя, согласно отд. II Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ составѣ земскаго отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для завѣдыванія дѣлами по обезпеченію продовольственныхъ потребностей населенія, упразднить, съ оставленіемъ лицъ, занимающихъ означенныя должности, въ случаѣ, если они не получатъ другого назначенія за штатомъ на общемъ основаніи.

XI. Въ поименованныхъ въ отдѣлѣ II губерніяхъ, за исключеніемъ губерній Астраханской, Ставропольской, Оренбургской, Виленской, Ковенской и Гродненской, упразднить учрежденныя при губернскихъ присутствіяхъ сорокъ должностей непремѣнныхъ членовъ для завѣдыванія дѣлопроизводствомъ по продовольственной части; занимающихъ же эти должности лицъ, если онѣ не получатъ другого назначенія, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

XII. Суммы, освобождающіяся съ упраздненіемъ должностей, выше сего въ отд. X указанныхъ, а равно отпускаемыя Земскому Отдѣлу на канцелярскіе и хозяйственные расходы по завѣдыванію продовольственными дѣлами, въ размѣрѣ всего двадцать двѣ тысячи четыреста рублей въ годъ, обратить на усиленіе штата Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, согласно указанному выше дополнительному расписанію (ст. VIII). Недостающую согласно этому расписанію сумму относить на средства государственнаго казначейства.

XIII. На содержаніе шести должностей непремѣнныхъ членовъ губернскихъ присутствій губерній—Астраханской, Ставропольской, Оренбургской, Виленской, Ковенской и Гродненской, а равно на усиленіе канцелярскихъ средствъ губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ означенныхъ губерній продолжать отпускать, впредь до введенія въ нихъ Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, по . . . . . . рублей ежегодно изъ средствъ Государственнаго Казначейства [1]).

XIV. Общій по Имперіи продовольственный капиталъ упразднить и наличныя суммы сего капитала, а равно числящіеся за населеніемъ долги этому капиталу обратить въ доходъ казны.

XV. Все дѣлопроизводство, документы и отчетность крестьянскихъ учрежденій по общественнымъ и частнымъ продовольственнымъ капиталамъ и хлѣбнымъ запасамъ передать въ уѣздныя земскія учрежденія. Дѣла же и отчетность по ссудамъ изъ общаго по Имперіи и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ передать изъ Департамента Общихъ

---

[1]) Размѣръ этой суммы подлежитъ особому обсужденію.

Дѣлъ и Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и губернскихъ присутствій въ подлежащія установленія Министерства Финансовъ.

XVI. Взысканіе долговъ по ссудамъ, выданнымъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго Положенія: 1) изъ общественныхъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ—предоставить уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ и 2) изъ общаго по Имперіи и губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ Министерству Финансовъ съ тѣмъ, чтобы общая сумма долговъ, числящихся за населеніемъ губернскимъ продовольственнымъ капиталамъ, была предоставлена означеннымъ Министерствомъ въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для распредѣленія между губернскими земствами въ порядкѣ, указанномъ въ ст. VI, въ теченіе пятилѣтняго со дня передачи отчетности срока.

Краткая объяснительная записка къ проекту.

Главнѣйшія основанія проектируемой реформы.

Основныя начала дѣйствующей продовольственной системы сводятся къ двумъ моментамъ—накопленію населеніемъ продовольственныхъ средствъ въ благополучные по урожаю годы и раздачѣ ихъ въ ссуду и частью въ безвозвратныя пособія въ періоды народныхъ бѣдствій, преимущественно неурожаевъ. При недостаточности мѣстныхъ запасовъ для обезпеченія продовольственныхъ и сѣменныхъ нуждъ населенія служатъ суммы губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, а при истощеніи таковыхъ ссуды выдаются населенію изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

Въ настоящее время состояніе перечисленныхъ трехъ фондовъ, предназначенныхъ служить для помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, настолько неудовлетворительно,

что они почти утратили свое первоначальное значеніе, и борьба съ послѣдствіями неурожая ложится всею своею тяжестью на счетъ государственнаго казначейства.

Общій продовольственный капиталъ, при образованіи своемъ равнявшійся $11^1/_2$ милліонамъ рублей, не только исчерпанъ полностью, но и задолженъ государственному казначейству по ссудамъ, выданнымъ въ періодъ времени съ 1905 года по 1909 г., въ суммѣ свыше 250000000 рублей [1]), наличность общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ не превышаетъ 46379681 пуд., при задолженности населенія этимъ запасамъ, достигающей огромной цифры въ 137854158 пуд. На тотъ же срокъ 1 мая 1908 года сумма общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ составляла не болѣе 38520577 руб. при 29338058 руб., числившихся долгомъ за населеніемъ. Для составленія полнаго запаса мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ подлежало сбору, не считая долговъ, съ населенія: хлѣба—32836668 пуд. и капитала—18588036 руб. Наконецъ, губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ (къ 1 декабря 1908 года) было всего 8232659 р. и въ долгахъ 15782476 руб.

Приведенныя цифры даютъ основаніе заключить, что идея накопленія запасовъ, положенная въ основаніе продовольственной системы, оказалась неосуществленной, и что вмѣсто наличныхъ запасовъ, достаточныхъ для покрытія вызванныхъ неурожаемъ потребностей, въ рукахъ учрежденій, завѣдывающихъ народнымъ продовольствіемъ, имѣются лишь списки задолженности населенія, достигающей, несмотря на сложеніе долговъ по Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ, почти полумилліарда рублей.

[1]) По долгамъ, предшествовавшимъ 1905 году, взаимные разсчеты между казною и общимъ продовольственнымъ капиталомъ прекращены на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія Комитета Министровъ 5 апрѣля 1905 года.

Было бы ошибочно думать, что угрожающій ростъ продовольственной задолженности проистекаетъ исключительно вслѣдствіе сосредоточенія завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ въ крестьянскихъ учрежденіяхъ. И во время завѣдыванія этимъ дѣломъ земскими учрежденіями, мѣстныя средства находились не въ лучшемъ состояніи. Долги населенія къ 1 января 1900 года достигали: общественнымъ хлѣбнымъ запасамъ 104200827 пуд., общественнымъ продовольственнымъ капиталамъ 16138843 руб. и губернскимъ продовольственнымъ капиталамъ 14770754 руб.

Дѣйствительная причина отмѣченной неудачи идеи накопленія запасовъ и поражающей задолженности населенія кроется въ извращеніи самой идеи помощи на ссудныхъ началахъ.

Будучи по существу кредитною операціею, продовольственныя ссуды лишены главнаго основанія всякаго кредита—соотвѣтствія его имущественной состоятельности должника и проистекающей отсюда обезпеченности возврата. Основаніемъ для выдачи ссудъ по закону служитъ наличность нужды, вызываемой неурожаемъ, при условіи отсутствія постороннихъ заработковъ и неимѣнія имущества, продажей котораго безъ разоренія хозяйства, могло бы быть обезпечено существованіе семьи (ст. 61 Врем. Прод. Правилъ). Такимъ образомъ, фактически въ продовольственной ссудѣ истинная кредитоспособность, имущественная состоятельность и хозяйственность служатъ основаніемъ не къ открытію, а къ отказу въ кредитѣ. Основаніемъ ссуды служитъ отнюдь не довѣріе къ личности заемщика, къ его хозяйственности. Ссуда вынуждена у государства, которое не можетъ отказать населенію въ помощи, усмотрѣвъ тяжелое его положеніе. Указанная закономъ форма помощи одна—личный

вещный кредитъ, основаніе для пользованія этимъ кредитомъ—голодъ.

Естественнымъ результатомъ такого противорѣчія между формой помощи и основаніями, на которыхъ она оказывается, явилось расширеніе круга пользующихся ссудами лицъ. Съ одной стороны, лишенные всякаго попеченія закона состоятельные элементы деревни, участвуя въ составленіи мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, не могли примириться съ отказомъ имъ во всякой помощи, а съ другой стороны семьи, обѣднѣвшія не вслѣдствіе неурожая, а подъ вліяніемъ общихъ причинъ, а также населеніе, способное найти себѣ заработки, изъ опасенія заболѣваній на почвѣ недоѣданія, также признавались имѣющими право на ссудную помощь. Такимъ образомъ, искусственно созданное ограниченіе понятія продовольственной помощи не достигало цѣли и на практикѣ оказывалось неустойчивымъ и растяжимымъ, вызывая невыполнимыя домогательства со стороны населенія и мѣстами приводя даже къ поголовной раздачѣ продовольственныхъ пособій. Въ то же время взысканіе продовольственныхъ долговъ не могло дать благопріятныхъ результатовъ какъ въ виду общей подорванности экономическаго положенія населенія, такъ и цѣлаго ряда другихъ причинъ. Широта раздачи продовольственныхъ ссудъ, систематически предоставляемыя населенію льготы по платежу продовольственныхъ долговъ вплоть до частичнаго, а иногда и полнаго ихъ сложенія по Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ не могли не укоренить въ населеніи убѣжденія съ одной стороны въ обязанности государства приходить ему на помощь во время неурожайнаго бѣдствія, а съ другой—въ безвозвратности этой помощи. Такому убѣжденію способствовалъ и издавна установившійся въ народѣ, вслѣдствіе слабаго

развитія гражданскаго самосознанія, взглядъ на государственную казну не какъ на общенародное достояніе, а какъ на нѣчто постороннее и чужое, откуда каждому слѣдуетъ пользоваться, пока возможно. Видимый и для всѣхъ понятный результатъ постановки на такихъ началахъ продовольственной системы заключается въ чрезмѣрномъ ростѣ задолженности населенія по ссудамъ, цифры которой приведены выше.

Указанныя выше данныя о расходахъ Государственнаго Казначейства и огромный задолженности населенія по продовольственнымъ ссудамъ, однако, не даютъ еще достаточнаго представленія объ отрицательныхъ сторонахъ дѣйствующей продовольственной системы. Неисчислимыми бѣдствіями угрожаетъ государству тотъ моральный вредъ, который оказываетъ на населеніе существующій порядокъ. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ имѣется рядъ свидѣтельствъ, что нынѣшняя продовольственная система дѣйствуетъ губительно на нравственность и матеріальное благосостояніе сельскаго населенія и убиваетъ всякіе зачатки стремленія къ культурѣ хозяйства.

Такимъ образомъ, дѣйствующая продовольственная система въ конечномъ результатѣ порождаетъ упадокъ самодѣятельности среди населенія и ведетъ къ развитію тунеядства.

Подобнымъ явленіямъ необходимо положить предѣлъ. Наиболѣе простымъ разрѣшеніемъ вопроса было бы предоставленіе населенію, вмѣстѣ съ отмѣной ссудной помощи, самому изыскать способы борьбы съ голодомъ, ограничившись поощреніемъ развитія въ его средѣ взаимопомощи и направивъ всѣ усилія правительства на борьбу съ первопричиною неурожая—низкимъ уровнемъ земледѣльческой куль-

туры. Нынѣ, съ массовымъ переходомъ земель въ руки крестьянъ, въ сторону поднятія сельскохозяйственной культуры среди населенія и направлена дѣятельность правительства. Однако, улучшеніе устарѣвшей системы хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ поднятіе доходности земель требуютъ продолжительной работы, соединенныхъ усилій правительства и общества и приложенія труда и капитала на огромномъ протяженіи нашего отечества. Поэтому, нельзя разсчитывать что достиженіе нашей сельскохозяйственной промышленностью такого положенія, при которомъ неурожаи пріобрѣтаютъ значеніе лишь неблагопріятныхъ случайностей, легко и безъ всякой помощи переносимыхъ населеніемъ, есть дѣло близкаго будущаго.

При такихъ условіяхъ предоставить наше ослабѣвшее экономически и нравственно сельское земледѣльческое населеніе самому себѣ въ борьбѣ съ неурожаями рѣшительно невозможно и необходимость спеціальныхъ продовольственныхъ мѣръ представляется не подлежащей сомнѣнію. Но продовольственное законодательство при надлежащей его постановкѣ, помимо ближайшей своей цѣли оказанія помощи населенію во время неурожаевъ, должно преслѣдовать также задачу воспитанія народныхъ массъ. Эта послѣдняя задача несомнѣнно имѣетъ главенствующее значеніе въ выборѣ способовъ оказанія помощи и если долговременнымъ опытомъ примѣненія дѣйствующей продовольственной системы въ населеніи была убита его самодѣятельность, то новый законъ долженъ стремиться къ ея развитію. Въ немъ отнюдь не должно находить себѣ подтвержденія укоренившееся въ народѣ убѣжденіе объ обязанности правительства приходить ему на помощь и о даровомъ характерѣ этой помощи. Съ другой стороны наиболѣе крѣпкіе, трудолюбивые элементы

деревни должны увидѣть въ новомъ законѣ заботу о поддержанiи ихъ хозяйства при неурожаѣ. Сословный характеръ прежняго законодательства, обусловленный попечительнымъ отношенiемъ къ крестьянскому сословiю, долженъ уступить мѣсто попеченiю о всѣхъ классахъ населенiя, добывающихъ средства къ пропитанiю земледѣльческимъ трудомъ.

Какiя же мѣры должны замѣнить систему продовольственныхъ ссудъ, давшую столь печальные результаты. Обсуждая этотъ вопросъ, нельзя не остановиться на тѣхъ изъ нихъ, которыя нашли себѣ примѣненiе въ прошломъ и которыя наиболѣе соотвѣтствуютъ поставляемымъ нынѣ задачамъ. На ряду съ ссудной помощью, безсильной въ борьбѣ съ экономическими затрудненiями населенiя, жизнь выдвигала мѣропрiятiя, съ одной стороны направленныя къ предоставленiю ему покупательной способности и съ другой — имѣвшiя задачею облегчить населенiю условiя покупки необходимыхъ для существованiя предметовъ. Эти цѣли достигались устройствомъ въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ общественныхъ работъ и продажею хлѣба, кормовъ и топлива по заготовительной цѣнѣ, а въ иныхъ случаяхъ и по удешевленной доступной цѣнѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, исходя изъ того соображенiя, что ни ссудная помощь, ни перечисленныя выше мѣропрiятiя не могутъ оказать помощи неимущему классу населенiя, неспособному снискать себѣ пропитанiе личнымъ трудомъ, вѣдавшiя продовольственное дѣло учрежденiя ввели въ кругъ мѣръ воспособленiя населенiю безвозвратную помощь въ различныхъ видахъ. Несмотря, однако, на необходимость и безспорное значенiе указанныхъ мѣропрiятiй, они не имѣютъ себѣ опоры въ законѣ и до послѣдняго времени признавались лишь въ качествѣ фактической поправки въ дѣйствующей продовольственной систе-

мѣ, что отразилось и на самомъ наименованіи этихъ мѣръ, называемыхъ на практикѣ подсобными.

Всѣ эти мѣропріятія въ минувшее время осуществлялись главнымъ образомъ на средства, отпускавшіяся правительствомъ, и проводились въ жизнь совмѣстными усиліями земскихъ учрежденій, общественныхъ организацій и правительственной власти.

Независимо отъ этого, еще въ недавнемъ прошломъ сельское населеніе пользовалось у себя на мѣстѣ кредитомъ, который повсемѣстно оказывался ему помѣщичьимъ классомъ. Кредитъ этотъ былъ какъ вещный, такъ и денежный и выдавался иногда за личною отвѣтственностью заемщика, иногда за круговою порукою цѣлыхъ обществъ, а мѣстами имѣлъ форму ссудъ, обезпечиваемыхъ залогомъ различныхъ предметовъ домашняго обихода. Неподдающееся учету въ отношеніи размѣра явленіе это, хорошо извѣстное всѣмъ знакомымъ съ деревенской дѣйствительностью, несомнѣнно облегчало населенію перенесеніе бѣдствія неурожая. Съ постепеннымъ переходомъ частновладѣльческихъ земель въ крестьянскія руки, этотъ доступный и дешевый кредитъ мѣстами сдѣлался предметомъ воспоминаній и его мѣсто заступилъ кредитъ кулаческій, не лишенный всѣхъ отрицательныхъ сторонъ ростовщичества. Между тѣмъ кредитъ, необходимый деревнѣ и въ благополучное время, пріобрѣтаетъ особливое значеніе въ годы неурожаевъ. Будучи наиболѣе совершенной формой помощи, такъ какъ имъ возстановляется нарушенное неурожаемъ равновѣсіе въ крестьянскомъ бюджетѣ, кредитъ не можетъ быть исключенъ изъ числа мѣръ при проектированіи новаго закона еще и потому, что общественныя работы не могутъ быть устроены въ такомъ объемѣ, чтобы онѣ могли доставить средства къ про-

питанію всей массѣ нуждающагося населенія, а воспользоваться выгодами операціи продажи хлѣба въ состояніи только населеніе, обладающее средствами для покупки.

Для того, чтобы перечисленныя мѣры помощи могли достигнуть широкой и цѣлесообразной постановки, примѣненіе ихъ должно быть поручено мѣстнымъ силамъ, при живой дѣятельности которыхъ онѣ только и могутъ пріобрѣсти подвижность, обезпечивающую успѣхъ въ продовольственномъ дѣлѣ. Изъ всѣхъ мѣстныхъ учрежденій лишь земскія учрежденія, какъ имѣющія достаточный опытъ, безспорно наиболѣе способны къ выполненію этой задачи. Къ такому заключенію между прочимъ, приводитъ еще и то соображеніе, что по самой организаціи своей земскія учрежденія наиболѣе приспособлены къ веденію общественныхъ дѣлъ, а также и существо лежащихъ на земствѣ обязанностей, заключающееся въ завѣдываніи мѣстными пользами и нуждами.

Было бы, однако, несогласно съ полагаемыми въ основу проекта началами ограничить приведенными выше мѣрами помощь населенію при неурожаяхъ. Возлагать всю тяжесть борьбы съ ихъ послѣдствіями, хотя бы и на разумныхъ основаніяхъ кредита, трудовой помощи и проч., на земства значило бы отказаться отъ стремленія къ насажденію въ населеніи идей самопомощи. Какъ уже указывалось, предоставить населеніе въ этой области самому себѣ при современномъ его состояніи невозможно. Поэтому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило бы болѣе цѣлесообразнымъ, привлекая населеніе къ складкѣ, внести въ это дѣло элементъ принужденія и сдѣлать обязательнымъ участіе въ собираніи запасовъ для той категоріи сельскаго населенія, которая при неурожаяхъ пользуется попечительствомъ закона. Элементъ принужденія долженъ также касаться размѣра запасовъ и

условій имъ пользованія. По наряду съ этими требованіями, знакомыми и прежнему законодательству, въ основу мѣстныхъ средствъ должно быть положено новое начало—принципъ личной собственности участниковъ въ ихъ составленіи. Этотъ принципъ внесетъ въ населеніе увѣренность, что запасы накопляются каждымъ для самого себя, а не для дѣла благотворенія нуждающимся. Чувство здороваго, хозяйственнаго эгоизма подскажетъ населенію всю полезность такихъ сбереженій и они явятся, нѣтъ сомнѣнія, зародышемъ будущихъ организацій взаимопомощи.

Такимъ образомъ, мѣры помощи пострадавшему отъ неурожая населенію раздѣлятся на 2 группы: одна будетъ заключаться въ накопленіи сбереженій самимъ населеніемъ, въ другую войдутъ тѣ перечисленныя выше мѣропріятія, выполненіе которыхъ возлагается на общественныя учрежденія. Соотвѣтственно этому мѣры помощи предположено назвать *мѣрами самопомощи и мѣрами общественной помощи.*

Но возлагать на земство лишь выполненіе мѣръ общественной помощи, не привлекая его къ расходамъ на это дѣло, было бы неправильно. Съ одной стороны, земство, какъ учрежденіе общественное, не можетъ, по соображеніямъ этическаго порядка, уклониться отъ денежныхъ затратъ для воспособленія бѣднѣйшей части своихъ плательщиковъ, пострадавшихъ отъ бѣдствія. Съ другой стороны, участвуя въ расходахъ на продовольственное дѣло, земство будетъ заинтересовано въ наиболѣе цѣлесоотвѣтственномъ и бережливомъ расходованіи собранныхъ на это дѣло средствъ. Эти соображенія побуждаютъ высказаться за образованіе особыхъ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, составляемыхъ изъ ежегодныхъ отчисленій по земскимъ смѣтамъ.

Тѣмъ не менѣе нельзя, очевидно, разсчитывать, что этими мѣстными источниками, т. е. запасами самопомощи и земскими продовольственными капиталами, можетъ быть достигнуто обезпеченіе населенія во время неурожая. Задача накопленія достаточныхъ для того фондовъ совершенно не подъ силу населенію и понятому въ такомъ смыслѣ назначенію мѣстныхъ средствъ заранѣе можно предсказать неудачу. Если совокупность этихъ средствъ явится достаточною для обезвреженія послѣдствій хотя бы среднихъ неурожаевъ или фундаментомъ, на которомъ будетъ построена вся борьба съ голодомъ при неурожаяхъ, равносильныхъ народному бѣдствію, существованіе запасовъ самопомощи и земскихъ капиталовъ будетъ вполнѣ оправдано.

Государственное казначейство и при новомъ порядкѣ не можетъ быть избавлено отъ участія своими средствами въ дѣлѣ помощи бѣдствующему населенію при значительныхъ неурожаяхъ и ассигнованія на это дѣло неизбѣжны и впредь. Все стремленіе проекта направлено лишь къ тому, чтобы придать расходованію казенныхъ средствъ производительный характеръ и чтобы отпускаемыя изъ казны средства, въ рукахъ земскихъ учрежденій являлись бы лишь оборотными и подлежали возврату. Безвозвратные расходы казны могутъ быть допущены лишь въ видѣ исключенія во вниманіе къ важному значенію отдѣльныхъ организуемыхъ на ихъ счетъ мѣропріятій.

При построеніи продовольственной системы на только что изложенныхъ началахъ, на первый взглядъ, непосредственному участію правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, казалось бы, нѣтъ мѣста, за исключеніемъ дѣятельности его въ качествѣ органа надзора. Однако, опытъ минувшихъ кампаній показалъ, что, въ чьемъ

бы завѣдываніи ни находилось продовольственное дѣло, есть одна его область, въ которой продовольственныя учрежденія постоянно встрѣчаются съ затрудненіями. Эта область—хлѣбоснабженіе, представляющее не мало препятствій, благодаря тому, что даже въ годы неурожаевъ не позднѣе осени производится реализація урожая. Хлѣбныя партіи стекаются къ портамъ и крупнымъ торговымъ центрамъ, страна быстро оголяется въ теченіе осеннихъ мѣсяцевъ отъ хлѣба и послѣдній становится предметомъ спекуляціи. Хлѣбныя цѣны поднимаются чрезмѣрно и бываютъ моменты, когда въ мѣстахъ наиболѣе ощущаемой нужды въ хлѣбѣ, его нельзя достать ни за какія деньги. При такихъ условіяхъ наличность въ распоряженіи Правительства хотя бы сравнительно небольшихъ хлѣбныхъ запасовъ могла бы оказать благотворное вліяніе, понизивъ поднятыя спекуляціею цѣны и позволивъ быстро снабдить хлѣбомъ тѣ мѣстности, въ которыхъ благодаря неблагопріятно сложившимся обстоятельствамъ обострится положеніе и въ хлѣбѣ будетъ ощущаться недостатокъ.

Мысль о правительственныхъ хлѣбныхъ запасахъ ни въ какой мѣрѣ не можетъ претендовать на новизну. Исторія продовольственнаго дѣла еще въ недавнемъ прошломъ знаетъ опытъ организаціи казенныхъ центральныхъ магазиновъ, сооруженныхъ въ сороковыхъ годахъ минувшаго столѣтія по почину бывшаго Министра Государственныхъ Имуществъ Графа Киселева. Магазины эти имѣли своимъ назначеніемъ удовлетвореніе при крупныхъ неурожаяхъ потребности населенія въ хлѣбѣ, въ случаѣ использованія мѣстныхъ его запасовъ. Какъ извѣстно, магазины были закрыты въ виду невозможности достичь поставленную имъ цѣль. Стремиться къ такой задачѣ, при современномъ развитіи путей сообщенія,

значило бы непроизводительно хранить огромные капиталы въ хлѣбѣ, расходуя большія деньги на его храненіе и тѣмъ увеличивая стоимость ссужаемаго населенію хлѣба. Въ постановкѣ проекта правительственные запасы, служа лишь пунктами опоры для мѣстныхъ учрежденій и могучимъ орудіемъ воздѣйстія на хлѣбный рынокъ, должны избавить ведущія продовольственное дѣло учрежденія отъ необходимости при первыхъ тревожныхъ извѣстіяхъ о неурожаѣ бросаться на рынки въ поискахъ хлѣба. Въ годы же благополучные по урожаю запасы эти могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе потребностей Военнаго Вѣдомства. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, количество запасовъ не должно быть велико и въ дѣлѣ хлѣбоснабженія первенствующаго значенія имъ не присваивается.

Мѣры самопомощи (ст. ст. 5—28 проекта).

Таковы въ общихъ чертахъ основныя положенія проектируемаго нынѣ продовольственнаго закона (ст. ст. 1—4). Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ его частей, необходимо прежде всего остановиться на мѣрахъ самопомощи.

По дѣйствующему закону, всѣ члены сельскихъ обществъ, а также лица бывшихъ податныхъ состояній, постоянно проживающія въ сельскихъ мѣстностяхъ и занимающіяся хлѣбопашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ ихъ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами каждаго домохозяина или его семьи, обязаны участвовать въ сборѣ на составленіе мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ. При этомъ члены сельскихъ обществъ образуютъ свои общественные натуральные или денежные запасы, а указанныя выше лица прочихъ состояній участвуютъ въ составленіи особыхъ по уѣздамъ частныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Норма запаса опредѣлена

для обѣихъ категорій населенія въ 4 пуда зерна на наличную душу или стоимости ихъ, которые должны быть собраны въ теченіе 12-ти лѣтъ. Общественные запасы составляютъ собственность общества, которое, однако, не въ правѣ распорядиться ими по своему усмотрѣнію и лишь обязано удостовѣрить нужду отдѣльныхъ своихъ членовъ въ случаѣ неурожая. Участники уѣзднаго частнаго продовольственнаго капитала, не имѣя никакой обещственной организаціи, равнымъ образомъ не распоряжаются его наличностью. Запасы выдаются въ ссуду внѣ соотвѣтствія съ кредитоспособностью лицъ, пользующихся ссудами, а также внѣ зависимости отъ количества накопленнаго каждымъ нуждающимся запаса.

Фактически приведенный порядокъ пользованія общественными продовольственными средствами приводилъ къ тому, что среднiй крестьянинъ, а тѣмъ болѣе зажиточный, вносившiй исправно продовольственный сборъ, не могъ воспользоваться въ случаѣ неурожая накопленными имъ деньгами или зерномъ, а долженъ былъ отдавать ихъ неимущему, хотя бы этотъ неимущiй былъ просто лѣнтяй или пьяница. Такая добродѣтель понятна съ точки зрѣнія христiанской этики, и такое распоряженіе общественными запасами могло бы быть признано правильнымъ лишь при существованiи круговой поруки, но при отсутствiи послѣдней, да еще при общей бѣдности населенія, припудительная помощь бѣдному за счетъ болѣе состоятельнаго является актомъ несправедливости, совершенно противнымъ взглядамъ населенія. Практическимъ результатомъ такой постановки дѣла было постепенное сокращеніе запасовъ, такъ какъ болѣе состоятельные домохозяева, внесшiе полностью причитавшiйся съ нихъ сборъ, въ дальнѣйшемъ не участвовали въ составленiи запасовъ, а разбиравшiе ихъ бѣдняки не пополняли взятыхъ ссудъ.

Съ другой стороны, указанное выше несоотвѣтствіе идеи запасовъ взгляду на нихъ населенія, какъ на личную собственность каждаго участника, нерѣдко приводило къ поголовному ихъ разбору. Такое положеніе, очевидно, должно быть въ корнѣ измѣнено. Нужно поближе подойти къ дѣйствительной жизни и признать то, въ чемъ населеніе никогда не сомнѣвалось, хотя бы это и было несогласно съ заповѣдями любви къ ближнему. Должно признать, что общественныя продовольственныя средства принадлежатъ не всему обществу, а только лицамъ ихъ собиравшимъ и при томъ въ мѣрѣ участія каждаго въ ихъ накопленія. Поэтому, въ измѣненіе дѣйствующаго законодательства, въ основаніе правилъ регулирующихъ условія пользованія средствами самопомощи, положенъ именно этотъ принципъ, выраженный въ ст. ст. 7, 13 и 26 проекта, устанавливающихъ принадлежность этихъ средствъ и право пользованія ими въ размѣрѣ произведенныхъ каждымъ участникомъ взносовъ, а равно право обратнаго ихъ полученія собственниками въ случаѣ прекращенія занятія хлѣбопашествомъ. Кругъ лицъ, участвующихъ въ составленіи запасовъ, расширенъ и начало сословности исключено (ст. 5); единственнымъ признакомъ для привлеченія къ накопленію средствъ самопомощи признается занятіе землепашествомъ на собственныхъ или состоящихъ въ пользованіи земляхъ въ такомъ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами домохозяина и его семьи. Въ виду крайняго разнообразія земледѣльческихъ условій трудно было бы установить одинаковый для всѣхъ мѣстностей Имперіи земельный цензъ. Поэтому опредѣленіе такого ценза для каждаго уѣзда отнесено къ предметамъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ (ст. 6). Самую норму запасовъ признано необходимымъ увеличить, доведя ее на каждое лицо до шести пудовъ

или ихъ стоимости, съ обязательствомъ пополненія нормы въ теченіе не болѣе шестилѣтняго срока (ст. ст. 8—10). Увеличеніе нормы и сокращеніе срока накопленія запасовъ находятъ себѣ объясненіе въ стремленіи поднять ихъ значеніе. Періодъ отсутствія заработковъ въ деревнѣ нужно считать не менѣе шести мѣсяцевъ, въ теченіе котораго запасы самопомощи и должны восполнить недостатокъ въ хлѣбѣ, порожденный неурожаемъ, для чего на каждую душу потребно не менѣе шести пудовъ. Кромѣ того нельзя не предусмотрѣть и того обстоятельства, что, даже при краткости срока накопленія, запасы лишь въ исключительно благопріятныхъ случаяхъ достигнутъ своей нормы. Частичные недороды хлѣбовъ поведутъ или къ отсрочкѣ въ сборѣ запасовъ, разрѣшаемой земствомъ до слѣдующаго урожая (ст. 11), или къ ихъ выдачѣ и разсрочкѣ возврата позаимствованій до трехъ лѣтъ (ст. 27).

Примѣненіе принципа личной собственности къ запасамъ самопомощи логически должно было бы вести за собою свободу участниковъ въ ихъ распоряженіи, съ одной стороны, и въ выборѣ способовъ обезпеченія—съ другой. Однако, во избѣжаніе чрезмѣрнаго разнообразія въ разрѣшеніи возникающихъ въ этой области вопросовъ, проектомъ вводится рядъ ограничительныхъ положеній. Такъ, ст. 14-ой проекта за хлѣбнымъ способомъ обезпеченія признается преимущество и для отступленія отъ этого порядка требуется постановленіе земскаго собранія, утверждаемое Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Противники натуральнаго способа обезпеченія обычно ссылаются на то, что съ развитіемъ путей сообщенія, хлѣбъ сдѣлался предметомъ международной торговли и доставка его въ неурожайныя мѣстности не представляетъ особыхъ

затрудненій. Врядъ ли возможно тѣмъ не менѣе утверждать, что наше отечество уже достигло такой обезпеченности сообщенія. Въ Россіи не только имѣются громадныя пространства, лишенныя рельсовыхъ путей, но и въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя прорѣзаны желѣзными дорогами, доставка хлѣба отъ станцій вглубь уѣздовъ въ осенній и весенній періоды бываетъ невозможна. Въ силу этихъ соображеній, не закрывая окончательно перехода къ денежному способу обезпеченія въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній представляется наиболѣе выгоднымъ, проектъ подчеркиваетъ предпочтительность хлѣбныхъ запасовъ.

Ограниченіе свободы участниковъ запасовъ самопомощи въ распоряженіи ими вызывается, помимо указанныхъ въ предыдущемъ изложеніи общихъ причинъ, еще и тѣмъ, что было-бы несправедливо устранить отъ завѣдыванія ими остальныхъ плательщиковъ земскихъ сборовъ, несущихъ расходы на оказаніе помощи населенію, но ею не пользующихся. Участіе этой группы, заинтересованной непосредственно въ наилучшемъ состояніи запасовъ самопомощи, несомнѣнно обезпечитъ и своевременный сборъ запасовъ, и расходованіе ихъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости при наличности дѣйствительной нужды, и наконецъ, цѣлесообразную постановку ихъ храненія. Къ тому же, при всесословномъ характерѣ, согласно проекту, средствъ самопомощи завѣдываніе ими равнымъ образомъ необходимо сосредоточить въ рукахъ всесословнаго же учрежденія. Созданіе въ этихъ цѣляхъ особыхъ общественныхъ организацій, пріуроченныхъ къ отдѣльнымъ группамъ участниковъ въ накопленіи этихъ средствъ было бы сопряжено съ немалыми затрудненіями, въ виду необходимости опредѣлить территоріальныя границы такихъ организацій, установить новыя должности и проч.

Нѣтъ сомнѣнія, что при ближайшемъ проведеніи въ жизнь земской реформы и появленіи болѣе мелкихъ по сравненію съ существующими единицъ земскаго самоуправленія естественнымъ разрѣшеніемъ вопроса явится передача средствъ самопомощи въ завѣдываніе такихъ мелкихъ организацій. Въ настоящее же время эту часть продовольственнаго дѣла необходимо сосредоточить въ существующихъ уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и передать въ завѣдываніе послѣднихъ уже накопленные запасы въ хлѣбѣ и деньгахъ, а равно магазинныя зданія (ст.ст. 15 и 23).

Въ частности, по вопросу о судьбѣ существующихъ нынѣ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ надлежитъ замѣтить, что таковые, составляя согласно дѣйствующему закону собственность всего общества, должны быть распредѣлены между всѣми его членами и приняты къ зачету въ счетъ устанавливаемой проектомъ нормы запасовъ самопомощи. Тому же порядку слѣдуютъ и числящіеся за отдѣльными членами сельскихъ обществъ долги въ общественные натуральные запасы и капиталы по ихъ поступленіи. Подобнымъ же образомъ распредѣляются между нынѣшними плательщиками и частные продовольственные капиталы *).

Привлекая къ завѣдыванію средствами самопомощи земскія учрежденія, проектъ оставляетъ обязательною повинностью участниковъ въ ихъ накопленіи устройство новыхъ магазиновъ, поддержаніе въ исправности существующихъ, храненіе запасовъ и страхованіе послѣднихъ и магазинныхъ зданій (ст. 19). При такой поуѣздной организаціи завѣдыванія запасами сомопомощи примѣненіе устарѣлыхъ формъ натуральной повинности въ этомъ дѣлѣ было

*) См. ст. V проекта сопутствующаго закона.

бы сопряжено со многими затрудненіями и это заставляетъ предпочесть установленіе особаго денежнаго сбора, размѣръ котораго опредѣляется ежегодно земскими собраніями, указывающими предметы и сумму расхода (ст. 20).

Однако, въ двухъ случаяхъ по проекту допускается участіе земскихъ учрежденій въ расходахъ по запасамъ самопомощи. Такъ, по ст. 18 проекта убыль въ натуральныхъ запасахъ и потери въ капиталахъ самопомощи. происшедшія отъ стеченія случайныхъ обстоятельствъ, небрежности ихъ храненія и растратъ, произведенныхъ завѣдывающими ими лицами, пополняются за счетъ подлежащихъ уѣздныхъ земствъ. Это положеніе оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что земскія учрежденія, завѣдывая запасами и распоряжаясь взимаемымъ съ участниковъ сборомъ, естественно должны отвѣтствовать за цѣлость средствъ самопомощи, ввѣренныхъ ихъ храненію.

Другой случай участія земствъ въ расходахъ по запасамъ самопомощи предусматривается ст. 93 проекта, въ силу которой изъ земскихъ средствъ допускается выдача заимообразныхъ и безвозвратныхъ пособій на устройство волостныхъ магазиновъ для храненія запасовъ. Этою мѣрою предполагается облегчить устройство крупныхъ магазиновъ, допускающихъ, какъ извѣстно, примѣненіе наиболѣе совершенныхъ способовъ храненія и удешевленія стоимости послѣдняго (ст. 21).

Что касается самаго порядка храненія запасовъ и капиталовъ самопомощи, то таковой въ проектѣ устанавливается ст. ст. 15 и 23. согласно которымъ, несмотря на провозглашаемый въ немъ принципъ личной собственности участниковъ, хлѣбные запасы. въ цѣляхъ удобства, хранятся въ обезличенномъ видѣ, а капиталы самопомощи, во избѣжаніе потерь при частыхъ колебаніяхъ курса процент-

ныхъ бумагъ, вносятся наличными деньгами въ государственныя сберегательныя кассы или обращаются въ серіи Государственнаго Казначейства.

Но главная и наиболѣе отвѣтственная дѣятельность земствъ въ области мѣръ самопомощи заключается въ предоставляемомъ проектомъ земскимъ учрежденіямъ правѣ разрѣшать расходованіе средствъ самопомощи. Какъ было уже указано выше цѣль запасовъ самопомощи сводится къ удовлетворенію потребностей населенія, порождаемыхъ бѣдствіемъ неурожая, и потому, очевидно, лишь наличность такого бѣдствія можетъ служить основаніемъ для использованія сдѣланныхъ сбереженій. Однако, понятіе неурожая не можетъ почитаться одинаково установленнымъ для всѣхъ мѣстностей Россіи при крайнемъ разнообразіи какъ климатическихъ и почвенныхъ условій, такъ и земледѣльческихъ культуръ на всемъ ея протяженіи. Поэтому, дать въ законѣ конкретныя указанія на тѣ обстоятельства, при которыхъ открывается пользованіе запасами самопомощи, невозможно, почему ст. 25 проекта ограничивается общимъ указаніемъ, что позаимствованія изъ натуральныхъ запасовъ и капиталовъ могутъ быть разрѣшаемы уѣздными земскими собраніями лишь въ случаѣ признанія ими наличности неурожая.

При этомъ земскимъ собраніямъ предоставляется, въ зависимости отъ степени неурожая, опредѣлять по всему уѣзду или отдѣльнымъ его мѣстностямъ норму выдачи на каждое отдѣльное лицо (ст. 26).

Наконецъ, въ виду важнаго значенія, которое придается средствамъ самопомощи и исправному ихъ состоянію, въ проектѣ признано соотвѣтственнымъ повторить правило дѣйствующаго законодательства о преимущественномъ предъ казенными и земскими сборами взысканія всѣхъ слѣдующихъ въ запасы самопомощи сборовъ и платежей (ст. 28).

Мѣры общественной помощи (ст. ст. 29—35 проекта).

Въ предыдущемъ изложеніи очерчена роль земскихъ учрежденій въ образованіи и расходованіи средствъ самопомощи. Подчиненіе населенія въ этомъ отношеніи надзору и контролю земствъ, помимо приведенныхъ выше соображеній, оправдывается необходимостью сосредоточить и эту отрасль помощи пострадавшему отъ неурожая населенію въ рукахъ того же учрежденія, которое ведетъ мѣры общественной помощи. Такимъ образомъ, земство по проекту явится полнымъ хозяиномъ продовольственнаго дѣла на мѣстѣ. Тѣмъ самымъ на земскія учрежденія возлагаются обязанности по надзору за состояніемъ всѣхъ мѣстныхъ средствъ борьбы съ послѣдствіями неурожая, по разработкѣ плана борьбы, по собиранію свѣдѣній о полевой растительности и признанію наличности неурожая, а равно забота о своевременномъ оказаніи помощи. Непосредственная дѣятельность земства, очевидно, можетъ имѣть мѣсто лишь въ случаѣ обнаруженія настолько значительнаго неурожая, что для удовлетворенія вызванныхъ имъ потребностей населенія средствъ самопомощи окажется недостаточно.

Какъ уже указано выше, дѣятельность земствъ въ этомъ случаѣ выражается: а) въ предоставленіи населенію заработка на устраиваемыхъ для того общественныхъ работахъ; б) въ открытіи населенію кредита; в) въ снабженіи постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей хлѣбомъ и кормами и выпускѣ ихъ въ продажу съ цѣлью пониженія цѣнъ и г) въ безвозвратныхъ пособіяхъ населенію, неспособному личнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе. Земства, по мысли проекта, свободны въ выборѣ этихъ мѣръ и отъ нихъ зависитъ одновременное развитіе всѣхъ перечисленныхъ видовъ помощи или лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ, но оказаніе помощи имен-

но на этихъ началахъ для нихъ обязательно. Такое ограниченіе способовъ борьбы съ постигшимъ населеніе бѣдствіемъ, впрочемъ, относится только до тѣхъ случаевъ, когда помощь оказывается за счетъ специально предназначенныхъ на продовольственное дѣло источниковъ и проектомъ не ставляется преградъ земскимъ учрежденіямъ въ изысканіи другихъ способовъ борьбы съ голодомъ, осуществляемыхъ на общія земскія средства. (Прим. къ ст. 93).

Положенія эти, опредѣлительно выраженныя въ статьяхъ 29—34 проекта, создаютъ, такимъ образомъ, обязанность земствъ приходить на помощь бѣдствующему вслѣдствіе неурожая населенію.

Не повторяя мотивовъ, уже приведенныхъ выше, возложеніе на земства этой обязанности, здѣсь умѣстно указать, что исполненіе ея стоитъ въ прямомъ соотношеніи съ тѣми средствами, которыми располагаетъ земство и, слѣдовательно, изъ нея никоимъ образомъ не вытекаетъ право населенія требовать помощи. Неся обязанность помощи, земство осуществляетъ ее въ предѣлахъ возможности. Иное толкованіе повело бы къ убѣжденію населенія въ непреложности помощи ему со стороны земскихъ учрежденій и угрожало бы неудачей стремленію проекта пробудить въ населеніи сознаніе необходимости развитія самодѣятельности.

Обращаясь къ вопросу о порядкѣ дѣятельности земскихъ учрежденій по оказанію мѣръ общественной помощи необходимо прежде всего разрѣшить сомнѣніе, надлежитъ ли нормировать въ законѣ эту дѣятемьность земствъ или возможно предоставить имъ въ этой области полную свободу. По всестороннемъ обсужденіи, нельзя, казалось бы, не признать, что такая регламентація необходима какъ въ интересахъ населенія, такъ и самихъ земскихъ учрежденій, не

говоря уже объ органахъ надзора. Съ одной стороны, ею будетъ достигнуто ознакомленіе населенія съ видами помощи и условіями ея оказанія. Съ другой стороны, точно установленныя въ законѣ главнѣйшія положенія порядка дѣятельности земскихъ учрежденій въ значительной мѣрѣ облегчатъ послѣднимъ веденіе дѣла, предупредивъ возможныя, по недостаточности опыта, ошибки, и твердо ограничивъ предѣлы помощи, представятъ собою почву для отклоненія земствами неосновательныхъ домогательствъ населенія. Устанавливая лишь основные начала и пріемы оказанія общественной помощи, проектъ предоставляетъ земскимъ учрежденіямъ свободу въ разработкѣ подробностей примѣненія каждаго изъ способовъ борьбы съ послѣдствіями неурожая.

Изложенію правилъ, регулирующихъ примѣненіе мѣръ общественной помощи, посвящена глава первая раздѣла II проекта, первое отдѣленіе которой содержитъ положеніе о трудовой помощи сельскому населенію при неурожаяхъ.

Трудовая помощь сельскому населенію при неурожаяхъ, ст. ст. 36—52 проекта.

Оказаніе помощи нуждающемуся населенію предоставленіемъ заработка на открываемыхъ съ этою цѣлью работахъ изстари имѣло мѣсто въ нашемъ отечествѣ. Общественныя работы впервые были организованы еще въ началѣ XVII вѣка при Царѣ Борисѣ Годуновѣ. Не меньшій опытъ въ этомъ отношеніи имѣютъ и западно-европейскія государства. Тѣмъ не менѣе понятіе общественныхъ работъ не можетъ почитаться точно установленнымъ въ наукѣ и въ посвященныхъ этому вопросу изслѣдованіяхъ замѣчается разногласіе по поводу даже важнѣйшихъ моментовъ дѣла. Наиболѣе близкую формулировку понятія общественныхъ работъ къ тому виду трудовой помощи, который въ теченіе долгихъ лѣтъ оказывается въ годы неурожаевъ

въ Россіи, дастъ Германская наука. Представитель послѣдней Швандеръ подъ общественными работами понимаетъ чрезвычайныя работы, выполняемыя публичными хозяйствами (общиною, округомъ, провинціею, государствомъ), съ ясно выраженною цѣлью предоставленія работы безработнымъ во время безработицы. Въ Россіи общественныя работы никогда не представляли постояннаго и планомѣрнаго обезпеченія населенія заработкомъ, а являлись лишь временною организаціею, создаваемою при неурожаяхъ для вспособленія пострадавшему отъ нихъ населенію. Въ соотвѣтствіи съ этимъ ст. ст. 36 и 37 проекта устанавливаютъ, что трудовая помощь оказывается на началахъ общественныхъ работъ, подъ которыми разумѣются „устраиваемыя земствами въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностяхъ работы, имѣющія цѣлью предоставленіе населенію заработка".

Установленіе въ законѣ признаковъ, которымъ должны удовлетворять общественныя работы, зависитъ отъ того, чему признается необходимымъ дать предпочтеніе: полезности ли производимыхъ на такихъ началахъ сооруженій или возможности предоставить заработокъ наибольшему количеству населенія, нуждающемуся въ немъ вслѣдствіе неурожая. Въ работахъ, производимыхъ съ продовольственною цѣлью, пріобрѣтаетъ перевѣсъ послѣднее требованіе. Поэтому открываемыя земствами съ такою цѣлью работы должны быть прежде всего мѣстными, т. е. производимыми въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя поражены неурожаемъ и населеніе которыхъ вслѣдствіе бѣдствія нуждается въ заработкѣ. При этомъ, работы должны быть доступны для населенія, т. е. близки къ мѣстамъ его жительства, что позволитъ лицамъ ищущимъ заработка не прерывать связи съ хозяйствомъ и освободить земства отъ работъ по устройству быта рабо-

чихъ на мѣстахъ производства работъ. Въ то же время работы должны быть доступны возможно большему кругу населенія и по самому свойству ихъ, т. е. содѣйствовать распространеннымъ въ неурожайной мѣстности навыкамъ. Соблюденіемъ этихъ требованій будетъ достигнута полная гарантія того, что затраченныя на работы деньги попадутъ въ руки мѣстному нуждающемуся населенію, а не пришлымъ рабочимъ различныхъ спеціальностей (ст. 38).

Пренебрегать требованіемъ полезности производимыхъ съ продовольственною цѣлью работъ, нѣтъ сомнѣнія, нежелательно и сочетаніе этого требованія съ изложенными выше условіями, которымъ обязательно должны отвѣчать общественныя работы, представляется наиболѣе удачнымъ способомъ оказанія трудовой помощи. Однако полезность работъ не можетъ быть выдвигаема въ качествѣ необходимаго ихъ признака, такъ какъ это требованіе обезпечивало бы несомнѣнно важность производимыхъ работъ для хозяйственныхъ интересовъ мѣстности, но непредставляло бы ручательства въ томъ, что нуждающееся населеніе получитъ заработокъ, необходимый ему для прокормленія. Поэтому ст. ст. 39 и 40 проекта, устанавливая какъ общее правило, что общественныя работы должны быть полезны для данной мѣстности и направлены преимущественно на осуществленіе такого рода мѣропріятій, которыя преслѣдуютъ меліоративныя задачи, оговариваютъ, что эти послѣднія требованія не должны соблюдаться въ ущербъ приведеннымъ въ ст. 38 проекта.

Слѣдующимъ весьма важнымъ вопросомъ, который предстояло разрѣшить въ проектѣ новаго закона, былъ вопросъ о томъ, надлежитъ ли индивидуализировать трудовую помощь, по степени нужды или къ ней долженъ быть открытъ до-

ступъ всему сельскому населенію постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей вводить какъ обязательное начало изслѣдованіе нуждаемости лицъ, ищущихъ заработка, представлялось бы излишнимъ въ виду того, что, какъ показываетъ опытъ дѣйствующей продовольственной системы, для добросовѣстнаго обслѣдованія нужды не имѣется достаточныхъ на мѣстахъ органовъ и нехватаетъ времени, а небрежное выполненіе обслѣдованія порождаетъ лишь справедливыя нареканія. Бороться съ стремленіемъ обезпеченной части населенія къ полученію заработка на общественныхъ работахъ, если бы таковое имѣло мѣсто, нужно не обслѣдованіемъ, а установленіемъ заработной платы въ такихъ размѣрахъ, которые не представляли бы ничего заманчиваго для лицъ обезпеченныхъ. Въ такомъ смыслѣ и разрѣшены эти вопросы проектомъ, 42 и 46 ст. ст. котораго опредѣленно указываютъ, что участіе въ общественныхъ работахъ доступно для всего мѣстнаго населенія и что заработная плата на нихъ не должна превышать существущей въ районѣ производства работъ рыночной цѣны на трудъ.

Приведенныя главныя основанія, на которыхъ нынѣ должна быть построена трудовая помощь, явились результатомъ почерпнутыхъ изъ опыта учрежденій, ведшихъ общественныя работы. Тотъ же опытъ убѣждаетъ въ необходимости предусмотрѣть въ новомъ законѣ еще одну сторону этого дѣла, касающуюся составленія плановъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію. Неоднократно указывалось, что общественныя работы въ конечномъ итогѣ своемъ въ большинствѣ случаевъ не давали цѣльныхъ сооруженій или давали такія, которыя не соотвѣтствовали насущнымъ потребностямъ мѣстности. Крайне печальное явленіе это находитъ себѣ объясненіе въ незнакомствѣ организаторовъ работъ съ

условіями мѣстности, благодаря чему задуманныя сооруженія оставались неоконченными или въ ближайшее время по ихъ окончаніи приходили въ негодность вслѣдствіе отсутствія ремонта, непосильнаго для мѣстнаго населенія. Обстоятельства эти побуждаютъ ввести въ проектируемый законъ (ст. 48) обязательное составленіе земствами, въ теченіе перваго трехлѣтія по введеніи въ дѣйствіе закона, плана общественныхъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію. При этомъ планы должны быть составлены съ такимъ разсчетомъ, чтобы работы допускали выполненіе по частямъ, изъ которыхъ каждая, представляя въ отдѣльности законченное цѣлое, могла бы быть завершена въ теченіе одной продовольственной кампаніи.

Въ виду недостаточности техническихъ силъ, находящихся въ распоряженіи земствъ, проектъ требуетъ заблаговременнаго представленія плановъ и смѣтъ на разсмотрѣніе Министерства (ст. 51). Наличность этихъ плановъ въ центральномъ учрежденіи поможетъ въ случаѣ неурожая разрѣшать безъ задержки вопросы о пособіяхъ земствамъ на устройство общественныхъ работъ.

Наконецъ, послѣднимъ требованіемъ, предъявляемымъ проектируемымъ закономъ къ общественнымъ работамъ, является требованіе о завершеніи ихъ къ 1 іюля слѣдующаго за неурожайнымъ года, когда повсемѣстно открываются заработки (ст. 50).

Что касается дѣятельности земствъ по организаціи трудовой помощи, то она опредѣляется ст. ст. 43, 44 и 45 проекта, предоставляющими усмотрѣнію земствъ самое открытіе работъ, допущеніе къ нимъ рабочихъ, разверстку работъ и составленіе правилъ ихъ производства и возлагающихъ на нихъ заботу объ обезпеченіи рабочихъ пищею и

жилищами, въ случаѣ производства работъ вдали отъ мѣста жительства рабочихъ. Въ виду самаго характера общественныхъ работъ, проектъ вводитъ правило о томъ, что заработная плата, получаемая участвующимъ въ нихъ населеніемъ, не можетъ быть обращаема ни на погашеніе окладныхъ сборовъ, ни на уплату частныхъ взысканій (ст. 47).

Кредитъ для сельскаго населенія при неурожаяхъ (ст. ст. 53—70 проекта).

Слабое развитіе въ Имперіи учрежденій мелкаго кредита и постепенное сокращеніе, въ связи съ наблюдаемой земельной эволюціей, мѣстнаго помѣщичьяго кредита, заставляютъ озаботиться открытіемъ во время неурожая въ мѣстностяхъ, имъ постигнутыхъ, кредитныхъ операцій. При всей несвойственности временнаго характера этимъ операціямъ, пріуроченнымъ исключительно къ неурожаю, на проведеніе ихъ въ жизнь необходимо рѣшиться, такъ какъ не подлежитъ сомнѣнію, что отсутствіе оборотныхъ средствъ во время неурожаевъ обезсиливаетъ даже крѣпкія хозяйства, а болѣе слабыя ведетъ къ разоренію. Въ соотвѣтствіи съ этимъ кредитъ долженъ быть предназначенъ въ качествѣ орудія помощи лишь хозяйственнымъ единицамъ деревни, а не тѣмъ элементамъ ея, которые не занимаются земледѣліемъ или добываютъ себѣ средства къ жизни заработками (ст. 53). Такія группы населенія всегда могутъ воспользоваться иными формами помощи, какъ-то: продажей хлѣба по заготовительной цѣнѣ и общественными работами. Этою характерною чертою кредита оправдывается и установленіе въ проектѣ предѣльнаго размѣра ссудъ, не превышающаго пятидесяти рублей на хозяйство (ст. 54). Какъ извѣстно, потребительная годовая норма нашего крестьянства по даннымъ земской статистики опредѣляется въ 18 пудовъ на наличную душу или на среднюю крестьянскую

семью изъ 5 лицъ—въ 90 пудовъ. Если отъ реализаціи урожая и продуктовъ хозяйства такая семья не выручитъ вовсе никакихъ средствъ для существованія, то при нормѣ запасовъ заимопомощи въ 30 пудовъ (5 лицъ по 6 пудовъ) ссуда въ размѣрѣ пятидесяти рублей позволитъ пережить ей и такой тяжелый неурожайный годъ.

Въ предыдущемъ изложеніи было объяснено, какимъ порядкомъ благодаря искаженію основныхъ принциповъ всякаго кредита—соотвѣтствія его размѣра кредитоспособности заемщика и обезпеченности возврата, хлѣбныя ссуды превратились въ даровое кормленіе. Очевидно, въ проектируемомъ денежномъ кредитѣ должна быть устранена всякая возможность такого явленія. Въ этихъ цѣляхъ прежде всего необходимо провозгласить отмѣну указанныхъ въ ст. 973 Устава гражданскаго судопроизводства ограниченій въ отчужденіи крестьянскаго имущества, являющихся непреодолимымъ препятствіемъ для взысканія долговъ съ крестьянъ и тормазящихъ насажденіе кредита въ крестьянской средѣ. Какъ извѣстно, движимое имущество, находящееся въ крестьянскомъ дворѣ, постоянно признавалось имуществомъ такого рода, которое не можетъ быть продано безъ разоренія хозяйства и обычно освобождалось отъ описи и продажи, вслѣдствіе чего и обращеніе взысканія на это имущество не могло имѣть успѣха. Съ другой стороны, сложнѣйшая процедура обращенія взысканія на крестьянское недвижимое имущество (Положеніе о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ), допускавшая въ обществахъ съ общиннымъ землепользованіемъ лишь сдачу земли въ аренду и продажу не составлявшихъ необходимости въ хозяйствѣ строеній, а въ обществахъ съ подворнымъ землевладѣніемъ продажу подворныхъ участковъ

лишь при неуспѣшности приведенныхъ выше мѣръ,—оказалась настолько стѣснительной, что почти не имѣла примѣненія. Въ этомъ вниманіи проектомъ предположено (ст. ст. 62 и 63) устранить всѣ эти ограниченія, признавъ, что при неуплатѣ ссуды въ срокъ взысканіе можетъ быть обращено на всякое движимое имущество, кромѣ перечисленныхъ въ п.п. 1 и 8 ст. 973 Уст. гражданскаго судопроизводства, а при недостаточности послѣдняго—на недвижимое имущество, не исключая и надѣльныхъ земель. Единственное исключеніе, дѣлаемое проектомъ въ цѣляхъ сохраненія за крестьянскимъ сословіемъ обращаемыхъ въ продажу надѣльныхъ земель, заключается въ допущеніи къ первымъ торгамъ лишь лицъ крестьянскаго состоянія, вторые же торги производятся на общихъ основаніяхъ (ст. 64).

Хотя введеніемъ въ законѣ этихъ правилъ возвратъ ссудъ и можетъ почитаться обезпеченнымъ, однако укоренившееся въ населеніи убѣжденіе въ отсутствіи реальныхъ послѣдствій законоположеній, нормирующихъ порядокъ взысканія долговъ съ крестьянъ, не допускаетъ увѣренности въ безболѣзненномъ проведеніи въ жизнь новаго начала. Поэтому надлежало установить въ проектѣ правило, могущее предупредить необходимость пользованія суровыми мѣрами взысканія и въ то же время убѣдить населеніе въ возвратномъ характерѣ оказываемой ему помощи. Въ этомъ отношеніи наиболѣе подходящею формою нельзя не признать залогъ всякаго рода движимаго имущества, а затѣмъ ссуды подъ обезпеченіе поручительствомъ. Дабы поручительство не имѣло фиктивнаго характера, проектомъ требуется наличность двухъ поручителей, проживающихъ въ предѣлахъ волости при чемъ каждый изъ нихъ можетъ ручаться въ суммѣ не свыше 50% стоимости принадлежащаго ему движи-

маго или недвижимаго имущества. Кредитъ подъ залогъ движимости открывается въ размѣрѣ 5% ея оцѣнки съ соблюденіемъ обычнаго требованія о непринятіи въ закладъ имущества, подверженнаго порчѣ и скорому тлѣнію (ст. ст. 54, 55 и 56).

Для усиленія обезпеченности возврата ссудъ и ускоренія и упрощенія взысканія представляется необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ существующія правила о поручительствѣ. Отвѣтственность поручителей по проекту начинается не съ момента установленія несостоятельности заемщика, а лишь при невозможности пополнять ссуду продажей принадлежащей послѣднему движимости. Въ этомъ случаѣ взысканіе обращается на движимость поручителя, а при неуспѣшности взысканія въ порядкѣ той же постепенности продажѣ подвергается недвижимость должника, а затѣмъ его поручителей (ст. ст. 61 и 63). Возможность быстраго взысканія долга по ссудамъ, безъ соблюденія длинныхъ процессуальныхъ формальностей служитъ наилучшимъ обезпеченіемъ долга. Практическая жизнь указываетъ, что положеніе кредитора тѣмъ выгоднѣе и обезпеченность взысканія тѣмъ вѣрнѣе, чѣмъ быстрѣе производится самое взысканіе. Поэтому наиболѣе цѣлесоотвѣтственной формою взысканія ссудъ по продовольственному кредиту является взысканіе въ безспорномъ порядкѣ, примѣненіе котораго тѣмъ менѣе можетъ вызывать сомнѣніе, что право это уже предоставлено существующимъ учрежденіямъ мелкаго кредита (ст. ст. 61 и 63).

Совокупностью приведенныхъ правилъ возвратъ ссудъ, выданныхъ изъ продовольственнаго кредита, можетъ считаться обезпеченнымъ, тѣмъ болѣе, что и самый размѣръ ихъ (до 50 рублей) далеко не исчерпываетъ не только цѣн-

ности имущества заемщика и двухъ его поручителей, но и стоимости одной движимости средняго крестьянскаго двора.

Для пробужденія въ населеніи сознательнаго отношенія къ оказываемой ему кредитной помощи и разумнаго пользованія ею необходимо лишить кредитъ какого бы то ни было намека на благотворительность. Поэтому продовольственный кредитъ не только долженъ быть подчиненъ всѣмъ условіямъ, присущимъ кредитной сдѣлкѣ, но и не долженъ быть безплатнымъ. Предоставлять самимъ земствамъ опредѣленіе высоты взимаемаго по ссудамъ процента врядъ ли было бы удобно, такъ какъ такой порядокъ угрожалъ бы ни въ какомъ случаѣ недопустимой пестротой въ разрѣшеніи этого вопроса и какъ бы предрѣшалъ основанія, на которыхъ будутъ отпускаться ссуды изъ казны земствамъ для производства кредитныхъ операцій. Въ настоящее время учрежденія мелкаго кредита берутъ съ заемщиковъ по выдаваемымъ ссудамъ отъ 10 до 12% годовыхъ и такая стоимость кредита не вызываетъ со стороны населенія нареканій. Сами же учрежденія мелкаго кредита пользуются ссудами изъ государственнаго банка обычно изъ 6% годовыхъ. Такимъ образомъ, взимаемые ими сверхъ сего 4—6% идутъ на покрытіе операціонныхъ расходовъ и частью составляютъ ихъ доходъ. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ кредитныя операціи будутъ вестись земскими учрежденіями на заимообразно отпущенныя изъ казны средства, то при установленіи роста, уплачиваемаго заемщиками, необходимо имѣть въ виду обѣ составныя его части, т. е. процентъ, уплачиваемый земствами казнѣ по полученнымъ отъ нея ссудамъ, и процентъ, взимаемый сверхъ того съ заемщика продовольственнаго кредита на операціонные расходы. Высота перваго процента должна соотвѣтствовать величинѣ роста,

взимаемаго государственнымъ банкомъ съ учрежденій мелкаго кредита, въ виду однороднаго назначенія обоихъ ассигнованій. Что же касается процента, взимаемаго самими земствами въ свою пользу, нельзя, очевидно, не признать, что операціи продовольственнаго кредита не могутъ служить источникомъ дохода и потому высота этого процента должна не превышать расходовъ по операціямъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ ст. ст. 57 и 58 проекта устанавливаютъ, что по выданнымъ ссудамъ земскія учрежденія взимаютъ годовой процентъ, равный проценту, уплачиваемому учрежденіями мелкаго кредита государственному банку по полученнымъ отъ него ссудамъ, съ добавленіемъ 3% годовыхъ, отчисляемыхъ на покрытіе расходовъ по операціи, при чемъ, если бы отъ этой операціи получилась чистая прибыль, то она причисляется къ земскимъ продовольственнымъ средствамъ.

Наконецъ, послѣднее обязательное условіе производства кредитныхъ операцій заключается въ краткосрочности кредита, который долженъ быть погашенъ не позднѣе 1 декабря слѣдующаго за неурожайнымъ года (ст. 59). Установленіе въ проектѣ закона этого срока объясняется прежде всего тѣмъ обстоятельствомъ, что кредитъ предназначается для облегченія населенію послѣдствій неурожая и, слѣдовательно, теряетъ основаніе, когда бѣдствіе миновало и населеніемъ при реализаціи новаго урожая собраны достаточныя средства для его погашенія. Къ тому же опытъ крестьянскихъ сословныхъ учрежденій доказываетъ, что отсутствіе точно установленнаго срока возврата ведетъ къ различнымъ послабленіямъ заемщикамъ вплоть до постояннаго переписыванія обязательствъ. Нѣтъ сомнѣнія, что съ необходимостью разрѣшенія отсрочекъ въ уплатѣ ссудъ придется

считаться и земскимъ учрежденіямъ, и ст. 60 проекта предусматриваетъ этотъ случай. Для того, чтобы отсрочки не имѣли огульнаго характера и не давались бы тѣмъ заемщикамъ, которые въ состояніи погасить лежащій на нихъ долгъ, проектъ допускаетъ разрѣшеніе земскими собраніями отсрочекъ лишь отдѣльнымъ заемщикамъ исключительно въ случаѣ повторности неурожая или иныхъ бѣдствій и при томъ на срокъ не свыше одного года.

Каковы будутъ сама организація дѣла, составъ земскихъ органовъ, завѣдывающихъ выдачею ссудъ, и въ какомъ порядкѣ послѣдніе будутъ дѣйствовать, проектъ предоставляетъ установить самимъ земствамъ. Такое разрѣшеніе вопроса вызывается самымъ свойствомъ кредитныхъ операцій, требующихъ гибкой, легко приспособляемой къ мѣстнымъ условіямъ организаціи, и потому, при новизнѣ дѣла, установленіе въ малоподвижныхъ рамкахъ закона однороднаго типа такой организаціи можетъ оказать вліяніе на успѣхъ всего дѣла.

Единственный случай вторженія проектируемаго закона въ эту область дѣятельности земствъ вызывается наличностью въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ установленій мелкаго кредита. Въ этомъ случаѣ дѣятельность земскихъ учрежденій, очевидно, можетъ войти въ коллизію съ дѣятельностью такихъ установленій и, благодаря значительности средствъ, которыми будетъ располагать земство, и сравнительной дешевизнѣ предоставляемаго послѣднему кредита, грозитъ неблагопріятно отразиться на существованіи учрежденій мелкаго кредита.

Такой результатъ, конечно, не можетъ входить въ разсчеты Правительства, съ большимъ трудомъ насаждающаго въ сельскихъ мѣстностяхъ кредитныя учрежденія. По этимъ

соображеніямъ проектомъ предусматривается возможность передовѣрія земствами своихъ обязанностей по кредиту мѣстнымъ установленіямъ мелкаго кредита, которымъ земства отпускаютъ необходимыя на веденіе операцій средства при условіи подчиненія правиламъ проекта, регулирующимъ кругъ лицъ, пользующихся кредитомъ, размѣръ ссудъ, срокъ ихъ выдачи, обезпеченіе и порядокъ взысканія. Но поддержаніе существующихъ кредитныхъ учрежденій не должно идти въ ущербъ интересамъ бѣдствующаго населенія, и свобода такихъ учрежденій въ отношеніи высоты взимаемаго съ заемщиковъ процента, очевидно, должна быть ограничена, какъ это и дѣлаетъ проектъ, тѣми же рамками, какія поставлены земскимъ учрежденіямъ (ст. ст. 67—69).

Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ (ст. ст. 71—74 проекта).

Въ кругахъ, близкихъ къ продовольственному дѣлу, за послѣдніе годы усиленно говорятъ о возможности замѣны установленныхъ закономъ хлѣбныхъ ссудъ организаціей въ потребныхъ случаяхъ льготной продажи хлѣба и усматриваютъ въ означенной мѣрѣ одно изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ основаній предстоящей продовольственной реформы.

Такой взглядъ, однако, устанавливается лишь въ самое послѣднее время. До этого продажа хлѣба разсматривалась исключительно какъ мѣра хозяйственная, направленная къ поддержанію цѣнъ на хлѣбъ въ уровнѣ, доступномъ для живущаго физическимъ трудомъ населенія. Считая, что эта мѣра не можетъ по существу своему вызвать безвозвратныхъ издержекъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ отъ 17 августа 1901 г. рекомендовало земскимъ учрежденіямъ, для выполненія ея, позаимствованіе изъ находящихся въ распоряженіи земствъ спеціальныхъ капиталовъ, въ томъ числѣ страхового, расходованіе котораго обыкновенно сокра-

щается въ осенніе и зимніе мѣсяцы. Для тѣхъ же случаевъ, когда не представлялось возможнымъ воспользоваться этимъ источникомъ, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15 августа 1901 г. было испрошено Высочайшее соизволеніе на выдачу земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ безпроцентныхъ ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Съ указаннаго Высочайшаго повелѣнія, испрошеннаго собственно для кампаніи 1901—2 г.г. продажа хлѣба по заготовительной цѣнѣ, организуемая на казенныя средства, входитъ въ кругъ подсобныхъ мѣръ и осуществляется въ томъ или иномъ размѣрѣ при каждой продовольственной кампаніи, при чемъ въ отношеніи отпуска средствъ общественнымъ учрежденіямъ примѣняется ссудное начало. Въ кампанію 1906—7 г.г. практика эта была расширена допущеніемъ въ нѣкоторыхъ, хотя и ограниченныхъ, размѣрахъ продажи хлѣба по уменьшенной цѣнѣ, съ отнесеніемъ потерь отъ удешевленія хлѣба на счетъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. Въ продовольственныя кампаніи двухъ послѣднихъ лѣтъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отказалось отъ такого расширенія операціи съ цѣлью сокращенія безвозвратныхъ расходовъ казны на продовольственное дѣло, а также и потому, что принимало на себя часть стоимости перевозки хлѣба, закупаемаго земствами для продажи населенію.

Не регламентируя въ подробностяхъ дѣятельности мѣстныхъ учрежденій при огранизаціи продажи хлѣба, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обычно ограничивалось назначеніемъ срока возврата выданной общественнымъ управленіямъ ссуды, который опредѣлялся временемъ окончанія операціи и никакъ не позднѣе 1 января слѣдующаго за операціоннымъ года. Стремленіе къ сохраненію интересовъ казны при этомъ

побуждало требовать лишь одного,—чтобы продажа хлѣба производилась за наличный разсчетъ; это требованіе давало возможность производящимъ операцію учрежденіямъ обернуть отпущенныя деньги не одинъ, а нѣсколько разъ. Но послѣднее требованіе на практикѣ соблюдалось далеко не всегда.

Практическіе результаты операціи продажи хлѣба не подлежатъ сомнѣнію: она спасаетъ населеніе отъ развивающейся при каждомъ неурожаѣ спекуляціи и сохраняетъ значительную часть его скудныхъ средствъ отъ перехода въ руки торговцевъ. Какъ показываетъ опытъ, опасеніе что слабая покупательная способность не позволитъ развиться этой формѣ помощи, не оправдывалось въ предшествующія продовольственныя кампаніи и часть населенія постоянно ею пользовалась. Тѣмъ болѣе умѣстной является указанная операція при новомъ проектируемомъ порядкѣ, направленномъ къ предоставленію населенію денежныхъ средствъ для борьбы съ послѣдствіями неурожая.

При всей безспорной полезности означенной операціи, придавать ей самостоятельное значеніе было бы, однако, ошибочно. Дѣло въ томъ, что лишь во время ничтожныхъ недородовъ этого вида помощи можетъ быть достаточно; при неурожаяхъ же, граничащихъ по размѣрамъ своимъ съ бѣдствіемъ, продажа хлѣба можетъ имѣть лишь вспомогательное значеніе, дѣйствуя наряду съ другими мѣрами помощи, предоставляющими населенію покупательную способность. Впрочемъ, сторонники самостоятельнаго значенія этой операціи имѣютъ въ виду скорѣе продажу хлѣба по удешевляемой въ зависимости отъ мѣстныхъ условій цѣнѣ, а не по заготовительной, и, такимъ образомъ, придаютъ этой операціи несвойственный ей характеръ благотворительности.

Продажа хлѣба въ рукахъ общественныхъ учрежденій не можетъ быть, конечно, предметомъ наживы, но вмѣстѣ съ тѣмъ назначеніе ея должно исчерпываться устраненіемъ спекуляціи и предоставленіемъ населенію хлѣба по дѣйствительной его стоимости. Иное разрѣшеніе вопроса было бы равносильно обращенію на путь государственнаго призрѣнія пострадавшаго отъ неурожая населенія, такъ какъ земскія средства ни въ коемъ случаѣ не могли бы выдержать потерь на пониженіи цѣны хлѣба. Чуждая поэтому благотворительности операція продажи должна вестись скорѣе на коммерческихъ началахъ, т. е. хлѣбъ долженъ продаваться по заготовительной цѣнѣ и при томъ за наличный разсчетъ (ст. 73). Это послѣднее требованіе вызывается стремленіемъ избѣжать повторенія отрицательныхъ сторонъ ссудной операціи, отъ которой мало чѣмъ отличалась бы воспрещаемая проектомъ продажа хлѣба въ кредитъ.

Выгодами продажи хлѣба не лишено возможности воспользоваться все населеніе мѣстности, гдѣ она производится, но проектъ предусматриваетъ случай покупки хлѣба отдѣльными лицами для перепродажи и потому, предоставляя усмотрѣнію земствъ всѣ подробности операціи, возлагаетъ на нихъ обязанность опредѣлить наибольшее количество хлѣба и кормовъ, могущее быть проданнымъ единовременно въ однѣ руки (ст. 74).

Безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаяхъ (ст. ст. 75—85 проекта).

Послѣднимъ изъ видовъ помощи, возлагаемыхъ на земскія учрежденія, является безвозвратная помощь, оказываемая лицамъ, неимущимъ и неспособнымъ трудомъ снискать себѣ пропитаніе. Необходимость ея организаціи объясняется чисто бытовыми условіями деревни. Казалось бы на первый взглядъ, неурожай для этой категоріи населенія, не живу-

щей земледѣліемъ, не можетъ имѣть существеннаго значенія. Но благодаря неудовлетворительной постановкѣ общественнаго призрѣнія или вѣрнѣе совершенному его отсутствію, неурожай является еще большимъ бѣдствіемъ для деревенской нищеты, чѣмъ для хозяйственныхъ ея единицъ. Подаяніе, которымъ она существуетъ, прекращается, такъ какъ давать болѣе не изъ чего, и голодъ со всѣми его ужасными послѣдствіями становится естественнымъ удѣломъ такихъ лицъ. Поэтому помощь и этой категоріи населенія должна найти себѣ мѣсто въ проектируемомъ законѣ.

Во избѣжаніе увлеченій, ошибокъ и злоупотребленій необходимо, однако, прежде всего установить назначеніе такой помощи. Послѣдняя, очевидно, должна преслѣдовать лишь задачу борьбы съ голодомъ, а не съ общею бѣднотою, устраненію которой должны быть посвящены иныя постоянно дѣйствующія, а не развиваемыя по случаю неурожая мѣропріятія. При такой постановкѣ помощи будутъ избѣгнуты ошибки прошлаго, заключавшіяся въ томъ, что мѣстами руководители ея, подъ вліяніемъ непосредственнаго соприкосновенія съ нуждою, были склонны развивать помощь до чрезвычайныхъ размѣровъ.

Въ этихъ цѣляхъ въ проектѣ признано необходимымъ точно установить кругъ лицъ, могущихъ пользоваться благотворительностью. Таковыми являются дряхлые старики, увѣчные, малолѣтніе, женщины, кормящія дѣтей и больные, если при томъ семьи ихъ принадлежатъ къ неимущей части населенія и не воспользовались иными мѣрами общественной помощи. Кромѣ того, по указанію опыта, организація безвозвратной помощи допускается и для дѣтей, посѣщающихъ школы (ст. 75). Предоставляя выборъ мѣръ этого вида помощи самимъ земствамъ, проектъ ставитъ требованіе, чтобы

она оказывалась натурою, но ни въ коемъ случаѣ не деньгами, ибо при раздачѣ денежныхъ пособій не можетъ быть гарантировано ихъ употребленіе по назначенію, а легкость оказанія такой помощи всегда приводитъ къ увеличенію ея размѣра, благодаря трудности различить въ средѣ просящихъ дѣйствительно нуждающихся.

Въ ст. 77 проекта, содержащей это послѣднее ограниченіе, указывается и кругъ мѣръ благотворительной помощи, оказываемой по проекту путемъ устройства питательныхъ пунктовъ, школьныхъ столовыхъ и лишь въ крайнемъ случаѣ выдачей припасовъ на руки. Этимъ перечнемъ подчеркивается истинная задача помощи борьбы съ голодомъ, а отнюдь не съ общими причинами плохого экономическаго положенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же перечень указываетъ на предпочтительность оказанія помощи приготовленною пищею передъ раздачею сухихъ припасовъ, несомнѣнно менѣе полезныхъ для ослабленныхъ организмовъ. Въ кругъ мѣръ благотворительной помощи кромѣ того вводится и предоставленіе врачебной помощи въ виду обычно повышенной заболѣваемости въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ.

Таковы основныя начала безвозвратной помощи по проекту. Но возлагая и это дѣло на земскія учрежденія, нельзя не остановиться на вопросѣ о томъ, при чьемъ посредствѣ будутъ вести его земства. Нѣтъ надобности доказывать, что ни исполнительные земскіе органы, ни иныя административныя мѣстныя организаціи вовсе не приспособлены для несенія такой обязанности, а порученіе ея отдѣльнымъ лицамъ мало обезпечиваетъ планомѣрность оказанія помощи. Поэтому Министерство полагало не лишнимъ примѣнить въ этомъ дѣлѣ проявляющееся за послѣднее время въ земской средѣ стремленіе къ образованію благотворительныхъ участ-

ковыхъ попечительствъ, возможно упростивъ порядокъ ихъ открытія. По проекту (ст. ст. 78—80) земскимъ собраніямъ самимъ предоставляется учреждать участковыя попечительства о нуждающихся по случаю неурожая въ составѣ лицъ обоего пола, принявшихъ на себя обязанность личнымъ трудомъ или денежными пожертвованіями содѣйствовать дѣлу помощи нуждающимся. Установленіе порядка дѣятельности этихъ попечительствъ зависитъ, равнымъ образомъ, отъ земскихъ собраній, издающихъ соотвѣтственныя инструкціи. Имѣя своимъ назначеніемъ служить исполнительными органами земствъ по оказанію безвозвратной помощи, попечительства обязаны выполнять порученія управъ по выясненію нуждающихся, распредѣленію между ними помощи и завѣдывать столовыми и питательными пунктами. Самостоятельныя же задачи попечительствъ исчерпываются привлеченіемъ постороннихъ пожертвованій и изысканіемъ различныхъ мѣръ помощи.

Но какъ бы ни была развита эта общественная организація безвозвратной помощи, она не можетъ замѣнить и сдѣлать излишнею частную благотворительность. Чѣмъ больше къ этому дѣлу будетъ проявлено участія со стороны отдѣльныхъ лицъ, вкладывающихъ въ него свою энергію, милосердіе и любовь къ бѣдствующимъ, тѣмъ обезпеченнѣе будетъ удовлетвореніе нужды.

При всѣхъ значительныхъ неурожаяхъ частная благотворительность приносила немаловажную пользу страдавшему отъ неурожаевъ населенію. Къ сожалѣнію, однако, начиная съ неурожая 1891 г. и при всѣхъ послѣдующихъ подобныхъ же бѣдствіяхъ, нерѣдко обнаруживалось, что иные благотворители, наряду съ оказаніемъ матеріальной помощи жителямъ неблагополучныхъ мѣстностей, стараются возбудить въ

ихъ средѣ недовольство существующимъ порядкомъ и ничѣмъ не оправдываемую требовательность по отношенію къ Правительству. При этомъ, не въ полной мѣрѣ удовлетворенная нужда, неизбѣжныя при этомъ болѣзни и разстройства хозяйства создаютъ весьма благопріятную почву для агитаціи, и такой почвой охотно пользуются неблагонадежныя въ политическомъ смыслѣ лица, для своихъ преступныхъ цѣлей, подъ личиной помощи ближнему.

Хотя никто изъ желающихъ не можетъ, собственно, быть лишенъ права участія въ дѣлѣ продовольственной помощи на свои личныя средства, но устраиваемыя кѣмъ бы то ни было, съ этой цѣлью общественныя учрежденія, въ видѣ столовыхъ, врачебныхъ пунктовъ или пріютовъ, должны открываться не иначе, какъ по надлежащемъ удостовѣреніи, что учрежденія эти не могутъ служить инымъ, не имѣющимъ ничего общаго съ продовольственною помощью, цѣлямъ. Сообразно съ этимъ проектъ возлагаетъ допущеніе мѣстныхъ благотворительныхъ организацій и постоянно проживающихъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, лицъ къ дѣлу благотворительной помощи на обязанность земскихъ учрежденій, какъ имѣющихъ полную возможность ознакомиться съ ихъ направленіемъ и цѣлями, которыя они преслѣдуютъ. Разрѣшеніе же дѣятельности организацій и лицъ, такъ сказать, пришлыхъ предоставляется проектомъ Губернаторамъ (ст. 82). Послѣднимъ, какъ несущимъ отвѣтственность за порядокъ въ губерніи, принадлежитъ право требовать устраненія отъ благотворительной помощи такихъ лицъ, которыя будутъ признаны не соотвѣтствующими своему назначенію (ст. 85).

Неудобства параллельнаго оказанія помощи на различныхъ началахъ частною благотворительностью и земствами

съ подвѣдомыми имъ участковыми попечительствами побудили Министерство Внутреннихъ Дѣлъ дополнить относящіяся къ этому предмету положенія ст. ст. 81 и 86, въ силу которыхъ частныя благотворительныя организаціи и частныя лица обязаны согласовать свою дѣятельность съ установленными земствами правилами, невыполненіе которыхъ ведетъ за собою прекращеніе дѣятельности таковыхъ организацій и лицъ. При такой постановкѣ дѣла очевидно не можетъ быть никакихъ препятствій къ разрѣшенію земскимъ учрежденіямъ передавать ассигнованныя на безвозвратную помощь средства въ распоряженіе участковыхъ попечительствъ и благотворительныхъ организацій, допущенныхъ земствами къ оказанію помощи, что и выражено въ ст. 84 проекта.

Взаимное отношеніе уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ общественной помощи (ст. ст. 114—117 проекта).

Безвозвратною помощью заключается кругъ мѣръ общественной помощи. Какая изъ послѣднихъ окажется наиболѣе пригодною, покажетъ будущее, но уже нынѣ можно съ увѣренностью утверждать, что всѣ предусмотрѣнные проектомъ виды помощи, какъ цѣликомъ почерпнутые изъ минувшаго опыта, найдутъ себѣ мѣсто въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожая. Ихъ взаимодѣйствіе укажетъ сама жизнь и, какъ показываетъ предыдущее изложеніе, проектъ далекъ отъ какого либо распредѣленія населенія на категоріи, по характеру помощи. По мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не организуемыя земствомъ мѣропріятія должны искать тѣхъ, которые ими воспользуются, а сами нуждающіеся должны искать помощи. Условія полученія этой помощи опредѣлительно указаны, и населенію самому придется, въ соотвѣтствіи съ ними, распредѣляться по отдѣльнымъ видамъ помощи. Нѣтъ сомнѣнія, что кредитоспособ-

ная часть населенія предпочтетъ пользованіе кредитомъ—заработку на общественныхъ работахъ, но возможны, конечно, случаи использованія однимъ лицомъ обоихъ источниковъ помощи. Эти послѣдніе случаи не могутъ однако внушать опасенія, такъ какъ, съ одной стороны, общественныя работы не предполагается устраивать на какихъ либо льготныхъ для рабочихъ условіяхъ, а съ другой стороны ограничительныя условія кредита и строгая обезпеченность возврата ссудъ не позволятъ пользоваться имъ безъ настоятельной нужды.

Къ тому же выборъ мѣръ общественной помощи зависитъ отъ земскихъ учрежденій, въ достаточной мѣрѣ знакомыхъ съ экономическими условіями населенія, чтобы разрѣшить вопросъ о примѣненіи того или иного вида помощи.

Какъ общее правило, проектомъ признается одинаково самостоятельное значеніе въ продовольственномъ дѣлѣ какъ за уѣздными, такъ и за губернскими земствами, и лишь, въ цѣляхъ единства и планомѣрности общественной помощи, послѣднимъ предоставляется выработать общій по губерніи планъ оказанія помощи пострадавшему отъ неурожая населенію. Далѣе, изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ по проекту выдѣляется совершенно организація кредитной помощи. Во всемъ же остальномъ каждое уѣздное земство, на протяженіи своего уѣзда, дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно, а губернскія земства развиваютъ мѣры общественной помощи на пространствѣ всей губерніи безъ всякаго исключенія (ст. ст. 114 и 115).

Такое ограниченіе роли уѣздныхъ земствъ вызывается рядомъ слѣдующихъ соображеній.

Объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ, нѣтъ сомнѣнія, имѣетъ важное значеніе, такъ какъ при разрозненно-

сти и несогласованности ихъ дѣйствій не трудно предусмотрѣть возможность нареканій со стороны населенія, пользующагося помощью на различныхъ основаніяхъ въ зависимости отъ взгляда на это дѣло земскихъ учрежденій, а не отъ степени интенсивности неурожая. Съ другой стороны, устраняя возможность нареканій и недовольства со стороны населенія, объединенная однимъ направленіемъ дѣятельность земствъ тѣмъ въ большей степени будетъ служить укорененію въ послѣднемъ правильнаго воззрѣнія на истинныя задачи помощи. Что же касается изъятія изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ кредитной операціи, то таковое вызывается самымъ характеромъ послѣдней, требующей сложной организаціи, непосильной уѣзднымъ земскимъ учрежденіямъ. Къ тому же трудно предположить, чтобы операція эта могла быть проведена на средства уѣздныхъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ на этотъ предметъ будутъ обращаться суммы губернскихъ капиталовъ, а при недостаткѣ ихъ—позаимствованія изъ казны. Въ виду этого сосредоточить дѣло въ рукахъ губернскихъ земствъ равнымъ образомъ, представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ, такъ какъ съ одной стороны, нѣтъ основаній устранять хозяина губернскаго продовольственнаго капитала отъ распоряженій по его расходованію, а съ другой стороны, при такомъ разрѣшеніи вопроса упрощались бы разсчеты казны и отпущенныя позаимствованія были бы болѣе обезпечены возвратомъ.

Область дѣятельности губернскихъ земствъ расширяется, по сравненію съ уѣздными земствами, проектомъ еще въ отношеніи операціи покупки хлѣба и кормовъ для продажи этихъ продуктовъ населенію. Опытъ показываетъ, что въ дѣлѣ закупокъ планомѣрность ихъ производства имѣетъ вы-

дающееся значеніе, а отсутствіе ея ведетъ къ конкурренціи между собою отдѣльныхъ учрежденій, ведущихъ закупки, чрезмѣрному росту хлѣбныхъ цѣнъ и къ затрудненіямъ въ передвиженіи грузовъ. Поэтому чѣмъ меньше будетъ организацій по покупкѣ и чѣмъ согласованнѣе будетъ ихъ дѣятельность, тѣмъ успѣшнѣе будетъ проведена операція. Руководствуясь этими соображеніями, проектомъ (ст.ст. 116 и 117) предоставляется губернскимъ земствамъ неурожайныхъ губерній устраивать съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съѣзды своихъ представителей, съ привлеченіемъ къ участію въ нихъ представителей земствъ урожайныхъ губерній, для выработки совмѣстнаго плана дѣйствій по покупкѣ хлѣба и кормовъ, порядка веденія этихъ покупокъ, опредѣленія ихъ районовъ и иныхъ подробностей дѣла. Кромѣ того губернскимъ земствамъ предоставляется входить между собою въ соглашенія о совмѣстной въ этой области дѣятельности на договорныхъ основаніяхъ.

Участіе Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая (ст.ст. 122 -- 123 проекта).

Такимъ образомъ, органами завѣдыванія дѣломъ помощи постигнутому неурожаемъ населенію являются Губернскія и Уѣздныя Земства. Дѣйствительно, какъ видно изъ предыдущаго изложенія, въ ихъ рукахъ сосредоточивается не только надзоръ, но и распоряженіе средствами самопомощи; на нихъ возлагается собираніе и веденіе статистическихъ данныхъ по всѣмъ относящимся къ дѣлу запросамъ, наконецъ, земскія же учрежденія облагаютъ населеніе продовольственнымъ сборомъ и являются исполнителями указанныхъ въ законѣ мѣръ общественной помощи. Непосредственному участію органовъ Правительства въ борьбѣ съ послѣдствіями неурожаевъ проектомъ не отводится мѣста и такое рѣшеніе вызывается стремленіемъ избѣжать двой-

ственности въ завѣдываніи, столь пагубной въ продовольственномъ дѣлѣ. Роль Правительства поэтому ограничивается по проекту содѣйствіемъ земскимъ учрежденіямъ въ выполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей и надзоромъ за этою ихъ дѣятельностью, а равно за правильнымъ расходованіемъ земствами отпущенныхъ имъ изъ казны средствъ. Содѣйствіе Правительства въ особенности можетъ быть необходимо земскимъ учрежденіямъ при устройствѣ общественныхъ работъ, требующихъ для правильной ихъ организаціи техническихъ силъ. Этотъ случай и предусматривается ст. 123 проекта, согласно которой въ помощь земскимъ учрежденіямъ могутъ быть командированы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ техники для составленія плановъ работъ и смѣтъ по ихъ выполненію. Независимо отъ этого содѣйствіе земскимъ учрежденіямъ можетъ выражаться въ открытіи въ пораженныхъ неурожаемъ мѣстностяхъ работъ, производимыхъ распоряженіемъ вѣдомствъ за счетъ имѣющихся у нихъ кредитовъ. Использованіе послѣднихъ работъ въ цѣляхъ помощи населенію не должно, очевидно, нарушать плана дѣятельности земствъ, и потому проектъ возлагаетъ на обязанность учрежденій, ведущихъ такія работы, заблаговременное согласованіе ихъ съ предположеніями земствъ.

Надзоръ и отчетность (ст ст. 133—143 проекта).

Установленіе надзора за дѣятельностью земствъ въ продовольственной области вытекаетъ изъ правъ, предоставленныхъ Правительству во всѣхъ частяхъ управленія. Надзоръ этотъ необходимъ и въ интересахъ самихъ земствъ, которыя, при отсутствіи его, не имѣли бы никакой, объединяющей дѣятельность ихъ, инстанціи. Возлагая его на Министра Внутреннихъ Дѣлъ и губернаторовъ, проектъ дѣлаетъ два слѣдую-

щихъ отступленія отъ порядка осуществленія надзора, опредѣленнаго въ Положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Такъ, ст. 139 вводитъ правило, дающее губернатору право, въ случаѣ бездѣйствія со стороны земствъ въ дѣлѣ оказанія помощи, предлагать земскимъ управамъ созвать чрезвычайныя земскія собранія для обсужденія вопроса объ устраненіи замѣченныхъ имъ упущеній. Засимъ, ст. 140 проекта Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется назначать ревизіи земскихъ учрежденій по предметамъ ихъ дѣятельности въ дѣлѣ борьбы съ неурожаемъ. Оба эти отступленія отъ общаго порядка оправдываются прежде всего самымъ характеромъ дѣла, несомнѣнно отличающагося большой сложностью и требующаго во многихъ случаяхъ рѣшительныхъ дѣйствій, не допускающихъ отлагательства.

Въ цѣляхъ осуществленія надзора земскимъ учрежденіямъ вмѣняется въ обязанность представленіе начальникамъ губерній въ опредѣленные сроки свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и о состояніи и движеніи средствъ самопомощи и земскихъ продовольственныхъ капиталовъ, а также о состояніи зданій хлѣбозапасныхъ магазиновъ. Всѣ эти свѣдѣнія доставляются въ свою очередь губернаторами Министерству Внутреннихъ Дѣлъ (ст.ст. 134—137). Тѣмъ же цѣлямъ надзора удовлетворяетъ ст. 141 проекта, заключающая въ себѣ требованіе составленія земствами отчета о всѣхъ мѣропріятіяхъ, вызванныхъ неурожаемъ, и израсходованныхъ на ихъ осуществленіе средствахъ и представленія такихъ отчетовъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и очереднымъ земскимъ собраніямъ. Наконецъ, въ случаѣ выполненія мѣръ общественной помощи на средства казны, надзоръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сопровождается производимою Государственнымъ Контролемъ, на общихъ основаніяхъ, ревизіею

такихъ операцій (ст. 142). Идя навстрѣчу обнаружившемуся въ послѣдніе годы интересу общества къ продовольственнымъ операціямъ, проектъ (ст. 143) обязываетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе сводныя данныя о каждой продовольственной кампаніи.

Образованіе хлѣбныхъ запасовъ (ст. ст. 124—132 проекта).

Обзоръ участія Правительства въ дѣлѣ помощи населенію будетъ не полонъ, если обойти молчаніемъ область непосредственной его дѣятельности, заключающейся въ образованіи хлѣбныхъ запасовъ. Находясь въ тѣсномъ соприкосновеніи со всею системою борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ, мѣропріятіе это, однако, не служитъ способомъ къ устраненію послѣднихъ. Назначеніе запасовъ сводится къ облегченію общественнымъ учрежденіямъ веденія операціи по заготовленію хлѣба (ст. 132) путемъ снабженія имъ отдѣльныхъ земствъ, при встрѣченныхъ послѣдними затрудненіяхъ въ покупкѣ хлѣба и при томъ по цѣнѣ, не превышающей дѣйствительной его стоимости Министерству, со включеніемъ лишь расходовъ по храненію. Такъ какъ зерно будетъ пріобрѣтаться не подъ давленіемъ наступившей въ немъ нужды, а въ наиболѣе благопріятное для покупки время, т. е. осенью и въ урожайные годы, то тѣмъ самымъ будетъ обезпечена возможность выпуска этихъ запасовъ черезъ земскія учрежденія на рынокъ по цѣнамъ низшимъ, чѣмъ таковыя существуютъ въ неурожайные годы. Такимъ образомъ, правительственные запасы будутъ имѣть косвенное воздѣйствіе и на обстановку отечественнаго хлѣбнаго рынка, служа до извѣстной степени его регуляторомъ и полагая предѣлъ спекулятивному повышенію хлѣбныхъ цѣнъ.

Изложенное мнѣніе, однако, раздѣляется не всѣми и по этому вопросу существуютъ два діаметрально-противоположныхъ взгляда.

Противники образованія натуральныхъ запасовъ приводятъ, въ качествѣ наиболѣе убѣдительнаго довода, то обстоятельство, что, при обширности нашего отечества, повсемѣстнаго неурожая быть не можетъ и, слѣдовательно, недостатокъ зерна въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ можетъ быть всегда предотвращенъ своевременной его доставкою изъ урожайныхъ районовъ. Доставка же, при современномъ развитіи рельсовыхъ и водныхъ путей сообщенія, не можетъ представлять существенныхъ затрудненій, въ доказательство чего приводятся примѣры снабженія Россіи хлѣбомъ даже иностраннаго происхожденія, имѣвшіе мѣсто въ послѣдніе годы. Вмѣстѣ съ тѣмъ сторонники этого взгляда утверждаютъ, что образованіемъ запасовъ не можетъ быть достигнуто воздѣйствіе на рынокъ, такъ какъ стоимость храненія, присоединенная къ дѣйствительной цѣнѣ покупки хлѣба, дастъ такую въ конечномъ результатѣ цѣну, которая не будетъ ниже хотя бы и повышенныхъ во время неурожаевъ рыночныхъ расцѣнокъ. Къ тому же и самое веденіе этой операціи распоряженіемъ правительственныхъ органовъ внушаетъ нѣкоторой части общества сомнѣніе въ успѣхѣ дѣла, требующаго торговой предпріимчивости и коммерческихъ знаній.

Защитники идеи накопленія запасовъ зерна утверждаютъ, что за послѣднее двадцатилѣтіе правильное распредѣленіе запасовъ внутри страны нарушено окончательно. Къ такому результату привела коренная перемѣна въ нашей хлѣбной торговлѣ, заключающаяся въ томъ, что мѣсто хлѣбныхъ торговцевъ, орудовавшихъ на собственные значительные капиталы и имѣвшихъ, въ виду этого, возможность, не перепродавая немедленно закупленное зерно, выдерживать его въ своихъ складахъ, заняли коммиссіонеры, работающіе за счетъ денегъ, получаемыхъ ими въ ссуду подъ закупленный и по-

груженный для перевозки хлѣбный грузъ. Иначе говоря, расширеніе нашей желѣзнодорожной сѣти перенесло торговлю хлѣбомъ съ мѣстъ его производства въ экспортные приморскіе пункты и крупные потребительскіе центры, при чемъ, съ исчезновеніемъ капиталовъ, помѣщавшихся въ былое время въ хлѣбный товаръ, исчезли и купеческіе амбары, служившіе задерживающими центрами. Наряду съ этимъ произошелъ переворотъ и въ мукомольномъ дѣлѣ, сосредоточившійся въ формѣ крупныхъ предпріятій близъ перегрузочныхъ пристаней восточной водной системы. Послѣдствіемъ всего этого является вывозъ хлѣба немедленно по его обмолотѣ въ далеко отстоящіе крупные центры и обнаженіе хлѣбородной области отъ сколько нибудь значительныхъ запасовъ хлѣба. Явленіе это имѣетъ два естественныхъ послѣдствія въ случаѣ наступленія неурожая, именно—затрудненіе въ желѣзнодорожномъ движеніи, проистекающее вслѣдствіе необходимости обратнаго направленія только что вывезеннаго хлѣба и засимъ развитіе спекуляціи и подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, такъ какъ послѣднія опредѣляются спросомъ и предложеніемъ, а не соображеніемъ о пользахъ и нуждахъ пострадавшей отъ неурожая мѣстности, чуждыми торговому рынку. Обычно эти два послѣдствія ведутъ за собою затрудненія въ хлѣбоснабженіи, доходящія до обостренія нужды въ хлѣбѣ въ мѣстахъ неурожая. Такимъ образомъ, въ тѣ годы, когда платежныя силы населенія подорваны до крайности неурожаемъ, оно бываетъ принуждено не только уплачивать за хлѣбъ громадныя цѣны, но и рискуетъ несмотря на послѣднее обстоятельство вовсе остаться безъ хлѣба.

Высказываясь по этимъ соображеніямъ за натуральный способъ обезпеченія продовольственныхъ потребностей населенія, сторонники этого взгляда выдвигаютъ идею образо-

ванія государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ и непосредственнаго ими чрезъ земскія учрежденія снабженія населенія хлѣбомъ при неурожаяхъ на ссудныхъ и иныхъ основаніяхъ. Запасамъ этимъ одними придается кромѣ того назначеніе служить средствомъ воздѣйствія на рынокъ во время подъема цѣнъ, другіе же соединяютъ съ ними задачу помощи нашей сельскохозяйственной промышленности въ годы избытка хлѣба и отсутствія на него спроса.

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ всецѣло присоединяется къ взглядамъ о необходимости запасовъ зерна, какъ обезпечивающихъ хлѣбный рынокъ отъ потрясеній при неурожаяхъ, и въ этихъ цѣляхъ внесло въ проектъ новаго закона предположеніе объ образованіи правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ, однако, на иныхъ, чѣмъ только что изложенныя, основаніяхъ.

Всѣмъ понятны тѣ чрезвычайныя усилія, которыя пришлось приложить желѣзнымъ дорогамъ въ наиболѣе выдающіяся кампаніи 1891—1892 и 1906—1907 г.г. для выполненія поставленныхъ имъ продовольственнымъ дѣломъ задачъ. Передвиженіе частныхъ грузовъ было настолько стѣснено, что обстоятельство это вызывало неоднократныя жалобы со стороны различныхъ отраслей нашей промышленности и указанія на проистекающую отсюда невозможность удовлетворенія потребностей населенія въ другихъ областяхъ его потребленія. Чрезвычайныя мѣры для своевременной доставки продовольственныхъ грузовъ доходили до сооруженія временныхъ разъѣздовъ на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ съ цѣлью усиленія пропускной способности ихъ, увеличенія подвижного состава и проч. И если эти чрезвычайныя мѣры устранили почти повсемѣстно затрудненія въ хлѣбоснабженіи, то нельзя не сказать, что ими же была значительно

повышена стоимость эксплоатаціи и причиненъ не малый ущербъ русскому желѣзнодорожному хозяйству. Это позволяетъ утверждать, что хотя при развитіи желѣзнодорожной сѣти хлѣбоснабженіе и можетъ почитаться болѣе или менѣе обезпеченнымъ, но обезпеченность эта сопряжена съ жертвами, которыя несетъ вся наша торговля и промышленность, не говоря уже о желѣзныхъ дорогахъ.

Наличность спекуляціи съ хлѣбомъ въ годы неурожаевъ и чрезвычайный подъемъ цѣнъ не требуетъ особыхъ доказательствъ, ибо все населеніе даже городскихъ поселеній могло убѣдиться въ этомъ личнымъ своимъ опытомъ. Ближайшее же изученіе нашего хлѣбнаго рынка показываетъ, что колебанія цѣнъ доходили до 50%, а мѣстами и выше.

Не покушаясь отнюдь на свободу хлѣбной торговли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду насущныхъ интересовъ населенія, полагаетъ цѣлесоотвѣтственнымъ сосредоточить въ рукахъ Правительства въ годы народныхъ бѣдствій, какими являются неурожаи, возможность воздѣйствія на хлѣбный рынокъ и поставленія необходимыхъ препонъ развитію спекуляціи. Самая мысль объ образованіи правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ зиждется на убѣжденіи, что такое воздѣйствіе на рынокъ составляетъ не только право Правительства, но его обязанность, ибо наличность хлѣба обезпечиваетъ существованіе населенія.

Практическіе результаты нахожденія въ рукахъ Правительства хлѣбнаго запаса съ особой очевидностью оказались въ продовольственную кампанію 1906—1907 г.г. Такъ, наличность запаса образованнаго въ г.г. Одессѣ и Николаевѣ дозволила быстро перебросить необходимое количество хлѣба въ Самарскую и Симбирскую губерніи, въ которыхъ, благодаря неисправности одного изъ поставщиковъ, временно ис-

пытывалась острая нужда въ продовольствіи, а образованіе въ теченіе зимы для использованія весною запаса изъ нѣсколькихъ милліоновъ пудовъ хлѣба въ районѣ Камы и Бѣлой, дало Министерству возможность въ значительной мѣрѣ удешевить стоимость полученнаго населеніемъ хлѣба въ противность обнаруженной весною рынками повышательной тенденціи. Въ обоихъ случаяхъ запасы не имѣли опредѣленнаго назначенія для тѣхъ или иныхъ неурожайныхъ мѣстностей и потому въ части оказались излишними и ихъ пришлось ликвидировать, при чемъ эту послѣднюю задачу удалось выполнить съ прямою выгодою для казны съ прибылью въ размѣрѣ 15—20 коп. на пудъ (продажа 200000 пуд. хлѣба въ Николаевѣ). Хотя запасы эти, вслѣдствіе сравнительной ничтожности ихъ размѣра и совсѣмъ иного заданія, и не преслѣдовали цѣли воздѣйствія на хлѣбный рынокъ, тѣмъ не менѣе они представляютъ поучительный примѣръ той выгоды, которую доставляютъ хлѣбные запасы, образованные даже въ годы неурожаевъ.

Цѣны на хлѣбъ, какъ предметъ международнаго обмѣна, несомнѣнно зависятъ отъ состоянія мірового сбора, а не только отъ результатовъ урожая въ Россіи. Тѣмъ не менѣе благопріятный сборъ въ нашемъ отечествѣ, являющемся однимъ изъ главныхъ поставщиковъ хлѣба на международный рынокъ, вліяетъ на состояніе послѣдняго, а, слѣдовательно, и на состояніе русскаго хлѣбнаго рынка, и потому урожайные годы обычно ознаменовываются пониженіемъ цѣнъ не только въ пунктахъ экспорта, но и внутри страны. Въ годы же неурожаевъ постоянно наблюдается подъемъ хлѣбныхъ цѣнъ, которому особенно способствуетъ одновременное предъявленіе крупныхъ требованій со стороны продовольственныхъ учрежденій. Цѣны начинаютъ нормироваться уже ис-

ключительно возможностью немедленнаго удовлетворенія требованій, а не соотношеніемъ общей наличности хлѣба въ странѣ и размѣромъ потребности. Съ установленіемъ саннаго пути, а равно при открытіи весенней навигаціи, нетронутые еще запасы поступаютъ на рынокъ, но къ тому времени закупочная дѣятельность обычно стихаетъ и нерѣдко наступаетъ пониженіе цѣнъ. Противъ необходимости подчиненія такимъ чисто условнымъ колебаніямъ рынка и должны служить правительственные запасы, которые передачей земствамъ закупленнаго въ благополучные годы хлѣба позволятъ избѣгнуть излишнихъ переплатъ при покупкахъ.

Успѣшное достиженіе такой цѣли несомнѣнно зависитъ отъ правильной организаціи храненія и своевременной покупки хлѣба. Но сомнѣніе въ удачномъ выполненіи хозяйственной стороны операціи не можетъ опорочить самую идею запасовъ, и потому приведенные выше доводы относительно дороговизны храненія и непригодности для этого дѣла правительственныхъ органовъ могутъ служить лишь основаніемъ для изысканія наиболѣе совершенныхъ способовъ организаціи дѣла.

Годовая стоимость храненія, провѣиванія, страхованія и управленія исчисляется, по отзыву компетентныхъ въ этомъ вопросѣ лицъ (предсѣдатель продовольственной комиссіи Государственной Думы В. А. Карякинъ), въ размѣрѣ не болѣе 2-хъ копеекъ на пудъ. Къ этому должны быть причислены расходы на погашеніе капитала, израсходованнаго для постройки зернохранилищъ и затраты по ремонту послѣднихъ. Стоимость сооруженій зависитъ всецѣло отъ типа таковыхъ и тѣхъ приспособленій, которыми они будутъ снабжены, и потому нынѣ точныхъ вычисленій по этому предмету не можетъ быть дано.

Изъ имѣющихся же по этому вопросу свѣдѣній видно, что стоимость зернохранилищъ исчисляется отъ 8½ коп. до 70 коп. на пудъ емкости. Такъ, построенные въ Акмолинской области распоряженіемъ переселенческаго управленія хлѣбные склады обошлись отъ 8½ коп. до 22½ коп. на пудъ вмѣстимости. Элеваторы, сооруженные по линіямъ Рязанско-Уральской ж. д., въ среднемъ стоили по 30 коп. на пудъ, а Елецкій земскій элеваторъ—37½ коп. Наконецъ, Новороссійскій и Николаевскій элеваторы, снабженные большими паровыми машинами и другими новѣйшими приспособленіями и разсчитанные на милліонные обороты, обошлись постройкой до 70 коп. на пудъ вмѣстимости. Типъ послѣднихъ элеваторовъ, очевидно, непригоденъ для поставляемыхъ правительственнымъ запасамъ цѣлей. Будущія правительственныя зернохранилища явятся исключительно складочными помѣщеніями и потому конструкція ихъ должна быть значительно проще, удовлетворяя лишь требованіямъ удобнаго и надежнаго храненія. Наиболѣе приближаются къ этимъ цѣлямъ зернохранилища типа, разработаннаго академикомъ Львовымъ. По этому проекту магазины строятся 2-хъ этажные,—первый этажъ каменный, второй деревянный—и снабжены приспособленіями для просушки зерна, пріема его и выпуска. Стоимость такихъ магазиновъ исчисляется, при устройствѣ ихъ по разсчету на 50000 четвертей, отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 26 к. на четверть или 28 к. на пудъ [1]).

Такимъ образомъ, при постройкѣ элеваторовъ упрощеннаго типа, какъ свидѣтельствуютъ приведенные примѣры переселенческаго управленія, Рязанско-Уральской желѣзной дороги и академика Львова, стоимость сооруженій колеблет-

---

[1]) По системѣ Львова выстроены интендантскіе склады въ г. Вильнѣ на 40000 четвертей хлѣба.

ся отъ 22 до 30 коп. на пудъ вмѣстимости или въ среднемъ составляетъ около 25 коп. на пудъ. Принимая отчисленіе на аммортизацію капитала, затраченнаго на постройку зернохранилищъ, и на ремонтъ послѣднихъ въ размѣрѣ 5% годовыхъ со стоимости строеній, получаемъ дополнительный къ храненію хлѣба расходъ въ 1,25 коп. на каждый пудъ хранимаго хлѣба, а по совокупности съ указанной выше расцѣнкою храненія до 2 коп. съ пуда до 3¼ коп. на пудъ хлѣба.

Такой разсчетъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признанъ преуменьшеннымъ, какъ показываетъ слѣдующее исчисленіе.

При вмѣстимости магазина въ 1000000 пудовъ и, слѣдовательно, стоимости его въ 250000 руб. пятипроцентное отчисленіе на погашеніе капитала строенія и на ремонтъ магазина выразится въ суммѣ 12500 рублей въ годъ. Ежегодное отчисленіе такихъ средствъ достаточно, чтобы содержать сооруженіе въ исправности и погасить въ теченіе двадцатипятилѣтняго срока всю стоимость постройки.

Храненіе показаннаго количества хлѣба, нѣтъ сомнѣнія, потребуетъ опредѣленнаго количества служащихъ, годовое содержаніе которыхъ не превыситъ ½ коп. съ пуда хлѣба. Такъ, плата отвѣтственному завѣдывающему магазиномъ, согласно предложенія биржевой Гленова артели въ С.-Петербургѣ, опредѣляется въ 1200 рублей въ годъ. Содержаніе счетной части и канцелярскіе расходы составятъ по приблизительному разсчету сумму въ 1200 руб. Наконецъ, содержаніе низшаго служебнаго персонала, окарауливаніе и разные мелкіе расходы съ избыткомъ покроются ассигнованіемъ 2600 рублей въ годъ. Такимъ образомъ, общій расходъ на управленіе выразится въ 5000 рублей или не свы-

ше $1/2$ коп. на пудъ. Страхованіе запасовъ и строеній, какъ это установлено практикою послѣднихъ лѣтъ, обойдется въ $1/2$ коп. на пудъ, считая страхованіе зерна въ $1/4$ коп. съ пуда и страхованіе строеній въ $1/4$ коп. съ пуда вмѣстимости. Той же практикою установлено, что стоимость необходимыхъ работъ по освѣженію хлѣба (перелопачиваніе и проч.) не превышаетъ $1/2$ коп. на пудъ. Наконецъ, естественная убыль зерна отъ усушки, утруски при перевозкѣ, отхода при провѣиваніи и проч. можетъ быть исчислена также въ $1/2$ коп. на пудъ хлѣба. Изъ этого разсчета видно, что расходъ на храненіе, во всей его сложности исчисленный въ $3^1/_4$ коп. на пудъ, опредѣленъ достаточно широко и на практикѣ можетъ даже оказаться меньше.

Если предположить, что закупленный въ благополучные по урожаю годы хлѣбъ пролежитъ въ магазинахъ въ теченіе пяти лѣтъ, то накладной расходъ на каждый пудъ выпущеннаго хлѣба опредѣлится 15—16 коп. Колебаніе же цѣнъ, какъ уже упоминалось, значительно превышаетъ сумму такого расхода и потому опасенія въ чрезмѣрной дороговизнѣ запасовъ, очевидно, не имѣютъ никакого основанія.

Наконецъ послѣднее соображеніе противниковъ образованія правительственныхъ запасовъ о томъ, что эта операція несвойственна правительственнымъ органамъ, вполнѣ совпадаетъ со взглядомъ на этотъ предметъ самого Министерства. Нѣтъ, сомнѣнія, нельзя замѣнить энергію и опытность торговыхъ людей чиновничьимъ рвеніемъ, и потому Министерство и не устанавливаетъ никакихъ въ этихъ цѣляхъ штатовъ. Наоборотъ, предполагается препоручить покупку хлѣба биржевымъ комитетамъ хлѣбородныхъ районовъ и отвѣтственнымъ биржевымъ артелямъ, возложивъ на послѣднія и всѣ обязанности по храненію и управленію запасами. Этотъ

способъ покупокъ и храненій уже былъ испытанъ на практикѣ въ продовольственную кампанію 1906—1097 г.г. (см. отчетъ по кампаніи, покупки Николаевскаго биржевого комитета и сибирской организаціи) и далъ благопріятные результаты. Въ проектѣ закона не дается по этому вопросу иныхъ указаній, кромѣ упоминанія въ ст. 127, что вся операція ведется хозяйственнымъ распоряженіемъ Министерства. Такая редакція проекта обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что соглашенія съ биржевыми комитетами и артелями будутъ нормироваться особыми договорами и подвергаться различнымъ измѣненіямъ, предусмотрѣть которыя въ законѣ невозможно.

Проведенными соображеніями, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вполнѣ оправдывается не только необходимость образованія правительственныхъ запасовъ, но и возможность такой организаціи дѣла, при которой, съ одной стороны, достигалась бы цѣль быстраго устраненія временныхъ затрудненій въ хлѣбоснабженіи отдѣльныхъ мѣстностей, а съ другой стороны—Правительство обладало бы средствомъ уберечь хлѣбный рынокъ отъ потрясеній.

По проекту приведенными двумя задачами и исчерпывается назначеніе запасовъ и послѣднимъ не придается недостижимой, какъ уже объяснено выше, цѣли—покрыть полностью продовольственныя потребности населенія (ст. 128). Возможно, однако, представить себѣ такое положеніе, когда надобности въ этихъ запасахъ въ теченіе продолжительнаго времени не представится или когда, вслѣдствіе исключительно благопріятно сложившихся на хлѣбномъ рынкѣ обстоятельствъ, стоимость хранимаго хлѣба превыситъ рыночную. Въ этихъ случаяхъ проектъ предусматриваетъ возможность отпуска хлѣба интендантству (ст. 131), ежегодно для

нуждъ арміи закупающему значительное количество зерна. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и правительственные запасы не должны превышать размѣра потребленія арміи, т. е. 15—20 милліоновъ пудовъ, и, по качеству хранимаго зерна, отвѣчать требованіямъ, установленнымъ интендантствомъ. Обычный же расходъ хлѣбныхъ запасовъ будетъ заключаться въ отпускѣ ихъ открывшимъ продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ земскимъ и городскимъ общественнымъ управленіямъ, волостнымъ и сельскимъ обществамъ и земельнымъ товариществамъ крестьянъ и мѣщанъ, а равно кредитнымъ товариществамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ (ст. 129). При этомъ отпускъ хлѣба производится не иначе, какъ за наличный разсчетъ какъ только что перечисленнымъ установленіямъ, такъ и Военному Вѣдомству (ст. ст. 130 и 131). Послѣднее требованіе введено въ проектъ въ цѣляхъ упрощенія счетоводства и отчетности, и во вниманіе къ необходимости постояннаго пополненія запасовъ въ правительственныхъ складахъ, иначе утрачивающихъ свое значеніе. Разрѣшеніе на отпускъ хлѣба изъ запасовъ зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. ст. 130 и 131), на которое по проекту возлагается образованіе запасовъ, сооруженіе зернохранилищъ и общее завѣдываніе запасами и веденіе по нимъ отчетности. Возможные недостатки при хозяйственномъ способѣ веденія операціи устраняются подчиненіемъ ея ревизіи Государственнаго Контроля на общихъ основаніяхъ (ст. 127).

Потребныя на операцію средства должны испрашиваться Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ежегодно, въ порядкѣ смѣтныхъ ассигнованій, ибо опредѣлить заранѣе количество складовъ и стоимость ихъ сооруженія, а съ другой стороны, размѣръ оборотныхъ суммъ не представляется возможнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ единовременный отпускъ въ законодательномъ порядкѣ средствъ на постройку и оборудованіе всей сѣти правительственныхъ зернохранилищъ угрожалъ бы чрезмѣрнымъ обремененіемъ государственнаго казначейства. Поэтому проектомъ отдается предпочтеніе постепенному устройству запасовъ, мѣсто расположенія и размѣръ которыхъ, а равно планъ послѣдовательнаго образованія должны быть установлены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію Министрами Финансовъ, Торговли и Промышленности, Военнымъ и Государственнымъ Контролеромъ (ст. 126).

Помимо всѣхъ перечисленныхъ выше способовъ использованія запасовъ, проектъ предусматриваетъ обязательное предоставленіе ихъ въ распоряженіе Военнаго Вѣдомства при наступленіи военныхъ дѣйствій (ст. 132).[1] Мѣра эта не потребуетъ поясненій.

Источники на осуществленіе мѣръ обществен. помощи. Уѣздные и губернскіе продовольственные капиталы (ст. ст. 86—95 проекта).

Раздѣломъ III проекта, посвященнымъ участію Правительства въ дѣлѣ помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, заканчивается изложеніе какъ основныхъ, такъ и вспомогательныхъ мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью борьбу съ послѣдствіями неурожая, и нынѣ остается коснуться лишь вопроса объ источникахъ средствъ, необходимыхъ на осуществленіе мѣръ общественной помощи.

Выше были приведены соображенія, побуждающія привлечь земства къ участію въ расходахъ по вспомоществованію населенію, постигнутому неурожаемъ. Участіе это по проекту (ст. 86) должно заключаться въ образованіи губернскихъ и уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ. Сохраняя за этими капиталами прежнее значеніе „продовольствен-

ныхъ", проектъ придастъ имъ не только характеръ оборотныхъ суммъ, но и значеніе расходнаго источника для покрытія безвозвратныхъ издержекъ на устройство общественныхъ работъ и по оказанію благотворительной помощи. Такое назначеніе земскихъ продовольственныхъ капиталовъ вызываетъ необходимость постояннаго ихъ пополненія, что и должно составить обязанность земствъ, выполняемую путемъ ежегоднаго самообложенія. Однако, образованіе достаточныхъ для цѣлей проекта капиталовъ изъ земскихъ средствъ не можетъ послѣдовать быстро, вслѣдствіе тяжелаго экономическаго ихъ положенія, не допускающаго значительнаго увеличенія обложенія на продовольственныя надобности. Въ виду этого представлялось бы цѣлесообразнымъ усилить земскіе капиталы причисленіемъ къ нимъ существующихъ нынѣ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ.

По существу послѣдняго предположенія возникаютъ два вопроса: 1) какимъ земствамъ—губернскимъ или уѣзднымъ надлежитъ передать эти капиталы и 2) въ какомъ размѣрѣ. Наличность губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ въ 46 губерніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе Временныхъ Правилъ 12 іюня 1900 года, на срокъ 1 декабря 1908 года равнялась 8232659 руб., а задолженность населенія тѣмъ же капиталамъ—15782476 руб. Распредѣленіе приведенныхъ наличности и долговъ между уѣздными земствами дало бы въ результатѣ ничтожныя сравнительно суммы, далеко не достаточныя для оказанія помощи населенію каждаго изъ уѣздовъ. Между тѣмъ предоставленіе ихъ губернскимъ земствамъ, ведущимъ объединенныя въ губерніи мѣропріятія, позволило бы послѣднимъ удовлетворить нужду отдѣльныхъ уѣздовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, направляя въ нихъ всѣ свои средства. Останавливаясь, поэтому, на

мысли передать губернскіе продовольственные капиталы въ руки губернскихъ земствъ, проектъ полагалъ бы произвести эту передачу съ новымъ перераспредѣленіемъ наличности и долговъ, составляющихъ эти капиталы.

Послѣднее предположеніе не должно бы встрѣтить возраженій, такъ какъ губернскіе продовольственные капиталы, какъ извѣстно, образовались путемъ отчисленія по 48 копеекъ на ревизскую душу каждой губерніи изъ общей массы различныхъ продовольственныхъ капиталовъ, поступившихъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 25 апрѣля 1866 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Свыше сорокалѣтнее существованіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ показываетъ, что такое чисто механическое распредѣленіе, исключительно по количеству населенія, безъ принятія въ разсчетъ экономическаго положенія населенія и климатическихъ условій отдѣльныхъ губерній, не отвѣчаетъ потребностямъ послѣднихъ въ продовольственныхъ средствахъ. Такъ, такая промышленная губернія, какъ Ярославская, никогда не требовавшая ссудъ изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала, не только сохранила отчисленныя на нее суммы губернскаго капитала (187000 рублей), но и увеличила его до 442000 руб.; губерніи, находящіяся въ наиболѣе благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, какъ Волынская, Полтавская, Кіевская и другія, равнымъ образомъ исчисляютъ свои капиталы въ нѣсколько сотъ тысячъ, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ эти капиталы превышаютъ даже милліонъ рублей. Наоборотъ, губерніи чисто земледѣльческія, особливо восточныя, наиболѣе часто постигаемыя неурожаями и постоянно требующія воспособленія изъ казны, располагаютъ ничтожными суммами, далеко не достигающими и 100000 рублей

(Самарская 38776 руб., Пензенская 16023 руб., Саратовская 29213 руб. и др.). Приведенные примѣры побуждают ввести, при новомъ распредѣленіи губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, помимо признака количества населенія, еще одинъ признакъ—именно повторяемость неурожаевъ. Введеніемъ послѣдняго элемента въ исчисленіе достигалось бы сосредоточеніе наибольшихъ средствъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя наичаще встрѣчаютъ въ нихъ нужду. Самую передачу предполагается произвести: наличности—одновременно съ введеденіемъ въ дѣйствіе проектируемаго закона, а долговъ по мѣрѣ ихъ поступленія, въ соотвѣтствіи съ обнаружившеюся въ каждой губерніи нуждою въ продовольственныхъ средствахъ.

Но въ какомъ бы соотвѣтствіи съ потребностью ни было произведено перераспредѣленіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, необходимость ихъ пополненія очевидна, такъ какъ при обращеніи части ихъ на безвозвратные расходы они быстро истощается.

Въ этихъ цѣляхъ проектомъ устанавливается ежегодное отчисленіе въ размѣрѣ не менѣе 2% съ суммъ обязательныхъ и необязательныхъ расходовъ губернскаго земства. Въ томъ же порядкѣ, но въ размѣрѣ не менѣе 3%, производится отчисленіе уѣздными земствами на образованіе своихъ продовольственныхъ капиталовъ. Внесеніе этихъ отчисленій въ ежегодныя смѣты является для земскихъ учрежденій обязательнымъ (ст.ст. 87 и 88).

Въ общей сложности отчисленія эти въ 34 земскихъ губерніяхъ даютъ на образованіе губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ 746562 руб. и уѣздныхъ—2492541 руб. Кромѣ того въ 12 земскихъ губерніяхъ, на которыя распространяются Временныя правила 12 іюня 1900 года, 5% от-

численіе съ общей земской смѣты составитъ 937606 рублей. При всей несоразмѣрности этихъ средствъ предстоящимъ расходамъ земскихъ учрежденій, проектъ не считаетъ возможнымъ увеличить указанныя отчисленія въ виду тягостнаго положенія отдѣльныхъ земствъ, многія изъ которыхъ и такъ уже совершенно задолжены. Да и вводимое земское обложеніе на продовольственныя надобности, по самой идеѣ своей, должно имѣть болѣе моральное, нежели практическое значеніе. Выше уже указывалось, что накопленіе достаточныхъ средствъ для предотвращенія голода не подъ силу мѣстному населенію. Въ годины бѣдствій на помощь земствамъ должна прійти государственная казна, и весь вопросъ сводится лишь къ тому, чтобы отпущенныя изъ нея средства получили бы производительное назначеніе и были бы обезпечены возвратомъ. Поэтому, предусматривая, въ видѣ исключенія, возможность накопленія отдѣльными земствами такихъ средствъ, которыя позволили бы прекращать дальнѣйшее обложеніе (ст.ст. 90 и 91), проектъ въ то же время въ подробностяхъ устанавливаетъ условія отпуска казенныхъ средствъ на продовольственныя мѣропріятія.

Но ранѣе, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію послѣднихъ условій, необходимо указать, что уѣздные и губернскіе капиталы состоятъ въ завѣдываніи подлежащихъ земскихъ управъ, обязанныхъ вести имъ, особый отъ другихъ земскихъ капиталовъ, счетъ (ст. 94). Въ цѣляхъ наибольшей сохранности суммъ земскихъ капиталовъ проектъ воспрещаетъ обращеніе ихъ въ иныя, кромѣ государственныхъ или гарантированныхъ Правительствомъ, %%-ныя бумаги, а при храненіи ихъ въ наличности, обязываетъ помѣщать такія суммы на текущій счетъ въ установленіе Государственнаго Банка (ст. 95). Въ тѣхъ же цѣляхъ въ проектируемый законъ

введено категорическое требованіе (ст. 93), чтобы земскіе продовольственные капиталы не расходовались ни на какія назначенія кромѣ перечисленныхъ въ законѣ, а равно не служили бы источникомъ для производства даже кратковременныхъ позаимствованій. Передача суммъ существующихъ продовольственныхъ капиталовъ въ распоряженіе губернскихъ земствъ и сосредоточеніе въ рукахъ послѣднихъ этимъ путемъ довольно крупныхъ средствъ, при ничтожности капиталовъ уѣздныхъ земствъ, заставляетъ предусмотрѣть случаи обращенія такихъ земствъ съ ходатайствами къ губернаторамъ объ отпускѣ ссуды на продовольственныя мѣропріятія. Условія отпуска средствъ по ст. 92 проекта устанавливаются взаимнымъ соглашеніемъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

Участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земскихъ учрежденій, открываемыхъ по случаю неурожая (ст.ст. 96—113 проекта).

Участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земскихъ учрежденій, развиваемыхъ по случаю неурожая, можетъ быть допущено, очевидно, лишь при недостаточности мѣстныхъ источниковъ. Требованіе это опредѣлительно высказано въ ст. 96 проекта, устанавливающей и формы участія казенныхъ средствъ, выражающагося: а) въ ссудахъ и б) въ безвозвратныхъ пособіяхъ. Порядокъ исходатайствованія казенныхъ средствъ на томъ и другомъ основаніяхъ устанавливается проектомъ однообразный и сводится къ представленію Министру Внутреннихъ Дѣлъ не позднѣе 1-го сентября постановленій земскихъ собраній по этому предмету, съ заключеніемъ губернскихъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствій.

По тѣмъ изъ ходатайствъ, которыя признаны подлежащими удовлетворенію, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, входитъ въ установленномъ порядкѣ объ ассигнованіи средствъ. Ссуды и безвоз-

вратныя пособія отпускаются какъ губернскимъ, такъ и уѣзднымъ земствамъ, при чемъ въ отношеніи послѣднихъ, въ цѣляхъ достиженія единства въ дѣлѣ помощи, проектомъ устанавливается, что ходатайства уѣздныхъ земствъ представляются черезъ губернскія земскія собранія (ст.ст. 112 и 113), но отвѣтственность въ исправномъ возвратѣ полученныхъ уѣздными земствами ссудъ лежитъ на послѣднихъ, а губернскія земства отвѣчаютъ лишь за непосредственно сдѣланныя ими позаимствованія изъ казны (ст. 96).

Нормальною формою воспособленія земскимъ учрежденіямъ изъ средствъ казны проектомъ предполагается ссудная, выдача же безвозвратныхъ пособій допускается въ видѣ исключенія въ точно указанныхъ въ проектѣ случаяхъ, ибо при иной постановкѣ дѣла теряло бы всякое значеніе накопленіе мѣстныхъ средствъ.

Ссуды земствамъ отпускаются на осуществленіе всѣхъ видовъ общественной помощи, на различныхъ, однако, основаніяхъ въ зависимости отъ существа каждаго мѣропріятія. Такъ, на устройство общественныхъ работъ и благотворительную помощь казенныя средства отпускаются на срокъ до 5 лѣтъ и безъ начисленія %, съ условіемъ возврата равными частями ежегодно. Ссуды на продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ и на производство кредитныхъ операцій, какъ имѣющія назначеніе служить оборотными средствами, выдаются на срокъ не свыше одного года. При этомъ по первой изъ означенныхъ операцій пользованіе казенными средствами устанавливается безъ начисленія %, а по ссудамъ, отпускаемымъ на организацію кредитной помощи, съ земскихъ учрежденій взимается процентъ, равный платимому установленіями мелкаго кредита Государственному Банку. Введеніе принципа платнаго пользованія казенными средст-

вами въ этомъ послѣднемъ случаѣ вызывается не только стремленіемъ сохранить отличительное свойство кредитной сдѣлки, о чемъ подробно сказано выше, но и соображеніями практическаго свойства. Организація кредитной помощи представляется наиболѣе легко выполнимой и не влечетъ за собою безвозвратныхъ расходовъ. Поэтому вполнѣ вѣроятно, что при отпускѣ средствъ на кредитныя операціи безъ начисленія %%, этотъ видъ помощи получилъ бы преобладающее развитіе въ ущербъ всѣмъ остальнымъ, не менѣе важнымъ для отдѣльныхъ категорій населенія. Въ то же время чрезмѣрно широкая постановка кредитной помощи могла бы повлечь за собою рядъ отступленій отъ основныхъ условій ея оказанія и, слѣдовательно, нарушить все значеніе реформы (ст. ст. 98—100).

Устанавливая точныя правила возврата ссудъ, проектъ предусматриваетъ и тѣ случаи, когда, вслѣдствіе особо неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, каковы повторность неурожая и иныя бѣдствія, правила эти не могутъ быть выполнены. Въ этихъ случаяхъ, согласно ст. 101 проекта, отсрочка текущихъ платежей по ссудамъ на производство кредитныхъ операцій и продажу хлѣба по заготовительной цѣнѣ допускается по постановленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ на срокъ до 1 года, по ссудамъ же на прочія мѣропріятія общественной помощи Министру Внутреннихъ Дѣлъ принадлежитъ право разрѣшать отсрочки до 3 лѣтъ и Совѣту Министровъ до 5 лѣтъ. Дальнѣйшая отсрочка ссудъ, а равно полное сложеніе долга можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ

Если по наступленіи срока платежа не будетъ произведено уплаты долга, а ходатайство объ отсрочкѣ не будетъ признано уважительнымъ, то слѣдуемыя съ земства ссуды

взыскиваются принудительнымъ порядкомъ путемъ удержанія опредѣляемой Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, части поступающихъ въ уплату земскаго сбора платежей, при чемъ за неуплаченную часть долга взимается пеня въ размѣрѣ 5% годовыхъ по день полнаго разсчета (ст. 102).

По существу приведенныхъ правилъ выдачи и возврата ссудъ нельзя не замѣтить, что точныя указанія въ законѣ условій полученія ссудъ побудятъ земства пользоваться казенными средствами съ должною осмотрительностью и придадутъ дѣятельности Правительства въ этой области надлежащую устойчивость. Проектируемая строгость взысканія выданныхъ ссудъ съ земства возмѣщается предоставляемыми земскимъ учрежденіямъ льготами, вплоть до сложенія части долга, производимаго въ законодательномъ порядкѣ. Обращеніе къ послѣднимъ повлечетъ за собою, по мысли проекта, болѣе строгое отношеніе земскихъ учрежденій къ принятымъ на себя обязательствамъ и побудитъ воздержаться отъ ходатайствъ о льготахъ, за исключеніемъ лишь случаевъ безусловной въ томъ необходимости.

Въ предыдущемъ изложеніи неоднократно было указано, что достигнуть обезпеченія населенія во время неурожаевъ исключительно на мѣстныя средства представляется немыслимымъ. Продолжая означенныя сужденія нельзя не прійти къ тому выводу, что невозможность накопленія достаточныхъ средствъ на мѣстахъ рано или поздно должна вызвать необходимость сложенія съ населенія части расходовъ, вызываемыхъ бѣдствіемъ неурожая. При нынѣ существующей системѣ сложеніе продовольственныхъ долговъ съ населенія имѣло пагубныя послѣдствія, главнымъ образомъ, въ виду того, что производилось огульно безъ достаточнаго обслѣдо-

ванія экономическаго положенія заемщиковъ и при томъ въ порядкѣ Монаршаго милосердія, создающемъ въ населеніи убѣжденіе въ возможности дальнѣйшаго дарованія милостей. Между тѣмъ, по проекту заемщиками являются земства, платежеспособность которыхъ постоянно и легко можетъ быть выяснена, и потому сложеніе числящихся на нихъ долговъ явится не актомъ милосердія, а принятія на себя государствомъ той доли понесенныхъ ими расходовъ на дѣло помощи мѣстному населенію, которая въ дѣйствительности имъ непосильна. Такое сложеніе долговъ, являясь результатомъ необходимости, отнюдь не находится въ противорѣчіи съ провозглашаемымъ проектомъ принципомъ отнесенія расходовъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей пострадавшаго населенія на счетъ мѣстныхъ источниковъ. При грандіозныхъ размѣрахъ бѣдствія, связаннаго съ неурожаемъ, прійти на помощь населенію составляетъ безспорную нравственную обязанность государства.

Тѣ же цѣли преслѣдуются и тою частью проекта, въ которой изложены условія отпуска безвозвратныхъ пособій земствамъ постигнутыхъ неурожаемъ губерній. Безвозвратныя пособія существенно необходимы не только для поддержанія земствъ и безъ того несущихъ значительные расходы на оказаніе помощи, но и какъ средство въ рукахъ Правительства для направленія дѣятельности земствъ въ сторону, наиболѣе отвѣчающую интересамъ населенія и государства. Послѣдней задачѣ въ особенности отвѣчаетъ отпускъ безвозвратныхъ пособій земствамъ на общественныя работы, допускаемый по проекту лишь въ случаѣ признанія за послѣдними общегосударственнаго значенія или меліоративнаго характера (ст. 105). При этомъ на устройство общественныхъ работъ по дорожнымъ и инымъ сооруженіямъ, имѣю-

щимъ общественное значеніе, безвозвратныя пособія могутъ быть выдаваемы какъ въ части, такъ и въ полной мѣрѣ ихъ стоимости (ст. 107). Такое же широкое участіе казенныхъ средствъ допускается и при производствѣ меліоративныхъ работъ, имѣющихъ своей задачей улучшеніе землепользованія и предупрежденіе неурожаевъ. Поэтому даже при устройствѣ такихъ работъ на небольшихъ пространствахъ земель лицъ, облагаемыхъ продовольственнымъ сборомъ, безвозвратнымъ расходомъ казны принимается до трехъ четвертей ихъ стоимости. Когда же меліорація, производимая на началахъ общественныхъ работъ, имѣетъ значеніе для всего уѣзда или ею достигается улучшеніе сосѣднихъ казенныхъ земель, то всѣ вызываемые ею расходы могутъ быть приняты на счетъ казны (ст. ст. 108—109).

Независимо отъ перечисленныхъ случаевъ, въ цѣляхъ облегченія земскимъ учрежденіямъ борьбы съ послѣдствіями неурожаевъ и сокращенія ихъ расходовъ, проектомъ предусматривается отпускъ безвозвратныхъ пособій на дѣло врачебной помощи и принятіе на счетъ казны стоимости перевозки доставляемаго для продовольственныхъ надобностей хлѣба.

Въ первомъ случаѣ пособія могутъ быть отпущены лишь при развитіи эпидемическихъ заболѣваній и притомъ исключительно на приглашеніе дополнительнаго медицинскаго персонала и пріобрѣтеніе діэтетическихъ средствъ. Во второмъ же случаѣ мѣра участія казенныхъ суммъ опредѣляется не единоличнымъ усмотрѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, въ вѣдѣніи коего находится тарифное дѣло. Эта послѣдняя льгота имѣетъ особенное значеніе при организаціи земствами продажи хлѣба, такъ какъ будетъ способствовать пониженію заготовительной его стоимости.

Мѣры помощи городскому населенію (ст. ст. 118—121 проекта).

Таковы предполагаемыя формы и условія оказанія помощи населенію сельскихъ мѣстностей, постигнутыхъ неурожаемъ, которыя, по мысли проекта, въ своей совокупности должны обезпечить продовольственныя потребности нуждающихся, развить въ средѣ земледѣльческой самопомощь и оградить государственную казну отъ дальнѣйшихъ непроизводительныхъ расходовъ на это дѣло. Но, какъ показываетъ опытъ, отъ неурожаевъ страдаетъ не только сельское населеніе, но и городское. На послѣднемъ неурожай отражается, прежде всего, поднятіемъ цѣнъ на продукты питанія, обычнымъ въ годы такого бѣдствія. Кромѣ того, населеніе тѣхъ городовъ, которые имѣютъ крупныя земельныя владѣнія, въ извѣстной части занимается земледѣліемъ и, слѣдовательно, непосредственно страдаетъ отъ неурожая. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и помощь городскому населенію должна развиваться въ двухъ направленіяхъ. По проекту послѣдняя категорія городского населенія можетъ быть привлекаема городскими общественными управленіями, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, къ образованію запасовъ или капиталовъ самопомощи (ст. 120), такъ какъ, по условіямъ своего быта, городскіе обыватели, живущіе земледѣльческимъ трудомъ, ничѣмъ не отличаются отъ сельскаго населенія. Что же касается чисто городского населенія, то оказаніе ему помощи можетъ имѣть мѣсто при недостаткѣ или чрезмѣрномъ вздорожаніи хлѣба, при чемъ помощь эта производится имѣющимися у городскихъ общественныхъ управленій способами по ихъ выбору (ст. 119). Не возлагая въ этомъ отношеніи на городскія общества никакихъ новыхъ обязанностей, проектъ предоставляетъ имъ право образовывать по ихъ усмотрѣнію спеціальные продовольственные капиталы, не подчи-

племые никакой особой регламентаціи. Участіе казенныхъ средствъ допускается на общихъ основаніяхъ лишь въ формѣ ссудъ на организацію продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ, какъ операцію, наиболѣе отвѣчающую нуждамъ городского населенія.

Заканчивая настоящія объясненія къ проекту, нельзя въ заключеніе не коснуться вопроса о томъ, будутъ ли совокупностью изложенныхъ мѣропріятій удовлетворены, съ отмѣной существующей ссудной помощи, въ должной мѣрѣ необходимыя потребности населенія, вызванныя неурожаемъ. Имѣющіяся въ настоящее время въ Министерствѣ данныя истекшаго времени даютъ основаніе отвѣтить на этотъ вопросъ утвердительно. Дѣйствительно, проектомъ предусматривается помощь всѣмъ категоріямъ населенія: имущіе смогутъ воспользоваться кредитомъ и заработкомъ на общественныхъ работахъ, неимущіе заработаютъ средства, чтобы пережить неурожайный годъ, на общественныхъ работахъ, наконецъ, нетрудоспособная, и при томъ неимущая часть населенія, будетъ обезпечена мѣрами безвозвратной помощи. Кромѣ того населеніе во всей его совокупности будетъ пользоваться выгодами продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Но достаточна ли будетъ помощь, оказываемая въ той или другой формѣ.

Высшій размѣръ кредитной помощи опредѣляется проектомъ въ 50 рублей на домохозяйство. На эту сумму, считая пудъ хлѣба при земской продажѣ даже въ 80 коп., можно пріобрѣсти 62½ пуда, что при средней семьѣ въ 5 душъ составитъ по 12½ пуд. на душу, независимо отъ возраста.

Какъ ни коротки осенній и весенній періоды производства общественныхъ работъ, однако, за вычетомъ непогожихъ и праздничныхъ дней, въ общей сложности они дадутъ не менѣе 60 рабочихъ дней. Считая заработокъ пѣшаго рабочаго въ 50 коп. въ сутки, получимъ сумму въ 30 рублей на одного работника. Обычный составъ средней семьи въ 5 душъ слагается изъ двухъ работниковъ при одной хозяйкѣ и двухъ дѣтяхъ нерабочаго возраста. Такая семья свободно отпуститъ въ заработокъ на все время производства общественныхъ работъ одного рабочаго, а другого лишь на время, такъ что въ общей сложности работами будетъ занято $1^1/_2$ рабочаго на семью, и, слѣдовательно, сумма заработка выразится въ 45 рублей. По приведенной выше расцѣнкѣ, на заработанныя деньги можетъ быть куплено $56^1/_4$ пудовъ хлѣба или по 11 пуд. 10 фун. на человѣка, независимо отъ возраста.

Что же касается безвозвратной помощи, то сосредоточеніе этого дѣла въ рукахъ общественныхъ учрежденій, казалось бы, обезпечиваетъ развитіе благотворительности въ соотвѣтствіи съ потребностью.

Такіе разсчеты могутъ, однако, вызвать упрекъ въ теоретичности и не трудно предусмотрѣть возраженія, клонящіяся къ доказательству того, что далеко не всѣ домохозяйства смогутъ воспользоваться кредитомъ въ высшемъ размѣрѣ и отнюдь не всѣ семьи будутъ имѣть возможность отпустить своихъ членовъ на заработки. Возраженія эти, однако, не представляются убѣдительными.

Хотя съ отмѣною существующихъ ограниченій въ отношеніи отчужденія крестьянскаго имущества, все наше земельное крестьянство, привлекаемое проектомъ къ накопленію средствъ самопомощи, становится кредитоспособнымъ на

сумму большую, чѣмъ 50 рублей, однако, нельзя не признать, что въ этомъ размѣрѣ ссудою будутъ пользоваться лишь зажиточныя семьи. Такой результатъ получится, благодаря вводимымъ въ законъ формамъ обезпеченія кредита, оказываемаго лишь подъ закладъ движимости или подъ поручительство. Въ большинствѣ случаевъ послѣднее будетъ опредѣляться не совокупностью недвижимаго и движимаго имуществъ, а главнымъ образомъ стоимостью движимости, служащей нагляднымъ показателемъ зажиточности крестьянскаго двора. Учитывая движимость средняго двора, могущую стать предметомъ залога, т. е. живой (въ формѣ ссуды подъ залогъ имущества, оставленнаго на храненіе залогодателя) и мертвый сельскохозяйственный инвентарь и предметы домашняго обихода, нельзя не прійти къ заключенію, что полученіе ссуды на дворъ въ размѣрѣ 25 руб., т. е. 50% стоимости такой движимости, можно почитать обезпеченнымъ. Въ переводѣ на количество хлѣба, могущее быть пріобрѣтеннымъ, кредитная помощь, слѣдовательно, выразится въ 6¼ пудовъ на душу, независимо отъ возраста. Что же касается заработка на общественныхъ работахъ, то, нѣтъ сомнѣнія, на практикѣ встрѣтятся какъ семьи, могущія выставить болѣе 1½ рабочихъ, такъ и семьи, имѣющія по одному рабочему. Въ послѣднемъ случаѣ заработокъ выразится лишь въ 30 рублей на семью или 37½ пудовъ, что дастъ на душу, независимо отъ возраста, 7 пудовъ 20 фунтовъ хлѣба.

Такимъ образомъ, maximum кредитной помощи можетъ быть опредѣленъ въ 12 пуд. 20 фун., а трудовой—въ 11 пуд. 10 фун., minimum же кредита составитъ на душу 6 пуд. 15 фун. и заработка—7 пуд. 20 фун. Какъ показываетъ опытъ кампаніи 1906—7 г.г., maximum выдачи на продо-

вольствіе и сѣмена приходился на Самарскую губернію и не превышалъ 13 пуд. на душу населенія, получающаго ссуды. Слѣдовательно, при столь же крупномъ неурожаѣ потребности населенія, при условіи примѣненія одной какой либо изъ проектируемыхъ формъ помощи, не будутъ удовлетворены. Но этотъ недостатокъ должны восполнить средства самопомощи, наличность которыхъ къ 1 января 1909 года, несмотря на всю неудовлетворительность постановки дѣла и истощеніе рядомъ тяжелыхъ неурожайныхъ лѣтъ, все же выражается, даже принимая цѣну натуральныхъ запасовъ въ 50 коп. за пудъ, въ 91 коп. на наличную душу или около 2-хъ пудовъ. Съ другой стороны проектомъ не воспрещено одновременное пользованіе одной и той же семьею и кредитомъ, и заработкомъ, что позволитъ восполнить недостаточность кредита заработкомъ и наоборотъ. Наконецъ, могутъ быть и такія хозяйства, въ которыхъ вовсе нѣтъ рабочей силы и нѣтъ имущества, обезпечивающаго кредитъ. Они, какъ указывалось, поступятъ на иждевеніе благотворительности.

Все вышеизложенное позволяетъ утверждать, что проектируемыми мѣропріятіями необходимыя потребности населенія, вызванныя неурожаемъ, могутъ быть удовлетворены. Послѣднее, конечно, зависитъ отъ правильной постановки дѣла и разумнаго сочетанія проектированныхъ мѣропріятій.

Приложеніе къ постановленію 17 іюня 1910 года, № 27.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о дополненіи дѣйствующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота въ селеніяхъ Екатеринославской губерніи.

Осенью 1899 года г. Екатеринославскій Губернаторъ обратился въ Губернскую Управу съ просьбой, въ цѣляхъ упорядоченія надзора за убиваемымъ на мясо въ селеніяхъ скотомъ, выработать проектъ обязательныхъ постановленій объ убоѣ скота на мясо въ селеніяхъ губерніи и доложить его на утвержденіе имѣющему быть очередному Губернскому Земскому Собранію.

Выработавъ проектъ обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота въ селеніяхъ и получивъ одобреніе этого проекта Губернскимъ Собраніемъ, Губернская Управа представила его на утверж-

деніе г. Екатеринославскаго Губернатора, но послѣдній, а затѣмъ и губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не нашло возможнымъ утвердить его, главнымъ образомъ въ виду помѣщенія въ § 11 указанія, что „лица желающія вновь устроить бойни обращаются съ заявленіемъ объ этомъ въ Уѣздныя Земскія Управы, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ необходимые планы. Утвержденіе этихъ плановъ зависитъ отъ уѣздныхъ управъ по соглашенію съ ветеринарными врачами. Открытіе дѣйствій во вновь устроенныхъ бойняхъ разрѣшается послѣ осмотра особою комиссіею, при участіи земскаго участковаго, земскаго санитарнаго и ветеринарнаго врача", предложивъ редактировать его такъ: „желающіе устроить скотобойню должны обратиться съ ходатайствомъ къ губернской администраціи съ представленіемъ надлежащихъ плановъ и копіи съ нихъ, а также представить и проектъ таксы за убой скота и, по утвержденіи проекта боенъ администраціей и таксы г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о разрѣшенной постройкѣ сообщить Земской Управѣ. Открытіе дѣйствій новой скотобойни разрѣшается лишь послѣ осмотра ее комиссіей, состоящей изъ губернскаго ветеринара, земскаго ветеринара, члена земской управы и полиціи". (Примѣчаніе къ ст. 410 уст. строит. по продолж. 1893 года).

Губернская Управа, въ свою очередь, не нашла возможнымъ согласиться на предлагаемыя измѣненія и ходатайствовала предъ Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1900 г. объ обжалованіи этого рѣшенія въ Правительствующій Сенатъ, съ чѣмъ Собраніе и согласилось.

На представленную Губернской Управой въ 1901 году жалобу отвѣтъ послѣдовалъ въ 1906 году слѣдующаго содержанія: „Что касается до § 11 проекта обязательнаго постановленія, то измѣненіе его Губернскимъ Присутствіемъ въ смыслѣ постановленія открытія боенъ въ зависимости отъ

усмотрѣнія не земства, а губернскаго начальства, не находитъ себѣ основанія въ законѣ, такъ какъ нигдѣ въ законѣ не содержится требованій, чтобы открытіе боенъ зависѣло отъ разрѣшенія какой-либо власти, правительственной или общественной, а потому устройство и содержаніе боенъ подчиняется надзору земства лишь въ санитарномъ отношеніи и въ этомъ только отношеніи могутъ быть предметомъ обязательныхъ постановленій, изданныхъ установленнымъ порядкомъ; вслѣдствіе чего самое открытіе боенъ должно быть предоставлено свободному усмотрѣнію каждаго желающаго лица и потому § 11 долженъ вовсе подлежать исключенію изъ обязательныхъ постановленій Губернскаго Земства. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія въ части, касающейся § 11 обязательныхъ постановленій Екатеринославскаго Губернскаго Земства отмѣнить, а во всемъ прочемъ жалобу Губернской Земской Управы оставить безъ разсмотрѣнія".

По полученіи этого отвѣта и по изъятіи изъ проекта обязательныхъ постановленій § 11 Губернская Управа доложила проектъ Губернскому Собранію сессіи 1906 года, каковой послѣднимъ и былъ утвержденъ.

Со времени выработки проекта и до его утвержденія и введенія въ жизнь прошло ровно 7 лѣтъ, за которые и наука и жизнь далеко ушли впередъ и проектъ, удовлетворявшій своему назначенію нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время оказался для жизни не вполнѣ пригоднымъ.

Въ виду этого, а также предложенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дополнить нѣкоторые параграфы изданнаго постановленія, и имѣя въ виду необходимость урегулированія убойнаго промысла въ селеніяхъ, Губернская Управа сочла необходимымъ пересмотрѣть и дополнить, согласно состоянію науки и жизни, дѣйствующія въ губерніи обязательныя постановленія и въ такомъ видѣ имѣетъ честь пред-

ставить ихъ на утвержденіе Собранія, присовокупляя, что проектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ и одобренъ губернскимъ ветеринарнымъ совѣщаніемъ, бывшимъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы: *Н. Буницкій. Ѳ. Пукаловъ. К. Фонъ-Гесбергъ.*

ПРОЕКТЪ

обязательныхъ постановленій по устройству и содержанію боенъ и объ убоѣ скота на мясо въ поселеніяхъ Екатеринославской губерніи.

§ 1. Убой скота въ большихъ селеніяхъ, мѣстечкахъ, поселкахъ при крупныхъ заводахъ, шахтахъ и рудникахъ, гдѣ потребляется значительное количество мяса, дозволяется промышленникамъ не иначе, какъ въ особо устроенныхъ для этого бойняхъ, которыя не должны быть расположены внутри селеній и выше ихъ по теченію рѣкъ.

§ 2. Убой скота и свѣжеваніе тушъ должны производиться не иначе, какъ въ самыхъ помѣщеніяхъ боенъ, въ которыхъ полъ долженъ быть устроенъ изъ асфальта, бетона или цемента съ покатостью для свободнаго стока крови и прочихъ жидкостей въ особые пріемники.

§ 3. Каждый разъ послѣ убоя скота полъ и стѣны въ бойняхъ должны очищаться и обмываться отъ приставшей къ нимъ засохшей крови и нечистотъ.

§ 4. Пріемники для крови и прочей жидкости должны быть устраиваемы въ формѣ крѣпко сбитыхъ осмоленныхъ чановъ или кадей, находящихся подъ поверхностью почвы или цементированныхъ ямъ. Они должны быть плотно прикрыты и никогда не переполняться.

§ 5. Сточные желоба и трубы должны быть хорошо приноровлены къ помостамъ и послѣ каждаго убоя тщательно промываемы.

§ 6. Помѣщеніе боенъ должно быть тщательно провѣтриваемо и хорошо освѣщаемо дневнымъ свѣтомъ при посредствѣ оконъ.

§ 7. Всѣ остатки убитаго скота должны безотлагательно направляться по назначенію, при чемъ части, не употребляемыя въ дѣло слѣдуетъ немедленно зарывать въ отдѣльномъ мѣстѣ какъ это дѣлается съ палыми животными. Рога, кости, шкуры и сало слѣдуетъ сохранить до сбыта такимъ образомъ и въ такихъ мѣстахъ, чтобы они не портили воздуха въ ближайшей обитаемой мѣстности.

Примѣчаніе. Эксплоатація отбросовъ дозволяется при употребленіи усовершенствованныхъ способовъ.

§ 8. Спускъ нечистотъ изъ боенъ, а также изъ находящихся при нихъ кишечныхъ и альбуминныхъ заведеній въ рѣки и ручьи, изъ которыхъ населеніе пользуется водой, ни въ какомъ случаѣ не допускается безъ спеціально для того устроенныхъ фильтровъ.

§ 9. Въ имѣющихся при бойняхъ салотопняхъ должны быть вытяжныя трубы, выходящія выше крышъ.

§ 10. Скотные дворы при бойняхъ должны содержаться опрятно и накопляющійся въ нихъ навозъ долженъ быть удаляемъ возможно чаще.

§ 11. Предназначенный *съ промышленной* цѣлью къ убою на мясо скотъ, какъ крупный, такъ и мелкій подвергается до убоя наружному ветеринарному осмотру.

§ 12. Осмотръ скота до убоя и осмотръ мясныхъ тушъ производится ветеринарнымъ врачемъ.

§ 13. Животныя, признанныя ветеринарнымъ врачемъ годными къ убою на мясо, должны быть убиваемы только въ особо устроенныхъ бойняхъ. Мясо животныхъ, вывозимое изъ бойни, должно имѣть установленное уѣздной земской управой клеймо, безъ чего не можетъ быть допущено въ продажу.

§ 14. Убой скота производится уколомъ въ продолговатый мозгъ (между затылкомъ и первымъ шейнымъ позвонкомъ) съ послѣдовательною перерѣзкою шейныхъ кровеносныхъ сосудовъ; скотъ, предназначенный для евреевъ, караимовъ и магометанъ, дозволяется убивать согласно ихъ обрядамъ.

§ 15. Туши и ихъ внутренности осматриваются по очереди и при опредѣленіи ихъ годности, а равно при браковкѣ мяса, ветеринарный врачъ руководствуется утвержденными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 21 сентября 1904 года правилами браковки мясныхъ продуктовъ.

§ 16. Убой скота, отдѣлка и уборка тушъ и другихъ частей убиваемыхъ животныхъ должны быть производимы средствами владѣльцевъ.

§ 17. Мясо должно вывозиться изъ скотобойни на чистыхъ подстилкахъ и закрыто чистымъ покрываломъ.

§ 18. Плодовые зародыши, по снятіи съ нихъ кожи, уничтожаются и вывозъ ихъ изъ боенъ воспрещается.

§ 19. Мясо и другіе продукты, признанные ветеринарнымъ врачемъ негодными къ употребленію въ пищу, уничтожаются безъ всякаго вознагражденія за нихъ собственника.

§ 20. Кишки убитыхъ животныхъ могутъ быть вывозимы только послѣ промывки; содержимое желудка и кишекъ къ вывозу изъ двора скотобойни не допускается, а изъ помѣ-

щенія бойни должны быть убраны средствами хозяина животныхъ въ предназначенное мѣсто.

§ 21. Кожи убитыхъ животныхъ должны быть оставлены владѣльцами ихъ на скотобойнѣ для просушки въ особо устроенномъ для этого сараѣ.

§ 22. Кожи убитыхъ животныхъ подлежатъ клейменію или наложенію знаковъ по распоряженію ветеринарнаго врача, безъ чего онѣ не могутъ быть вывозимы изъ скотобойни и поступать въ продажу.

Примѣчаніе. Кожи убитыхъ животныхъ, страдающихъ чумою рогатаго скота, сибирской язвой, эмфизематознымъ карбункуломъ, бѣшенствомъ, сапомъ кожнымъ, носовымъ и внутреннимъ, овечьей оспой—уничтожаются наравнѣ съ трупами. Уничтоженіе кожъ сопровождается составленіемъ акта за подписью ветеринара, представителя уѣздной или сельской полиціи и понятыхъ.

§ 23. Всѣ находящіяся на скотобойнѣ лица должны подчиняться всѣмъ распоряженіямъ и требованіямъ ветеринарнаго врача, завѣдывающаго бойней.

ПРАВИЛА

открытія боенъ въ уѣздахъ Екатеринославской губерніи и о внутреннемъ распорядкѣ на нихъ.

1. Открытіе боенъ въ селеніяхъ, мѣстечкахъ, поселкахъ при крупныхъ заводахъ и рудникахъ Екатеринославской губерніи предоставляется каждому желающему лицу, при чемъ устройство и содержаніе этихъ боенъ подчиняется, въ санитарномъ отношеніи, надзору Губернскаго Земства. (Указъ Правительств. Сената отъ 31 мая 1906 года).

2. Губернской Земской Управой вырабатывается планъ нормальной скотобойни, каковой планъ можетъ быть полу-

ченъ каждымъ желающимъ устроить бойню. Мѣсто для постройки бойни предварительно осматривается, въ санитарномъ отношеніи, коммисіей изъ представителя Губернской Земской Управы, земскаго ветеринарнаго врача и санитарнаго врача представителя администраціи и должно быть ими одобрено.

3. На всякой частной скотобойнѣ долженъ быть особый ветеринарный врачъ, завѣдующій ею, а также, въ случаѣ надобности, фельдшеръ и лица, производящія микроскопическое изслѣдованіе.

4. Ветеринарный врачъ частной скотобойни обязанъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца сообщать Губернской Управѣ о количествѣ убитаго скота на бойнѣ и забракованныхъ продуктовъ, а при обнаруженіи на убиваемомъ скотѣ остро-заразныхъ заболѣваній, извѣщаетъ немедленно подлежащаго участковаго ветеринара, уѣздную и Губернскую Управы.

5. Возникающія между ветеринарнымъ персоналомъ и предпринимателемъ недоразумѣнія на почвѣ санитарныхъ условій разрѣшаются Губернской Управой.

6. Такса за убой скота въ означенныхъ въ сихъ правилахъ скотобойняхъ вырабатывается Губернской Управой совмѣстно съ уѣздной и утверждается г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, при чемъ она должна быть одинакова для даннаго района.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ проектъ правилъ рекомендуетъ принять ихъ въ изложенной редакціи съ дополненіями, сдѣланными Ревизіонной Комиссіей на особомъ листѣ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 17 іюня 1910 г., № 28.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной іюньской сессіи 1910 года.

Губернской Земской Управы

докладъ

по вопросу о выдачѣ ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ малаго района.

Въ очередной сессіи Губернскаго Собранія 1908 года была признана необходимость широкаго содѣйствія развитію сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района, какъ средствъ къ поднятію сельскохозяйственнаго промысла въ губерніи, и на ряду съ постановленіемъ о выдачѣ каждой уѣздной управѣ изъ суммъ губернскаго сбора по 1000 руб. на выдачу безвозвратныхъ пособій обществамъ, рѣшено было предоставить Губернской Управѣ выдавать на развитіе ихъ коммерческихъ операцій сельскохозяйственнаго характера въ ссуду изъ сельскохозяйственнаго фонда до 4000 руб. на уѣздъ при условіи благопріятнаго заключенія уѣздной управы и выдачи обществамъ соотвѣтствующихъ обязательствъ по принятой земскимъ собраніемъ формѣ.

Въ послѣднемъ очередномъ Собраніи этотъ порядокъ былъ снова дважды подтвержденъ: 1) по пункту 4-му доклада Управы объ агрономической помощи хуторянамъ постановлено: продолжать содѣйствіе въ возникновеніи дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района, какъ средствъ

къ развитію сельскохозяйственной самодѣятельности и самопомощи крестьянскаго населенія вообще и въ частности хуторского, на основаніи ранѣе состоявшихся постановленій Губернскаго Собранія и въ тѣхъ же размѣрахъ, 2) по ходатайству Екатеринославскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о передачѣ средствъ на выдачу ссудъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, уѣзднымъ управамъ ходатайство отклонено и также подтверждено, что ссуды мелкимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ должны выдаваться на основаніяхъ, утвержденныхъ уже Земскимъ Собраніемъ 1908 года, т. е. съ тѣмъ, чтобы таковыя выдавались Губернской Управой въ предѣлахъ 4000 р. на уѣздъ и при условіи благопріятнаго заключенія уѣздной управы и выдачи обществамъ обязательства.

Однако при состоявшемся въ этой же сессіи пересмотрѣ „Положенія“ о сельскохозяйственномъ фондѣ Собранію угодно было измѣнить старую редакцію параграфовъ „Положенія“, касающихся сельскохозяйственныхъ обществъ въ слѣдующій видъ: § 3 „изъ сельскохозяйственнаго фонда выдаются ссуды уѣзднымъ земствамъ и сельскохозяйственнымъ обществамъ подъ гарантію уѣздныхъ земствъ“.

§ 5 „Ссуды эти выдаются уѣзднымъ земствамъ и черезъ уѣздныя управы сельскохозяйственнымъ обществамъ согласно ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній по спеціальнымъ на каждый разъ постановленіямъ Губернскаго Собранія“.

Въ виду того, что эта редакція „Положенія“ затрудняетъ исполненіе дважды подтвержденнаго въ эту же сессію постановленія Собранія о правѣ Губернской Управы выдавать ссуды сельскохозяйственнымъ обществамъ въ предѣлахъ до 4000 руб. безъ особыхъ постановленій Уѣздныхъ и Губернскаго Земскихъ Собраній, Управа доводитъ о вышеозначенномъ на усмотрѣніе настоящей сессіи Земскаго Собранія и съ своей стороны считаетъ нужнымъ доложить: что

въ интересахъ правильнаго содѣйствія сельскохозяйственныхъ обществъ, являющихся въ настоящее время главнѣйшими точками опоры для поднятія техники сельскаго хозяйства въ губерніи, было бы весьма нежелательно задерживать выдачу ссудъ таковымъ (обычно на мѣропріятія сезоннаго характера) на долгій срокъ, протекающій отъ одной сессіи Губернскаго Собранія до другой; что въ настоящее время въ губерніи имѣется 35 сельскохозяйственныхъ обществъ, изъ которыхъ 19 пользуются ссудами на 18000 р.; что въ интересахъ поддержанія цѣлесообразной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ Губернская Управа позволила себѣ (на основаніи подтвержденнаго Земскимъ Собраніемъ прежняго постановленія) согласно благопріятному заключенію уѣздныхъ управъ слѣдующимъ обществамъ: Гупаловскому и Попасновскому (Новомосковскаго уѣзда), Желтянскому и Весело-Терновскому (Верхнеднѣпровскаго уѣзда) и Улаклицкому (Маріупольскаго уѣзда) по 1000 руб. каждому, о чемъ вслѣдствіе противорѣчія съ новой редакціей „Положенія" о сельскохозяйственномъ фондѣ и считаетъ долгомъ доложить на утвержденіе Собранія; что Губернская Управа воздержалась по послѣдней причинѣ отъ удовлетворенія болѣе поздно полученныхъ ею ходатайствъ Благодатновскаго сельскохозяйственнаго общества Маріупольскаго уѣзда, Покровскаго и Александровскаго сельскохозяйственныхъ обществъ Екатеринославскаго уѣзда, Куцеволовскаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда, несмотря на благопріятное также заключеніе уѣздныхъ управъ.

Доводя о вышеозначенномъ на усмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны полагала-бы желательнымъ: 1) измѣнить редакцію „Положенія" о сельскохозяйственномъ фондѣ въ соотвѣтствіи съ общими постановленіями Губернскаго Собранія о сельскохозяйственныхъ обществахъ, а именно въ § 3 „Положенія" опустить слова „подъ гарантію уѣзд-

ныхъ земствъ" и въ § 5 слова: „согласно ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній по спеціальнымъ на каждый разъ постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія", 2) удовлетворить полученныя Губернской Управой ходатайства о ссудахъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, за исключеніемъ Куцеволовскаго, въ виду выдачи уже 4000 руб. въ ссуды сел.-хоз. обществамъ Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 3) подтвердить, что Губернской Управѣ предоставляется право самой выдавать ссуды сельскохозяйственнымъ обществамъ въ предѣлахъ 4000 рублей на уѣздъ, лишь при условіи благопріятнаго заключенія Уѣздной Управы и выдачи соотвѣтствующаго обязательства сельскохозяйственнымъ обществамъ и только въ случаѣ превышенія общей суммы ссудъ на уѣздъ выше этихъ предѣловъ необходимо испрашивать спеціальное разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащими подписями.

Заключеніе Ревизіонно-Редакціонной Комиссіи.

Ревизіонно-Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій докладъ Управы, пришла къ заключенію, что докладъ слѣдуетъ принять, такъ какъ исполненіемъ предложенія Управы:—измѣнить редакцію правилъ выдачи ссудъ сельско-хоз. обществамъ устроится нежелательное промедленіе въ живомъ дѣлѣ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Приложеніе къ постановленію 17 іюня 1910 г. № 29.

Екатеринославскому Губернскому Земскому Собранію чрезвычайной 1910 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

о заготовкѣ провіанта для арміи при посредствѣ земства.

Очередная 1909 года сессія Губернскаго Земскаго Собранія постановила: 1) предложить Губернской Управѣ выработать правила для пріобрѣтенія провіанта подлежащаго поставкѣ военному вѣдомству; 2) представить какъ разработку вопроса о комитетѣ, такъ и правила къ чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію и 3) поручить Губернской Управѣ препроводить весь матеріалъ о заготовкѣ провіанта и фуража для арміи на заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній.

Исполняя постановленія собранія и представляя настоящій докладъ управа считаетъ нужнымъ доложить, что нижеизложенной проектъ поставки провіанта интендантскому вѣдомству разсчитанъ исключительно въ потребность 1911 года, какъ пробный опытъ Екатеринославскаго Губернскаго Земства поставки вѣдомству 200000 пудовъ ржи.

Губернская Управа пришла къ тому заключенію, что такъ какъ земство учрежденіе не коммерческаго ха-

рактера, то оно можетъ взять на себя организовать дѣло снабженія арміи провіантомъ исключительно только на комиссіонныхъ началахъ.

Участіе земства въ этотъ сложномъ дѣлѣ можетъ быть выражено только въ формѣ взятія на себя обязательства поставить вѣдомству въ извѣстные сроки, удовлетворяющую по качеству, напередъ обусловленнымъ требовіямъ, партію хлѣба, но непремѣнно при условіи, если вѣдомство возьметъ на себя всѣ расходы денежнаго характера. Земство пріобрѣтаетъ отъ разныхъ лицъ за наличный разсчетъ провіантъ, хранитъ его, доводитъ до кондиціонныхъ требованій и является отвѣтственнымъ за него до момента сдачи уполномоченнымъ вѣдомствомъ пріемщикамъ.

Самый порядокъ поставки 200000 пудовъ ржи Губернская Управа полагала-бы возможнымъ провести слѣдующимъ образомъ: условія поставки и положеніе о комитетѣ, представляемыя настоящему Земскому Собранію, послѣ ихъ разсмотрѣнія и утвержденія собраніемъ препровождаются въ установленномъ порядкѣ Главному Интенданту Военнаго Министерства, какъ предсѣдателю междувѣдомственной комиссіи, вѣдающей производствомъ опытовъ заготовленія земствомъ продуктовъ для войскъ, а также Одесскому Окружному Интенданту для заключенія договора. Послѣ этого управа, на основаніи данныхъ ей собраніемъ полномочій, составляетъ смѣту всѣхъ расходовъ по предстоящей операціи и, по утвержденіи ея Губернскимъ Комитетомъ, приступаетъ къ закупкѣ ржи. Управа пріобрѣтаетъ рожь за наличный разсчетъ на мѣстахъ у землевладѣльцевъ, арендаторовъ и сельскохозяйственныхъ обществъ по мѣстнымъ партіоннымъ цѣнамъ и у разныхъ лицъ на базарѣ по базарнымъ цѣнамъ, руководствуясь при этимъ тѣми предѣльными цѣ-

нами, которыя установлены Губернскимъ Комитетомъ. Рожь купленная партіями должна быть кондиціоннаго качества и отправляется непосредственно на тѣ пункты, куда, по предварительному соглашенію, долженъ явиться пріемщикъ. Рожь, купленная на базарахъ складывается въ особыхъ амбарахъ, спеціально нанятыхъ управою для ссыпки и подвергается очисткѣ по распоряженію управы нанятыми рабочими и только по доведеніи ея до опредѣленнаго качества отправляется на тотъ пунктъ, гдѣ находится зернохранилище.

Ближайшее завѣдываніе закупкой ржи должно быть поручено *Члену Управы*. Для пріема же и закупки базарной ржи, а также для уплаты за нее денегъ, приглашаются артельщики-приказчики отъ артели, которая отвѣчаетъ, согласно заключенному условію, своимъ капиталомъ за цѣлость денегъ и всего инвентаря, находящагося при амбарахъ.

Для непосредственнаго наблюденія за дѣйствіями артельщиковъ и за покупкой ими ржи на базарахъ по базарнымъ цѣнамъ, а также для веденія всего дѣлопроизводства устанавливаются временныя должности завѣдующаго отдѣломъ по закупкѣ ржи, при чемъ желательно, чтобы это лицо было со спеціальнымъ агрономическимъ образованіемъ.

Условія съ партіонными поставщиками заключаются Членомъ Губернской Управы и только въ случаяхъ если Члену Управы не представляется возможнымъ выѣхать на мѣсто, то условіе это можетъ быть заключено завѣдующимъ, но съ особаго каждый разъ разрѣшенія Управы.

При партіонной покупкѣ ржи можетъ быть выданъ задатокъ не свыше 50% при заключеніи условія, остальная же сумма выдается по пріемкѣ закупленной партіи.

Покупка на базарахъ производится двумя артельщиками, изъ коихъ одинъ покупаетъ и выдаетъ продавцу ордеръ, а другой принимаетъ и уплачиваетъ деньги.

Рожь закупается въ тѣхъ уѣздахъ гдѣ будетъ для этого возможность и по мѣрѣ необходимости устанавливаются въ надлежащемъ количествѣ пункты, въ которыхъ нанимается помѣщеніе для ссыпки тутъ же пріобрѣтаемой ржи. Купленная рожь по мѣрѣ ея ссыпки подвергается Земствомъ страховкѣ отъ огня за счетъ интендантства. Охрана амбаровъ съ хлѣбомъ производится наемной стражей. Доведеніе ржи базарной покупки до кондиціонныхъ требованій, производится сортировальными машинами, которыя берутся напрокатъ или покупаются въ земскихъ складахъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій или у частныхъ лицъ.

Проектируя покупку ржи на базарахъ мелкими партіями Управа должна оговориться, что этотъ способъ она считаетъ крайне затруднительнымъ и дорогимъ, такъ какъ при сравнительно малой поставкѣ (200000 пуд.) онъ требуетъ большихъ накладныхъ расходовъ и сложной организаціи. Поэтому на этотъ разъ закупку придется произвести по возможности крупными партіями у разныхъ землевладѣльцевъ и прибѣгать къ пріобрѣтенію на базарахъ только въ случаѣ крайней необходимости.

О началѣ операціи по хлѣбной закупкѣ Управа печатаетъ объявленія въ мѣстныхъ газетахъ и кромѣ того проситъ Уѣздныя Управы оповѣстить о томъ мѣстное населеніе.

Въ зависимости отъ сдѣланныхъ предложеній Управа разверстываетъ общее количество ржи, подлежащее поставкѣ между отдѣльными поставщиками.

Сдача купленной ржи, по мѣрѣ ея скопленія въ надлежащихъ количествахъ, производится на станціяхъ въ сроки по предварительному соглашенію съ Интендантскимъ Вѣдомствомъ, при чемъ Мѣстный Комитетъ долженъ озаботиться, чтобы при сдачѣ не было недостатка въ пріемщикахъ и чтобы весь доставленный хлѣбъ на станцію былъ своевременно принятъ.

Обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по операціи Управа дѣлаетъ періодическіе доклады Губернскому Комитету.

По мѣрѣ израсходованія суммъ Управа представляетъ Комитету періодическіе отчеты, по окончаніи же поставки составляется общій отчетъ по операціи о произведенныхъ израсходованіяхъ.

Денежные остатки по окончаніи операціи передаются въ казначейство на возстановленіе кредита Главнаго Интендантскаго Управленія.

Для достиженія наибольшаго успѣха въ данномъ дѣлѣ и выгодности операціи для казны необходимо: 1) чтобы условіе на поставку ржи было своевременно заключено съ Интендантскимъ Вѣдомствомъ, 2) ктобы къ началу хлѣбной кампаніи была передана въ распоряженіе Управы вся сумма, предназначенная для операціи и 3) чтобы Интендантство озаботилось о своевременномъ командированіи пріемщиковъ на пункты въ потребномъ количествѣ, дабы не было остановки въ пріемкѣ привезенной на станціи ржи.

Согласно постановленію бывшаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія весь матеріалъ по вопросу о заготовленіи провіанта и фуража для арміи былъ препровожденъ Губернской Управой на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, съ просьбой, въ случаѣ по означенному вопросу состоится какое либо постановле-

ніе Земскаго Собранія, немедленно увѣдомить о немъ Губернскую Управу.

Въ настоящее время получены отвѣты отъ 7-ми земствъ, а именно: Верхнеднѣпровскаго, Александровскаго, Павлоградскаго, Бахмутскаго, Славяносербскаго, Новомосковскаго и Маріупольскаго.

Изъ нихъ положительно изъявило согласіе на участіе въ предстоящемъ дѣлѣ лишь одно *Верхнеднѣпровское Земство*.

Павлоградское Земство принципіально остается на своей прежней позиціи: поставку провіанта оно считаетъ дѣломъ крайне затруднительнымъ, которое, если и можетъ быть осуществлено земствомъ, то лишь на началахъ добровольнаго соглашенія. Но такъ какъ предстоящее Губернское Земское Собраніе, быть можетъ, изъявитъ согласіе на поставку провіанта, то Павлоградская Управа проситъ Уѣздное Земское Собраніе уполномочить Уѣздную Управу взять на себя поставку части того количества ржи, заготовленіе котораго будетъ принято Губернскимъ Земствомъ, „конечно въ томъ только случаѣ, если выработанныя Губернскимъ Земствомъ съ Военнымъ Вѣдомствомъ правила поставки окажутся подходящими и если мѣстныя условія, по выясненіи степени урожая ржи въ текущемъ году, дадутъ основаніе разсчитывать на возможность удачно и безъ убыточныхъ затратъ со стороны Земства, выполнить поставку Земствомъ ржи для Военнаго Вѣдомства".

Такимъ образомъ вопросъ объ участіи Павлоградскаго Земства въ поставкѣ провіанта пока можно считать условнымъ.

Александровское Земство прислало старый докладъ Управы по означенному вопросу, заключающій въ себѣ главнымъ образомъ критику извѣстныхъ правилъ, со-

ставленныхъ Козловымъ. Докладъ этотъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ по нему комиссіи, былъ заслушанъ очереднымъ Александровскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ 8 октября 1909 года и принятъ имъ. Согласно означеннымъ: докладу Управы, заключенію комиссіи и постановленію Земскаго Собранія интендантскія правила поставки „не настолько сложны, чтобы были совсѣмъ непріемлемыми. Только въ части, касающейся сроковъ, они должны быть измѣнены въ соотвѣтствіи со временемъ созрѣванія хлѣбовъ въ нашей мѣстности. Въ остальномъ правила являются удовлетворительными".

Въ этихъ строкахъ Александровское Земство выразило, такъ сказать, свое принципіальное отношеніе къ дѣлу поставки провіанта на предложенныхъ Интендантствомъ условіяхъ. Но намѣрено ли Александровское Земство принять участіе въ поставкѣ провіанта арміи фактически и, если намѣрено, то въ какихъ размѣрахъ и какъ конкретно полагаетъ осуществить свое намѣреніе—объ этомъ свѣдѣній въ Губернской Управѣ пока не имѣется.

Новомосковское Земство на своемъ чрезвычайномъ собраніи въ засѣданіи 7-го апрѣля 1910 г., согласно докладу Уѣздной Управы, сдѣлало постановленіе въ томъ смыслѣ, что „отъ роли поставщика, самостоятельно и на свою отвѣтственность скупающаго провіантъ и фуражъ для арміи, пока воздерживается" по слѣдующимъ причинамъ:

1) при сдачѣ земствомъ купленнаго хлѣба интендантству возможны недоразумѣнія, которыя могутъ повести къ большимъ убыткамъ для Земства;

2) у земства не имѣется элеваторовъ и амбаровъ для ссыпки и обезличенія зерна;

и 3) мѣстныя условія урожайности въ Новомосков-

скомъ уѣздѣ таковы, что здѣсь культивируется, главнымъ образомъ, пшеница и ячмень, для арміи же нужны рожь и овесъ, которые поступаютъ на рынокъ лишь въ самомъ незначительномъ количествѣ.

Но, принимая во вниманіе громадную государственную важность этого дѣла, Новомосковское Земство полагало бы необходимымъ согласиться „на контроль и надзоръ какъ за заготовленіемъ потребныхъ для арміи провіанта и фуража, такъ и за расходованіемъ казенныхъ денегъ черезъ особо избранныхъ земскими собраніями для этого лицъ, если это заготовленіе будетъ производиться и въ Новомосковскомъ уѣздѣ".

Для детальной же и обстоятельной разработки правилъ поставки провіанта Собраніе постановило образовать особую комиссію.

Такимъ образомъ и Новомосковское Земство отказывается принять на себя активное участіе въ дѣлѣ поставки провіанта для арміи, ограничиваясь лишь функціей контроля и надзора за производствомъ означенной операціи.

Маріупольское Земство прислало также старый докладъ уѣздной управы, принятый Маріупольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ чрезвычайной сессіи 28-го апрѣля 1909 года.

Согласно этому докладу Маріупольское Земство постановило: „высказаться предъ правительствомъ въ томъ смыслѣ, что Маріупольское Земство поставлено въ невозможность принять на себя обязательную поставку провіанта и фуража для арміи".

1) Маріупольскій уѣздъ производитъ главнымъ образомъ ячмень и пшеницу; количество же культивируемой ржи—главнаго продукта потребленія арміи, крайне незначительно и урожайность ея очень низка.

2) Цѣна на рожь, вслѣдствіе близости портовъ, очень высока, почему для самого Интендантства не выгодно производить покупку въ Маріупольскомъ уѣздѣ.

При этомъ же рѣшеніи Маріупольское Земство остается, повидимому, и въ настоящее время.

Славяносербское и Бахмутское Уѣздныя Земства въ виду промышленнаго характера Славяносербскаго и Бахмутскаго уѣздовъ постановили посредничества въ поставкѣ провіанта для арміи на себя не принимать, но Бахмутское Земство тѣмъ не менѣе, въ виду государственнаго значенія этого дѣла, желало бы имѣть своего представителя въ Особомъ Губернскомъ Комитетѣ.

Постановленіе *Екатеринославскаго Земства* по этому вопросу пока неизвѣстно.

Подводя итоги изложенному, мы видимъ, что Губернское Земство въ дѣлѣ поставки можетъ пока разсчитывать на помощь одного Верхнеднѣпровскаго Земства— помощь, по своимъ размѣрамъ очень незначительную, такъ какъ Верхнеднѣпровское Земство согласно взять поставку не болѣе 25000 пудовъ. Что же касается остальныхъ Земствъ, то одни изъ нихъ не могутъ по мѣстнымъ условіямъ принять участія въ этомъ дѣлѣ,— участіе же другихъ остается пока невыясненнымъ.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

объ особомъ Мѣстномъ Комитетѣ для наблюденія и контроля за поставкой хлѣба Военному Вѣдомству Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ.

1) Для наблюденія и контроля за заготовленіемъ и сдачей хлѣба Военному Вѣдомству Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ учреждается Особый Мѣстный Комитетъ.

2. Особый Мѣстный Комитетъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Губернскаго Предводителя Дворянства изъ членовъ: Предсѣдателя Губернской Земской Управы, который является непремѣннымъ членомъ Комитета; представителей Военнаго Вѣдомства и Губернскаго Земства въ одинаковомъ количествѣ лицъ, Государственнаго Контроля (съ совѣщательнымъ голосомъ) и Городского Управленія съ приглашеніемъ, въ случаѣ надобности агронома Губернскаго Земства.

3. Комитетъ созывается по мѣрѣ надобности Предсѣдателемъ его или заступающимъ мѣсто Предсѣдателя по заявленію Губернской Земской Управы.

4. Засѣданіе Особаго Мѣстнаго Комитета считается состоявшимся при наличности Предсѣдателя Комитета и не менѣе 3-хъ членовъ, въ числѣ коихъ обязательно должно присутствовать не менѣе 2-хъ уполномоченныхъ Земства.

5. Дѣла въ Комитетѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

6. Постановленія комитета записываются въ особый журналъ, который ведется постояннымъ, избраннымъ изъ числа членовъ или же приглашеннымъ по вольному найму секретаремъ Комитета.

Примѣчаніе. На обязанности секретаря лежитъ также завѣдываніе канцеляріей, если таковая будетъ учреждена и всѣмъ дѣлопроизводствомъ Комитета.

7. Постановленія комитета считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ.

8. На обязанности комитета лежитъ:

а) Разсмотрѣніе и утвержденіе предварительной, а въ случаѣ надобности и дополнительной смѣты.

б) Опредѣленіе предѣльныхъ цѣнъ при покупкѣ ржи какъ на базарѣ, такъ и въ партіонной продажѣ.

в) Наблюденіе за выгодностью для казны покупокъ хлѣба, для чего Комитету Губернской Земской Управой доставляются *своевременно* свѣдѣнія Особому Мѣстному Комитету о купленныхъ партіяхъ ржи и о ихъ цѣнѣ.

г) Принятіе мѣръ къ незамедлительному открытію кредитовъ со стороны Военнаго Вѣдомства, согласно утвержденнымъ Комитетомъ смѣтамъ и къ своевременной пріемкѣ купленнаго хлѣба военнымъ Вѣломствомъ.

д) Разрѣшеніе всѣхъ возникающихъ пререканій, не исключая и спора о качествѣ продуктовъ.

е) Разсмотрѣніе и представленіе съ своимъ заключеніямъ въ контроль окончательнаго отчета по операціи, составленнаго Губернской Земской Управой.

и ж) Разрѣшеніе всѣхъ вообще вопросовъ, вызываемыхъ операціей, которые Губернское Земство найдетъ необходимымъ внести на разсмотрѣніе Комитета.

УСЛОВІЯ

для пріобрѣтенія Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ 200000 пудовъ ржи для Военнаго Вѣдомства.

1. Екатеринославская Губернская Земская Управа, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, принимаетъ на себя посредничество по заготовленію 200000

пудовъ ржи для военнаго вѣдомства въ потребность 1911 года, пріобрѣтая *таковую на* базарахъ за *наличный разсчетъ и партіями въ экономіяхъ и другихъ мѣстахъ по контрактамъ*.

2. Заготовленіе ржи управой производится по смѣтамъ, утвержденнымъ Особымъ. Мѣстнымъ Комитетомъ; при чемъ смѣты, по утвержденіи ихъ Комитетомъ, препровождаются въ копіи *Главное Интендантское Управленіе* на предметъ открытія кредита.

3. Если при выполненіи операціи исчисленнаго по первоначальной смѣтѣ кридита окажется недостаточно, Губернскою Земскою Управою для полученія дополнительнаго кредита составляется дополнительная смѣта, которая утверждается и обращается къ исполненію въ порядкѣ указанномъ въ предыдущемъ пунктѣ.

4. Кредиты открываются Губернской Земской Управѣ въ размѣрѣ стоимости заказа, каковая сумма должна быть выдана управѣ немедленно по утвержденіи Губернскимъ Комитетомъ смѣты.

Примѣчаніе. Если кредитъ не будетъ открытъ своевременно или же хотя и будетъ открытъ, но не будетъ выдана своевременно ассигновка, то Губернская Управа къ производству операціи не приступаетъ, а приступивши вправѣ ее пріостановить и въ этомъ случаѣ никакой отвѣтственности не несетъ.

5. Заготовляемая распоряженіемъ Губернской Земской Управы рожь должна быть сдана военному вѣдомству кондиціоннаго качества, а именно: по натурѣ она должна быть не менѣе 118 золотниковъ, влажностью не выше $13^1/_2$%, сорности же *допускается до* 2% въ томъ числѣ

минеральныхъ и землистыхъ примѣсей не болѣе $^1/_2$%, а вредныхъ—куколя и спорыньи не болѣе $^1/_8$%.

Примѣчаніе. При покупкѣ Губернской Земской Управой ржи не удовлетворяющей кондиціоннымъ требованіямъ таковая доводится до кондиціоннаго качества распоряженіемъ управы *за счетъ смѣты.*

6. Покупка ржи Губернской Земской Управой производится: на базарахъ—не выше базарныхъ цѣнъ, изъ экономій и другихъ мѣстъ не выше цѣнъ въ партіонной продажѣ.

7. Покупаемая рожь насыпается въ казенные мѣшки, высылаемые въ пункты и сроки, установленные по соглашенію военнаго вѣдомства съ управой.

Примѣчаніе. Въ случаѣ казенные мѣшки своевременно доставлены не будутъ, управѣ предоставляется право пріобрѣсти таковые за счетъ казны.

8. Сдача ржи производится распоряженіемъ Губернской Земской Управы въ пунктахъ и въ сроки, установленные по соглашенію съ военнымъ вѣдомствомъ.

9. Для пріемки ржи военное вѣдомство командируетъ особо уполномоченныхъ лицъ въ такомъ числѣ, чтобы сдача хлѣба могла производиться безъ всякой задержки.

10. Всѣ расходы по заготовленію и сдачѣ въ казну хлѣба, какъ организаціонные, такъ и накладные (очистка ржи, сушка, подвозка, храненіе и т. п.) производятся распоряженіемъ Губернской Земской Управы въ предѣлахъ смѣты и за счетъ открываемыхъ казной кредитовъ.

11. Всѣ возникающія при заготовленіи и сдачѣ ржи Губернской Земской Управой военному вѣдомству пререканія разрѣшаются окончательно Особымъ Мѣстнымъ Комитетомъ.

12. По окончаніи операціи заготовки и сдачи ржи Губернская Земская Управа представляетъ черезъ Особый Мѣстный Комитетъ въ Контроль подробный, со всѣми оправдательными документами отчетъ, копія съ каковаго одновременно препровождается въ Главное Интендантское Управленіе.

13. Всѣ оставшіяся по окончаніи операціи деньги сдаются въ мѣстное казначейство на возстановленіе кредита Главнаго Интендантскаго Управленія. Равнымъ образомъ передаются безотлагательно Интендантскому Вѣдомству орудія и матеріалы, пріобрѣтенные при исполненіи операціи, за счетъ средствъ военнаго вѣдомства, а также оставшіеся мѣшки.

14. За правильное израсходованіе получаемыхъ отъ военнаго вѣдомства денежныхъ суммъ и сохранность закупленнаго хлѣба до времени окончательной его сдачи а также и за своевременность его сдачи Губернское Земство несетъ полную отвѣтственность.

Примѣчаніе. Если хлѣбъ не могъ быть сохраненъ въ надлежащемъ видѣ и сданъ своевременно военному вѣдомству по винѣ самого Военнаго Вѣдомства, Губернское Замство отвѣтственности не несетъ.

Изложенные проекты Положенія объ особомъ Мѣстномъ Комитетѣ и проектъ условія съ военнымъ вѣдомствомъ о поставкѣ ржи былъ разсмотрѣнъ въ Особомъ Совѣщаніи, созванномъ Губернской Земской Управой 2 іюня с. г., въ каковомъ Совѣщаніи приняли участіе кромѣ состава Губернской Управы—Предсѣдатель Екатеринославской Уѣздной Земской Управы С. А. Бродницкій, Уполномоченный Одесскимъ Окружнымъ Интендантомъ Статскій Совѣтникъ В. С. Козловъ и губернскій земскій агрономъ В. В. Талановъ.

С. Сов. Козловъ доложилъ, между прочимъ, Совѣщанію нижеслѣдующій отзывъ Главнаго Интенданта Военнаго Министерства отъ 7 мая с. г. за № 20455 на имя Херсонской Губернской Управы: «Междувѣдомственная Комиссія, образованная съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 19 іюня 1908 года подъ предсѣдательствомъ Главнаго Интенданта, для разсмотрѣнія вопроса о передачѣ заготовленія провіанта и фуража для арміи на обязанность Земства, по обсужденіи въ засѣданіи 28 минувшаго апрѣля вопроса о продолженіи опытнаго заготовленія продовольственныхъ продуктовъ черезъ посредство Губернскихъ Земскихъ Управъ для военнаго вѣдомства въ текущемъ году, а также по обсужденіи вопроса о томъ—предоставлять ли поставку 500 тыс. пуд. ржи Херсонской Управѣ на одинаковыхъ условіяхъ съ другими Управами или допустить въ условіяхъ пріемлемыя, какъ о томъ ходатайствуется, Херсонская Губернская Земская Управа измѣненія пришла къ рѣшенію: опытное заготовленіе черезъ посредство губернскихъ земскихъ управъ изъ урожая текущаго года продолжить въ Симбирской, Пензенской и Казанской губерніяхъ, предоставить каждой изъ губернскихъ управъ этихъ губерній поставку продуктовъ, приблизительно на одинъ милліонъ руб., а кромѣ того, въ цѣляхъ расширенія опыта произвести въ мѣрѣ средствъ опытное заготовленіе также и въ Херсонской губерніи, воспользовавшись для сего сдѣланнымъ Херсонской Губернской Земской Управой предложеніемъ на поставку 500 тыс. пудовъ ржи съ тѣмъ, однако, чтобы, если послѣдуетъ соотвѣтствующее разрѣшеніе на продолженіе опытныхъ заготовленій, поставка означеннаго количества ржи была предоставлена Управѣ на совершенно одинаковыхъ условіяхъ со всѣми другими Управами, т. е. на основаніи

условій, выработанныхъ комиссіей и одобренныхъ Военнымъ Совѣтомъ 23 іюля минувшаго года, на коихъ производились уже опытныя поставки Пензенской, Симбирской и Казанской губернскими управами изъ урожая минувшаго года. Въ этихъ же условіяхъ комиссія, на основаніи указаній практики, нашла необходимымъ измѣнить лишь пун. 13 условій, въ коемъ говорится о порядкѣ пользованія управами кредитомъ, установивъ въ этомъ отношеніи порядокъ, предложенный присутствовавшими на засѣданіи Комиссіи представителями Симбирской и Пензенской губернскихъ земскихъ управъ, а именно: *чтобы всю потребную для выполненія операцій сумму переводить въ депозитъ Губерск. Земск. Упр., если послѣдуетъ на то согласіе со стороны Министра Финансовъ и Государственнаго Контроля, что Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ уже и испрашивается.*

Сообщая о вышеизложенномъ, считаю необходимымъ присовокупить, что въ виду рѣшенія Комиссіи производить опытныя поставки въ текущемъ году во всѣхъ упомянутыхъ выше губерніяхъ на совершенно одинаковыхъ основаніяхъ, я могу ходатайствовать предъ Военнымъ Совѣтомъ о предоставленіи Херсонской Управѣ поставки 500 тыс. пудовъ ржи лишь въ томъ случаѣ, если Управа изъявитъ согласіе принять на себя поставку 500 тыс. пудовъ ржи на основаніи прилагаемыхъ при семъ условій, утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ 23 іюля 1909 г., въ коихъ будетъ измѣненъ только пунктъ 13 ихъ.

Въ случаѣ согласія Управы на принятіе поставки ржи для военнаго вѣдомства на совершенно одинаковыхъ съ другими Управами условіяхъ о таковомъ согласіи прошу извѣстить Главное Интендантское Управ-

леніе въ самомъ непродолжительномъ времени, такъ какъ, согласно постановленію Комиссіи поставки Управамъ необходимо, для пользы дѣла и интересовъ казны, предоставить съ такимъ разсчетомъ, чтобы Управы могли приступить къ заготовленію уже со второй половины іюля мѣсяца сего года.—Главный Интендантъ Генералъ-Лейтенантъ Шуваевъ. Начальникъ Отдѣленія Полковникъ Шелеховъ».

Стат. Сов. Козловъ заявилъ при этомъ, что хотя онъ лично признаетъ, что всѣ проектируемыя Екатеринославской Губернской Земской Управой измѣненія въ условіяхъ поставки для войскъ провіанта, утвержденныхъ въ 1909 году для Симбирской и Пензенской губ. цѣлесообразны, но, не входя въ разсмотрѣніе степени необходимости этихъ измѣненій онъ находитъ, что, въ виду поздняго времени года и приведеннаго выше въ отзывѣ главнаго Интенданта постановленія междувѣдомственной Комиссіи, не признавшей возможнымъ въ этомъ году дѣлать отступленія по существу отъ утвержденныхъ уже условій поставки, полагала бы, чтобы не пропустить удобнаго времени для заготовленія продуктовъ и произвести опытъ заготовленія уже въ настоящемъ году, не настаивать на непремѣнномъ измѣненіи условій поставокъ, принятыхъ другими земствами и ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи произвести этотъ первый опытъ заготовленія 200000 пудовъ ржи, въ потребность 1911 года, на тѣхъ же условіяхъ, какія уже примѣнялись въ прошломъ 1909 году и настоящемъ году въ губерніяхъ Пензенской, Симбирской и Казанской и какія нынѣ предложены Херсонскимъ земствомъ.

Совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что заготовка провіанта должна быть произведена согласно тѣмъ

правиламъ, которыя выработала Губернская Земская Управа и которыя являются пріемлемыми. Но если бы Междувѣдомственная Комиссія не нашла возможнымъ согласиться на тѣ измѣненія, которыя заключаютъ въ себѣ правила, выработанныя Губернской Управой по сравненію съ правилами, Высочайше утвержденными для Пензенской и Симбирской губерній, то признавая желательнымъ произвести опытъ заготовленія провіанта уже въ настоящемъ году и принимая во вниманіе незначительность поставки, благопріятные виды на урожай, а также позднее время—Совѣщаніе находитъ возможнымъ на этотъ разъ принять поставку 200000 пудовъ ржи для арміи на тѣхъ же условіяхъ, какія уже утверждены для Пензенскаго, Симбирскаго и Казанскаго Земствъ, а также предложены Херсонскимъ Земствомъ.

Съ своей стороны Губернская Управа должна заявить, что измѣненія, внесенныя ею въ условія поставки, Управа считаетъ *довольно существенными* (напр., вопросъ о предсѣдателѣ Комитета, качествѣ продукта, цѣны на хлѣбъ и т. д.).

Внося эти измѣненія, Управа имѣла въ виду устранить тѣ дефекты въ условіяхъ, которые выяснились уже на практикѣ Пензенскаго и Симбирскаго Земства и которые были и могутъ послужить источникомъ недоразумѣній между земствомъ и Интендантствомъ. Цѣль Управы—такъ или иначе оградить лишь интересы Земства, конечно, безъ всякаго ущерба для казны. Вотъ почему Управа желала бы, чтобы поставка ржи, если собранію угодно будетъ принять таковую, производилась именно согласно правиламъ, выработаннымъ Управой. Но если Междувѣдомственная Комиссія не признаетъ возможнымъ согласиться на внесенныя Управой

измѣненія въ условіяхъ поставки—Собраніе же найдетъ желательнымъ произвести опытъ заготовленія провіанта уже въ настоящемъ году, въ такомъ случаѣ Управа, въ сознаніи государственной важности этого дѣла и по соображеніямъ, высказаннымъ Особымъ Совѣщаніемъ, а именно: въ виду незначительности поставки, благопріятныхъ видовъ на урожай и поздняго времени, полагала бы возможнымъ согласиться произвести этотъ первый опытъ заготовленія 200000 пудовъ ржи военному вѣдомству на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какія уже утверждены для Пензенскаго, Симбирскаго и Казанскаго Земствъ, а также предложены Херсонскимъ Земствомъ, съ той, однако, непремѣнной оговоркой, что Екатеринославское Земство приметъ условія Пензенскаго и Симбирскаго Земствъ лишь въ случаѣ крайней необходимости, если Междувѣдомственная Комиссія послѣ тщательнаго и всесторонняго обсужденія условій, выработанныхъ Губернской Земской Управой, дѣйствительно не найдетъ возможнымъ принять ихъ и что Екатеринославское Земство приметъ условія Симбирскаго и Пензенскаго Земствъ лишь только на этотъ разъ.

Условія поставки провіанта, Высочайше утвержденныя для Пензенской и Симбирской губерній, нижеслѣдующія:

1) Симбирская (Пензенская) Губернская Земская Управа, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, принимаетъ на себя посредничество по заготовленію 500000 пудовъ ржи для Военнаго Вѣдомства въ потребность 1910 года, пріобрѣтая таковую преимущественно отъ крестьянъ на базарахъ, а также и другихъ землевладѣльцевъ.'

2) Заготовленіе ржи Губернскою Земскою Управой производится подъ наблюденіемъ и контролемъ особаго

Мѣстнаго Комитета подъ предсѣдательствомъ лица, по назначенію губернатора и членовъ представителей: земства, интендантства, государственнаго контроля, биржи или городского управленія съ приглашеніемъ въ случаѣ надобности губернскаго агронома.

3) Дѣятельность Особаго Мѣстнаго Комитета заключается:

а) въ разсмотрѣніи и утвержденіи предварительной, а въ случаѣ надобности, и дополнительной смѣтъ.

б) Въ наблюденіи за своевременностью производства съ выгодою для казны покупокъ, для чего Губернской Земской Управой доставляются еженедѣльно свѣдѣнія Особому Мѣстному Комитету о купленныхъ партіяхъ ржи и о ихъ цѣнѣ.

в) Въ разрѣшеніи всѣхъ возникающихъ пререканій, за исключеніемъ пререканій о качествѣ продуктовъ (§ 10) и

г) Въ разсмотрѣніи и представленіи со своимъ заключеніемъ въ контроль окончательной отчетности по операціи, составленный Губернской Земской Управой.

4) Заготовляемая распоряженіемъ Губернской Земской Управы рожь должна быть сдана Военному Вѣдомству того качества, какъ указано въ прилагаемой при семъ выпискѣ изъ утвержденныхъ Военнымъ Совѣтомъ кондицій, при чемъ она должна быть по натурѣ не ниже 118 золотниковъ, влажностью не выше $13^1/_2$%, сорности же допускается до 1%, въ томъ числѣ минеральныхъ и землистыхъ примѣсей не болѣе $^1/_4$%, а вредныхъ: куколя и спорыньи не болѣе $^1/_{16}$%.

Примѣчаніе. Покупаемая рожь должна быть хорошаго рыночнаго качества: сухая, чистая и безъ

запаха. При покупкѣ Губернскою Земскою Управою ржи некондиціоннаго качества таковая доводится до кондиціонныхъ требованій Военнаго Вѣдомства распоряженіемъ управы.

5) Покупка ржи Губернскою Земскою Управою производится съ соблюденіемъ интересовъ казны отъ крестьянъ не выше базарныхъ цѣнъ, а отъ землевладѣльцевъ—не выше партіонной продажи, при чемъ цѣны землевладѣльческой ржи кондиціоннаго качества не должны въ общемъ быть выше цѣнъ крестьянской ржи, доведенной до кондиціонныхъ требованій.

6) Всѣ до сдачи въ казну расходы организаціонные по заготовленію ржи и накладные (очистка ржи, сушка, подвозка, храненіе, погрузка въ вагоны, баржи и т. п.) производится распоряженіемъ Губернской Земской Управы въ предѣлахъ смѣты (ст.ст. 11—12) подъ наблюденіемъ Особаго Комитета, съ возможнымъ соблюденіемъ интересовъ казны.

7) Покупаемая Управою рожь насыпается въ равномъ вѣсѣ въ казенные мѣшки, высылаемые на станціи и пристани по соглашенію Военнаго Вѣдомства съ Управою.

8) Сдача ржи производится распоряженіемъ Губернской Земской Управы на условныхъ желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и въ сроки, установленные по соглашенію съ Военнымъ Вѣдомствомъ.

9) Возникающія при сдачѣ Управою Военному Вѣдомству ржи, пререканія въ отношеніи качества, разсматриваются и окончательно разрѣшаются арбитражнымъ комитетомъ, образуемымъ распоряженіемъ мѣстнаго губернатора въ составѣ предсѣдателя—лица уполномоченнаго отъ Интендантскаго Вѣдомства и членовъ-

представителей: по одному отъ государственнаго контроля, земства, биржи или городского управленія и губернскаго агронома.

10) Всѣ остальныя, за исключеніемъ спора о качествѣ продукта, пререканія разрѣшаются окончательно Особымъ Мѣстнымъ Комитетомъ.

11) По окончательномъ принятіи на себя обязательства пріобрѣтенія ржи для военнаго вѣдомства, Губернская Земская Управа представляетъ примѣрную смѣту всѣхъ расходовъ по операціи особому комитету и по утвержденіи комитетомъ смѣты, таковая препровождается въ копіи въ Главное Интендантское Управленіе на предметъ открытія кредита, съ указаніемъ къ какому сроку кредитъ долженъ быть открытъ земству.

12) Если при выполненіи операціи исчисленнаго по первоначальной смѣтѣ кредита окажется недостаточнымъ, то по утвержденіи особымъ мѣстнымъ комитетомъ дополнительной смѣты, копія съ таковой препровождается въ Главное Интендантское Управленіе на предметъ открытія кредита Губернской Земской Управѣ.

13) Кредитъ открывается Губернской Управѣ, которая распоряжается на правахъ третьестепенныхъ распорядителей съ соблюденіемъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ.

14) По окончаніи операціи покупки и сдачи ржи, Губернская Земская Управа представляетъ, черезъ Особый Мѣстный Комитетъ, въ контроль подробный со всѣми оправдательными документами отчетъ, а копія съ отчета одновременно препровождается Особымъ Мѣстнымъ Комитетомъ въ Главное Интендантское Управленіе.

15) Всѣ оставшіеся по окончаніи операціи деньги сдаются въ мѣстное казначейство на возстановленіе кредита (Главнаго Интендантскаго Управленія), а остатки

отъ кредитовъ пропрождаются въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго Интендантскаго Управленія. Равнымъ образомъ, передаются безотлагательно Интендантскому Вѣдомству орудія и матеріалы, пріобрѣтенные при выполненіи операціи за счетъ средствъ Военнаго Вѣдомства, а также оставшаяся казенная оболочка

и 16. За правильное израсходованіе полученныхъ отъ Военнаго Вѣдомства денежныхъ суммъ, за доброкачественность, цѣлость и сохранность закупленнаго хлѣба до времени окончательной его сдачи, земство (мѣстное и губернское) несетъ полную отвѣтственность.

На случай Губернское Земское Собраніе приметъ поставку 200000 пудовъ ржи для арміи, Губернская Управа проситъ уполномочить ее:

1. Заключить съ Интендантствомъ соотвѣтственный договоръ на точномъ основаніи условій, выработанныхъ Губернской Земской Управой и если Междувѣдомственная Комиссія не найдетъ возможнымъ согласиться на означенныя условія, то въ такомъ случаѣ—на основаніи условій Высочайше утвержденныхъ для Пензенскаго и Симбирскаго Земства.

2. По заключеніи договора приступить къ фактическому осуществленію операціи, производя всѣ необходимыя по операціи расходы, какъ по покупкѣ, чисткѣ, доставкѣ зерна, такъ и по найму служащихъ, амбаровъ для зерна и т. п. изъ кредита открытаго для этой цѣли Военнымъ Вѣдомствомъ

и 3. Взыскивать съ неисправныхъ продавцовъ всѣ убытки, которые земство понесетъ вслѣдствіе неисполненія ими заключеннаго съ управой договора.

Подлинное за надлежащими подписями.

Заключеніе ревизіонно-редакціонной комиссіи

по докладу Губернской Управы о заготовкѣ провіанта для арміи при посредствѣ земства.

Ревизіонно-редакціонная комиссія находитъ возможнымъ принять докладъ управы со слѣдующими измѣненіями:

Въ положеніи о составѣ мѣстнаго комитета въ § 2, передъ словами: „государственнаго контроля" включить слово „представители" и исключить изъ состава комитета представителей городского управленія, какъ не имѣющихъ отношенія къ этому дѣлу. Въ § 8 въ пунктахъ б и в слово «рожь» вездѣ замѣнить словомъ «зерна».

Предсѣдатель комиссіи *С. Бродницкій.*

Члены комиссіи: *П. Рудь. В. Беккеръ. С. Неѣжмаковъ. Н. Комаровъ.*

Приложеніе къ постановленію 17 іюня 1910 г., № 30.

Екатеринославскому чрезвычайному Губернскому Земскому Собранію іюньской 1910 года сессіи.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ улучшеніи животноводства въ губерніи.

Губернскому Земскому Собранію очередной прошлаго года сессіи Губернской Земской Управой былъ представленъ докладъ „о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства въ губерніи“ (въ связи съ циркуляромъ Департамента Земледѣлія и ходатайствами уѣздныхъ земствъ), по которому было постановлено: 1) вопросъ о выработкѣ общаго плана мѣропріятій по животноводству въ связи съ предложеніемъ Департамента Земледѣлія, по полученіи соотвѣтствующихъ заключеній со стороны уѣздныхъ совѣщаній, передать на разсмотрѣніе губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта и доложить ближайшему Земскому Собранію, 2) оставить до разсмотрѣнія его открытымъ вопросъ объ удовлетвореніи соотвѣтствующихъ ходатайствъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ и 3) ассигновать 4000 рублей, необходимые по предварительному подсчету для организаціи общегубернскаго обслѣдованія по животноводству съ тѣмъ, чтобы таковое производилось по общей для всей губерніи программѣ и организа-

ціонному плану, каковые должны быть разработаны Управой и окончательно разсмотрѣны губернскимъ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ.

Прежде чѣмъ приступить къ изложенію сущности доклада, Губернская Управа считаетъ необходимымъ вкратцѣ ознакомить Собраніе съ циркуляромъ Департамента Земледѣлія, который послужилъ главной причиной къ представленію доклада минувшему очередному Собранію.

Циркуляръ этотъ, составленный на основаніи формулы перехода Государственной Думы къ очереднымъ дѣламъ, при разсмотрѣніи вопроса объ отпускѣ средствъ Департаменту на мѣропріятія по улучшенію и развитію животноводства, признаетъ необходимымъ: 1) чтобы дѣятельность Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства по улучшенію и развитію животноводства была направлена главнымъ образомъ на поддержаніе и оказаніе пособій тѣмъ мѣстнымъ организаціямъ (земствамъ, сельскохозяйственнымъ обществамъ и проч.) которыми будетъ выработанъ, по соглашенію съ главнымъ управленіемъ, опредѣленный планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства; 2) чтобы главное управленіе по прежнему оказывало пособія на мѣропріятія по улучшенію животноводства отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ на условіяхъ, обезпечивающихъ цѣлесообразность и устойчивость этихъ мѣропріятій; 3) чтобы означенныя мѣропріятія были направлены не только на улучшеніе крупнаго рогатаго скота, но и на другія отрасли скотоводства, напр. овцеводство, свиневодство, птицеводство и др. и 4) чтобы мѣропріятія эти были направлены на улучшеніе существующихъ мѣстныхъ породъ скота, обладающихъ цѣнными хозяйственными свойствами.

Въ силу сказаннаго, Департаменту Земледѣлія надлежитъ озаботиться выработкой, совмѣстно съ мѣстными земскими и другими общественными организаціями, приспособленнаго къ мѣстнымъ условіямъ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства.

Починъ въ дѣлѣ улучшенія скотоводства долженъ принадлежать мѣстнымъ общественнымъ организаціямъ.

Главное управленіе должно давать средства туда, гдѣ часть ихъ даетъ само общество, при условіи представленія имъ разработаннаго плана улучшенія животноводства.

При выработкѣ плана надлежитъ имѣть въ виду нижеслѣдующія разъясненія: 1) при опредѣленіи средствъ, потребныхъ на содержаніе руководящаго мѣропріятіями персонала (спеціалистовъ и инструкторовъ) необходимо придерживаться того принципа, чтобы мѣстныя ассигнованія предназначились на содержаніе инструкторовъ, содержаніе же спеціалистовъ должно быть отнесено на счетъ казны, при чемъ было бы желательно, чтобы спеціалистамъ выдавались изъ мѣстныхъ средствъ разъѣздныя деньги; 2) въ вопросѣ о выборѣ улучшающей породы скота надлежитъ имѣть крайнюю осторожность, не слишкомъ увлекаться швейцарскими породами, заботиться о поддержаніи отечественныхъ породъ крупнаго рогатаго скота, овецъ и т. д. и въ случаѣ нужды производить спеціальныя изслѣдованія животноводства; 3) въ содержаніи случныхъ пунктовъ необходимо участіе мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ, по возможности равномъ казеннымъ ассигнованіямъ, при чемъ должны быть выработаны правила пользованія производителями и въ первую очередь устраиваться случные пункты съ производителями крупнаго рогатаго скота; 4) такъ какъ съ расширеніемъ мѣропріятій по улучшенію животноводства усложнится вопросъ о полученіи въ достаточномъ количествѣ производителей, то разрѣшеніе его могло бы произойти либо путемъ устройства казенныхъ и земскихъ разсадниковъ, либо покупкой у частныхъ хозяевъ, либо, наконецъ, сосредоточеніемъ первоначально мѣропріятій въ данной мѣстности на отдѣльныхъ, находящихся въ особенно благопріятныхъ условіяхъ пунктахъ, которые могли бы быть превращены впослѣдствіи въ центры пріобрѣ-

тенія улучшеннаго скота для всей мѣстности; 5) отпускаемый нынѣ Департаментомъ кредитъ на премированіе скота и выдачу наградъ на выставкахъ животноводства, надлежитъ признать недостаточнымъ и нуждающимся въ увеличеніи и 6) ходатайствовать объ увеличеніи средствъ на организацію курсовъ и демонстраціи по животноводству съ привлеченіемъ къ этому дѣлу и мѣстныхъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ Департаментъ сообщаетъ, что мѣры по воспособленію коневодству будутъ относиться къ заботамъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства и что всѣ ходатайства о снабженіи племенными жеребцами, поступающія въ Департаментъ будутъ передаваться въ главное управленіе государственнаго коннозаводства.

Въ заключеніе Департаментъ предлагаетъ уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части выработать не позднѣе 1 апрѣля 1910 года, совмѣстно съ мѣстными учрежденіями, согласно настоящаго циркуляра данныя, которыми Департаментъ могъ бы располагать при составленіи смѣты на 1911 г.

Приведенный циркуляръ Департамента былъ предметомъ сужденія очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній Екатеринославской губерніи прошлаго года или чрезвычайныхъ настоящаго года, или, наконецъ, особыхъ совѣщаній, созванныхъ по постановленію собраній и всѣ онѣ—собранія исовѣщанія, за исключеніемъ одного лишь Бахмутскаго Земства, свѣдѣній отъ котораго до сихъ поръ не поступало, высказались за необходимость принятія мѣръ къ улучшенію животноводства главнымъ образомъ путемъ устройства постоянныхъ случныхъ пунктовъ, съ ассигнованіемъ на это извѣстныхъ средствъ со стороны уѣздныхъ земствъ и при субсидіи Губернскаго Земства и Правительства.

Большинство уѣздныхъ земствъ высказалось за необходимость устройства, начиная съ будущаго 1911 года постоянныхъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, исчисливъ расходы на

устройство и содержаніе пунктовъ, памѣтило составъ производителей, количество ихъ, породы, условія пріобрѣтенія, содержанія и проч.

Въ общемъ мнѣніе уѣздовъ сводится къ необходимости ежегодной постройки не менѣе двухъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ стоимостью до 4500 руб., помѣщеніемъ на нихъ 2-хъ жеребцовъ—типа густыхъ рысаковъ и горныхъ арденовъ цѣною до 600—800 рублей каждый, 2-хъ бугаевъ—сѣрой украинской породы и молочной, цѣною до 500 руб. за штуку, 2-хъ боровов іокширской породы, цѣною по 100—125 руб. и, гдѣ является необходимость, то и 2-хъ барановъ каракульской и волошской породъ, цѣною не менѣе 50-ти рублей за штуку, при условіи, чтобы случка была платная и чтобы пункты вначалѣ устраивались въ мѣстахъ жительства земскихъ ветеринаровъ и агрономовъ.

Относительно улучшенія птицеводства мнѣніе уѣздовъ сводится къ необходимости улучшенія куръ культурными породами лангшановъ и плимутъ-роковъ путемъ раздачи населенію пѣтуховъ.

Что-же касается устройства уѣздныхъ выставокъ животноводства, то уѣзды признаютъ ихъ необходимыми и склонны отпускать на устройство ихъ средства и ежегодно увеличивать количество выставокъ въ уѣздѣ.

Екатеринославское губернское и уѣздныя земства еще въ 1893 году вступили на путь улучшенія животноводства, именно въ этомъ году Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было постановлено ежегодно отпускать каждому уѣзду по 1250 руб. на пріобрѣтеніе производителей крупнаго рогатаго скота сѣрой украинской породы, каковая сумма, начиная съ 1901 года, была уменьшена до 700 рублей на уѣздъ, а въ 1904 году Губернскимъ Собраніемъ постановлено каждому уѣздному земству отпускать ежегодно по 1000 рублей на пріобрѣтеніе производителей лошадей. Кромѣ сказанныхъ

ассигновокъ почти всѣ уѣздныя земства съ своей стороны отпускали и отпускаютъ извѣстныя суммы, нерѣдко превышающія губернскія ассигнованія.

Далѣе губернское земство ежегодно отпускаетъ субсидію Екатеринославской заводской конюшнѣ въ суммѣ 2500 руб., а также съ 1907 года устроило у себя разсадникъ крупнаго рогатаго скота сѣрой украинской породы, на каковое дѣло ежегодно затрачивается до 4000 рублей.

Матеріаломъ для улучшенія лошадей избраны производители типа густыхъ рысаковъ и горныхъ арденовъ, а крупнаго рогатаго скота—производители сѣрой украинской породы, какъ преобладающей въ губерніи и наиболѣе подходящей для сельскаго населенія, хотя въ послѣдніе годы начали пріобрѣтать и производителей молочныхъ породъ.

Производители размѣщаются, какъ по частнымъ хозяйствамъ, такъ и по селеніямъ и на нѣкоторыхъ постоянныхъ пунктахъ—земскихъ имѣніяхъ, школахъ и проч. Нѣкоторые уѣзды, какъ наприм. Александровскій, стали устраивать въ мѣстахъ жительства ветеринарныхъ врачей постоянные случные пункты, пока производителей лошадей.

За все время на дѣло улучшенія животноводства губернскимъ и уѣздными земствами израсходовано свыше 200000 рублей, въ послѣдніе-же годы расходуется до 30000 руб. ежегодно на покупку производителей.

Изъ сказаннаго видно, что губернское и уѣздныя земства Екатеринославской губерніи удѣляютъ достаточное вниманіе вопросу улучшенія животноводства, намѣтили породы, какими слѣдуетъ улучшать мѣстное животноводство и ежегодно пріобрѣтаютъ производителей.

Справедливость, однако, заставляетъ сказать, что при существующихъ способахъ использованія производителей—путемъ отдачи въ частновладѣльческія хозяйства или сельскія общества безъ постояннаго надзора, улучшеніе животно-

водства подвигается крайне слабо и производители скоро изнашиваются, не оказавъ замѣтнаго вліянія.

Въ виду сказаннаго Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что для правильнаго улучшенія животноводства необходимо устраивать постоянные случные пункты подъ надзоромъ спеціалистовъ, которые слѣдили-бы, какъ за содержаніемъ и использованіемъ производителей, такъ и за здоровьемъ, пригодностью и правильностью случки приводимыхъ животныхъ.

Въ началѣ настоящаго доклада сказано, что Губернское Земское Собраніе очередной прошлаго года сессіи постановило: вопросъ о выработкѣ общаго плана мѣропріятій по животноводству въ связи съ предложеніемъ Департамента Земледѣлія, по полученіи соотвѣтствующихъ заключеній со стороны уѣздныхъ совѣщаній передать на разсмотрѣніе губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта и доложить ближайшему Земскому Собранію.

Получивъ отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ только въ мартѣ мѣсяцѣ сообщенія о рѣшеніи вопроса улучшенія животноводства, а отъ Бахмутскаго Земства и до сихъ поръ не имѣя, Губернская Управа нѣсколько разъ предполагала созвать губернскій сельскохозяйственный совѣтъ для выработки общаго плана мѣропріятій по животноводству, но отсутствіе всѣхъ заключеній со стороны уѣздовъ, а также затруднительность созыва совѣта (составъ его избранъ въ 1908 г. и нѣкоторые изъ членовъ совѣта уже умерли, или оставили губернію, или не могутъ прибыть) не позволили осуществить это постановленіе Собранія, а посему Губернская Управа совмѣстно съ нѣсколькими сельскими хозяевами, уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части Екатеринославской губерніи, спеціалистами, ветеринарами и агрономами, въ цѣломъ рядѣ засѣданій обсуждала затронутый вопросъ и на основаніи выяснившихся положеній и, согласно указаніямъ и

пожеланіямъ уѣздныхъ земствъ, выработала на ближайшее время слѣдующій планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства губерніи.

1) Желательно съ начала будущаго, 1911 года, устраивать въ каждомъ уѣздѣ не менѣе 2-хъ случныхъ пунктовъ въ мѣстахъ жительства вначалѣ ветеринарныхъ врачей, затѣмъ агрономовъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, при чемъ случные пункты должны быть смѣшаннаго типа и заключать въ себѣ не менѣе 2-хъ жеребцовъ типа густыхъ рысаковъ и горныхъ арденовъ, цѣною не менѣе 600 р. каждый, 2-хъ бугаевъ сѣро-украинской и молочной породъ, цѣною до 500 р. каждый, 2-хъ борововъ породы среднихъ іоркшировъ, цѣною 100 руб. каждый и въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ будетъ необходимо, еще 2-хъ барановъ, каракульской и волошской породъ, цѣною 50 р. каждый.

2) Опредѣлить стоимость постройки помѣщенія случнаго пункта въ суммѣ до 5000 руб. и содержаніе производителей по слѣдующему разсчету: жеребца—18 руб. въ мѣсяцъ, бугая—15 р., борова—9 р. Содержаніе двухъ человѣкъ прислуги—конюха и помощника 45 р. въ мѣсяцъ.

3) Установить за правило, чтобы случка была платная: за кобылу отъ 1 до 2 руб., корову отъ 50 до 70 к. и борова—25 коп.

4) Признать необходимымъ, чтобы помимо ежегоднаго устройства случныхъ пунктовъ въ уѣздахъ, до насыщенія ихъ производителями, ежегодно пріобрѣтались бы и отдавались въ стада каждаго уѣзда, на особо выработанныхъ условіяхъ, не менѣе 5 бугаевъ указанныхъ породъ, цѣною не дешевле 400 руб. каждый, при чемъ содержаніе этихъ животныхъ во время случнаго періода должно относиться на счетъ сельскихъ обществъ, а въ остальное время на средства земствъ, которыя собираютъ ихъ въ опредѣленный. постоянный, лучше всего случный пунктъ и содержатъ.

5) Признать также желательнымъ ежегодное пріобрѣтеніе по 10 барановъ каракульской и волошской породъ по цѣнѣ не менѣе 50 руб. за штуку для раздачи въ стада каждаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы содержаніе ихъ и использованіе было приблизительно таково, какъ и производителей крупнаго рогатаго скота, отдаваемаго въ стада.

6) Въ цѣляхъ обезпеченія губерніи достаточнымъ количествомъ производителей, признать желательнымъ пріобрѣтеніе ихъ, по особымъ договорамъ, у частныхъ хозяевъ.

7) Признать необходимымъ ежегодное устройство въ уѣздахъ выставокъ малаго района, съ ассигнованіемъ на каждый уѣздъ по 150 р. со стороны Губернскаго Земства, по 300 р. уѣзднаго земства, по 200 руб. со стороны Главнаго Управленія Земледѣлія и по 150 руб. со стороны государственнаго коннозаводства и

8) Признать своевременнымъ улучшеніе птицеводства губерніи—собственно куръ и улучшеніе ихъ производить путемъ раздачи населенію пѣтуховъ изъ породъ лангшановъ и плимутъ-роковъ, для чего пріобрѣтать ихъ ежегодно на сумму до 500 р. на уѣздъ.

Что касается распредѣленія расходовъ по намѣченному плану улучшенія животноводства, то Управа полагала бы сдѣлать такъ: а) расходъ по постройкѣ помѣщеній для случныхъ пунктовъ распредѣлить поровну между Земствомъ и Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства, при чемъ расходъ Земства дѣлится, въ свою очередь, поровну между Губернскимъ и уѣзднымъ Земствами; б) пріобрѣтеніе всякаго рода производителей, считая и птицъ, отнести на счетъ Главнаго Управленія Земледѣлія и государственнаго коннозаводства; в) расходъ по содержанію на пунктахъ крупнаго рогатаго скота и борововъ, считая и стадныхъ производителей, а равно и содержаніе прислуги раздѣлить поровну между Губернскимъ и уѣздными Земствами и главнымъ управ-

леніемъ Земледѣлія и Землеустройства, при чемъ расходъ, падающій на земства, въ свою очередь дѣлится поровну между Губернскимъ и уѣздными Земствами, иначе говоря— Правительство должно принять на себя половину расхода по содержанію пунктовъ, Губернское Земство —четверть и уѣздное—четверть; г) расходъ по содержанію жеребцовъ на пунктахъ отнести на средства главнаго управленія государственнаго коннозаводства; д) расходъ по устройству выставокъ распредѣлить такъ: каждое уѣздное земство ежегодно отпускаетъ по 300 руб. на уѣздъ, Губернское Земство и главное управленіе государственнаго коннозаводства по 150 р. на выдачу наградъ, премій и проч. и Главное Управленіе Земледѣлія и Землеустройства для той же цѣли—по 200 р. на уѣздъ.

Переведя сказанное на цифры получимъ, что каждому уѣздному земству, согласившемуся принять участіе въ улучшеніи животноводства по изложенному плану, начиная съ будущаго года, необходимо отпустить 3515 руб. 25 коп. на уѣздъ, Губернскому на всѣ восемь уѣздовъ 26922 р., Главному Управленію Земледѣлія и Землеустройства—96244 р. и главному управленію государственнаго коннозаводства— 27312 руб.

Если бы какое-либо уѣздное земство не согласилось принять участіе въ дѣлѣ улучшенія животноводста, то его губернская и правительственная доля выдаются заимообразно другому уѣздному земству, которое обязано будетъ возвратить ихъ первому въ томъ случаѣ, когда оно согласится на участіе въ дѣлѣ улучшенія животноводства въ уѣздѣ.

При этомъ Управа полагала бы, что ежегодныя ассигнованія со стороны Губернскаго Земства на улучшеніе коневодства по 1000 руб. и скотоводства по 700 р. на уѣздъ, равно какъ расходы уѣздныхъ земствъ на это дѣло съ принятіемъ и осуществленіемъ представленнаго плана должны

быть прекращены, иначе говоря, каждому уѣздному земству на дѣло улучшенія животноводства придется увеличить расходъ всего лишь на 1000—2000 руб. и Губернскому—на 13322 руб.

При предлагаемомъ, сравнительно недорогомъ, планѣ улучшенія животноводства, дѣло это должно бы съ каждымъ годомъ развиваться и принести населенію существенную пользу.

Такъ какъ со вступленіемъ на путь раціональнаго улучшенія животноводства губернія въ первый же годъ обогатится 216 производителями (32 жеребца, 72 бугая, 32 кнура и 80 барановъ) и ежегодно будетъ обогащаться такимъ же числомъ, да въ настоящее время въ губерніи имѣется до 270 шт. производителей скота и лошадей и такъ какъ для правильнаго направленія и развитія этого дѣла необходимы будутъ постоянныя спеціальныя указанія и разъясненія, то Губернская Управа полагала бы желательнымъ установленіе должности губернскаго зоотехника съ ветеринарно-агрономическимъ или ветеринарнымъ образованіемъ, равно какъ ассигновать со стороны Губернскаго Земства разъѣздныя деньги, имѣющемуся въ губерніи правительственному спеціалисту по животноводству, о чемъ высказывается пожеланіе и въ циркулярѣ Департамента Земледѣлія.

Наряду со всѣмъ изложеннымъ, Губернская Управа позволяетъ себѣ еще разъ возвратиться къ постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной прошлаго года сессіи, къ той части его, гдѣ признано необходимымъ ассигновать 4000 руб. для организаціи общегубернскаго обслѣдованія животноводства, по 500 рублей на уѣздъ, съ тѣмъ, чтобы таковое производилось по общей для всей губерніи программѣ и организаціонному плану и доложить Собранію, что во исполненіе этого постановленія Губернская Управа, совмѣстно съ ветеринарами и агрономами и согласно указа-

ніямъ уѣздныхъ земствъ, а также руководствуясь програм-мой, принятой Воронежскимъ и Саратовскимъ Земствами, выработала програму количественнаго и качественнаго обслѣдованія животноводства и принявъ во вниманіе, что правильное обслѣдованіе животноводства по надлежащей программѣ является дѣломъ весьма серьезнымъ и крайне важнымъ для будущаго раціональнаго улучшенія животноводства губерніи, а также и то, что ассигнованной суммы, какъ оказалось, далеко недостаточно, постановила: во избѣжаніе могущихъ произойти ошибокъ, произвести обслѣдованіе животноводства пока лишь одного Екатеринославскаго уѣзда силами ветеринарнаго и агрономическаго персонала, для чего привлечь всѣхъ шестерыхъ ветеринаровъ уѣзда и 8 фельдшеровъ, 5 агрономовъ, а также откомандировать изъ другихъ уѣздовъ еще 12 фельдшеровъ, съ выдачей ветеринарамъ и агрономамъ суточнаго довольствія въ размѣрѣ 2 рублей въ сутки и фельдшерамъ по 1 руб. въ сутки. Если обслѣдованіе животноводства Екатеринославскаго уѣзда будетъ произведено полно и надлежащимъ образомъ, тогда Губернская Управа, вооруженная опытомъ, представитъ програму обслѣдованія и организаціи его съ подробной смѣтой на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Обслѣдованіе животноводства Екатеринославскаго уѣзда началось 29 апрѣля, велось оно подворно, по карточной системѣ и закончено 23 мая. Ветеринарные фельдшера производили количественное обслѣдованіе, ветеринары и агрономы—качественное.

Результатъ обслѣдованія вкратцѣ слѣдующій:

Всего въ 31 волости при 34712 крестьянскихъ дворахъ имѣется 70396 лошадей, изъ которыхъ 7259 жеребцовъ простыхъ породъ, 173 породистыхъ, а именно: 25 арденовъ, 39 типа орловскихъ рысаковъ, 6 англійскихъ, 1 першеронъ, 6 арабскихъ и 96 безъ указанія породъ; 21213 матокъ про-

стыхъ и породистыхъ 62, а именно: 12 арденовъ, 22 типа орловскихъ рысаковъ, 7 англійскихъ и 21 безъ указанія породъ; 3913 гулевыхъ до 1 года, 3820 до 2-хъ лѣтъ, 3022 шт. до 3-хъ лѣтъ и 30934 мерина; крупнаго рогатаго скота—72558 шт., изъ нихъ бугаевъ сѣрой украинской породы 230 шт., нѣмецкой—102, помѣсей—57, голландскихъ 4, симментальскихъ 2 и безъ указанія породы—8; коровъ-сѣрыхъ 15458, нѣмецкихъ—17194, помѣсей—3031 и другихъ породъ—235, а именно: 103—голландскихъ, 42—симментальскихъ, 19 романьоловъ и 71 безъ указанія породы; гулевыхъ до 1 года—16409, до 2 лѣтъ—10596, до 3 лѣтъ—5253 и воловъ 3979; овецъ—22797, изъ нихъ барановъ простыхъ—458, каракульскихъ—11, безъ указанія породы—8; матокъ простыхъ—13444, каракульскихъ—152, испанскихъ—54, безъ указанія породъ—104, валуховъ—503 и ягнятъ—8063.

Свиней всего 41417, изъ нихъ борововъ простыхъ 1978, породистыхъ—179, а именно: 53 іоркшира, 4 беркшира, 122 безъ указаній породъ, простыхъ матокъ—16747, породистыхъ—495, а именно: 260 іоркшировъ, 2 беркшира и безъ указаній породъ—233, кабановъ—7327 шт., изъ нихъ 7316 простыхъ, 10 іоркшировъ, 1 беркширъ и поросятъ 14691 и, наконецъ, козъ всего 85 штукъ—27 самцовъ и 58 самокъ.

У 291 частно-владѣльческаго хозяйства имѣется всего 6551 лошадь, изъ нихъ 291 простыхъ жеребцовъ, 160 породистыхъ, а именно: 41 арденовъ, 29 орловскихъ, 4 англійскихъ, 35 полукровныхъ рысаковъ, помѣсей—7 и безъ указанія породъ—44; 1792 матки изъ нихъ 1483 простыхъ, 31 арденовъ, 49 орловскихъ, 4 англійскихъ; 46 полукровныхъ рысистыхъ, помѣсей—61 и безъ указанія породъ—118; гулевыхъ до 1 года—620, до 2-хъ лѣтъ—619, до 3-хъ лѣтъ—601 и мериновъ—2468; крупнаго рогатаго скота—12715 шт., изъ нихъ бугаевъ сѣро-украинской породы—162, нѣмецкой—52, помѣсей—23, симментальской—21, романь-

оловъ—4, голландскихъ—2, нормандскихъ—2, вильстермаршей—5, безъ указанія породъ 4. Коровъ сѣрыхъ 1940, нѣмецкихъ—924, симментальскихъ—49, романьоловъ—2, голландской 5, вильстермаршей 13 и безъ указанія породъ—28; гулевого скота разныхъ породъ до 1 г.—1636, до 2 л.—1909, до 3 л.—1392 и воловъ—4200; овецъ—16647 шт., изъ нихъ 99 барановъ простыхъ, 36 каракулевыхъ, испанскихъ—544, чентуховъ—10 и безъ указанія породы—42; матокъ простыхъ—1463, каракулевыхъ—206, испанскихъ—4721, чентуховъ—115, помѣсей 1570, валуховъ испанскихъ—3274 и ягнятъ—4567; свиней всего 3460, изъ нихъ борововъ простыхъ—109, іоркшировъ—32, беркшировъ—3, помѣсей—71, матокъ простыхъ—760, іоркшировъ—215, беркшировъ—18, помѣсей—151, кабановъ—644 и поросятъ—1457, козъ—55.

Качественное обслѣдованіе животноводства въ смыслѣ обезпеченности животныхъ кормами и водопоями, пріобрѣтенія содержанія и использованія производителей, воспитанія приплода, сбыта кормовъ, животныхъ, ихъ продуктовъ и проч. выяснены довольно подробно и обо всемъ этомъ составляется особая брошюра.

Изъ сказаннаго видно, что обслѣдованіе животноводства уѣзда произведено достаточно полно, на всѣ вопросы, связанные съ дѣломъ правильнаго и цѣлесообразнаго улучшенія животноводства, получены отвѣты и Губернская Управа полагаетъ, что выработанная ею программа могла-бы служить для собиранія свѣдѣній по изслѣдованію животноводства и въ остальныхъ уѣздахъ губерніи. Стоимость вмѣстѣ съ разработкой матеріала обслѣдованія Екатеринославскаго уѣзда обойдется приблизительно въ 2000 руб.

Неудобно лишь, по мнѣнію управы, производить обслѣдованіе наличнымъ ветеринарнымъ и агрономическимъ персоналомъ, отрывая его почти на мѣсяцъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей, а поэтому управа полагала-бы, что обслѣдова-

ніе животноводства должно производиться при посредствѣ особо приглашенныхъ лицъ, но подъ наблюденіемъ ветеринаровъ и агрономовъ.

Такъ какъ полная разработка матеріала по обслѣдованію животноводства Екатеринославскаго уѣзда еще не закончена и управа не можетъ представить Собранію окончательныхъ выводовъ, то она полагала-бы желательнымъ по вопросу объ обслѣдованіи животноводства губерніи представить будущему очередному Губернскому Земскому Собранію особый докладъ, а нынѣ просить Собраніе возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія—не найдетъ-ли онъ возможнымъ половинную часть расходовъ по обслѣдованію животноводства принять на себя.

Въ заключеніе управа проситъ: 1) одобрить выработанный ею планъ мѣропріятій по улучшенію животноводства губерніи, 2) признать необходимымъ устройство въ будущемъ году 16-ти постоянныхъ случныхъ пунктовъ смѣшаннаго типа, по 2 на уѣздъ цѣною по 5000 руб. каждый, съ помѣщеніемъ въ каждомъ изъ нихъ по 2 жеребца—типа густыхъ рысаковъ и горныхъ арденовъ, по 2 бугая сѣро-украинской и молочной породъ и по 2 борова породы среднихъ іоркшировъ, 3) ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства о принятіи половинной суммы расхода, т. е. 40000 руб. на постройку въ будущемъ году 16-ти случныхъ пунктовъ и объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе для пунктовъ 32 бугаевъ и 33 борововъ на сумму 19200 руб. и на покупку 40 бугаевъ и 80 барановъ для размѣщенія по стадамъ уѣздовъ—20000 р. и пѣтуховъ—4000 р. и предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства объ отпускѣ средствъ на покупку 32 жеребцовъ—19200 р., 4) ассигновать со стороны Губернскаго Собранія четвертую часть, т. е. 20000 р. на постройку помѣщеній для случныхъ пунктовъ; 5) ходатайствовать предъ всѣми уѣздными земствами

о принятіи выработаннаго Губернской Управой плана мѣропріятій по улучшенію животноводства и принятіи второй четверти расходовъ по постройкѣ пунктовъ въ суммѣ 20000 р. или 2500 р. на каждый уѣздъ, на счетъ уѣздныхъ земствъ, 6) ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія объ отпускѣ половины средствъ ежегоднаго содержанія на случныхъ пунктахъ бугаевъ, борововъ и прислуги и въ мѣстахъ сбора стадныхъ производителей въ суммѣ 11444 р., составившихся изъ 1/2 содержанія 32 бугаевъ—2880 руб., 32 борововъ 1728 р., 40 бугаевъ въ стадахъ 2100 р. и пр. расходовъ 416 р., 1/2 содержанія прислуги—4320 р. и предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства—объ отпускѣ полной суммы по содержанію на пунктахъ 32 жеребцовъ въ размѣрѣ—6912 руб., 7) ассигновать со стороны Губернскаго Собранія четвертую часть расхода по содержанію въ 1911 году производителей случныхъ пунктовъ и въ стадахъ, а равно и прислуги въ суммѣ 5722 руб., 8) возбудить ходатайство предъ всѣми уѣздными собраніями о принятіи второй четверти расходовъ по содержанію случныхъ пунктовъ, т. е. 5722 р., или по 715 р. 25 к. на уѣздъ, на счетъ уѣздныхъ земствъ, 9) ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ на каждый уѣздъ по 200 р. ежегодно на выдачу наградъ и премій на устраиваемыхъ уѣздныхъ выставкахъ и предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства о выдачѣ по 150 руб. на уѣздъ для той же цѣли, 10) ассигновать со стороны Губернскаго Собранія для той же цѣли по 150 р. на уѣздъ, всего 1200 р., 11) возбудить ходатайство предъ всѣми уѣздными земствами о ежегодномъ устройствѣ выставокъ въ уѣздѣ, съ ассигнованіемъ на это дѣло по 300 р. отъ уѣздныхъ земствъ, 12) учредить съ начала будущаго года должность губернскаго зоотехника, съ жалованьемъ до 2500 р. въ годъ, 13) ассигновать, до назна-

ченія губернскаго зоотехника, имѣющемуся въ губерніи правительственному спеціалисту по животноводству 300 р. въ годъ на разъѣзды, 14) поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію докладъ по вопросу объ обслѣдованіи животноводства губерніи и войти съ ходатайствомъ предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства о возмѣщеніи половины расходовъ по могущему быть обслѣдованію животноводства губерніи и объ ассигнованіи половинной суммы, т. е. 1000 руб., израсходованныхъ на обслѣдованіе животноводства Екатеринославскаго у. и 15) всѣ правительственныя и Губернскаго Земства ассигнованія на дѣло улучшенія животноводства передавать непосредственно уѣзднымъ земствамъ съ тѣмъ, чтобы они сами расходовали ихъ.

Всего по настоящему докладу испрашивается отъ Губернскаго Земскаго Собранія, со внесеніемъ въ смѣту 29722 р., отъ каждаго уѣзднаго земства—по 3515 р. 25 к., отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства—97244 руб. и отъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства—27312 руб., а всего на будущій 1911 годъ, потребуется 182400 руб.

Предсѣдатель Управы *И. Абаза.*

Члены Управы:
Н. Буницкій.
К. Фонъ-Гесбергъ.
Ѳ. Пукаловъ.
В. Яковлевъ.

